

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 7C/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316203077
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316203077.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Tomášovou v právnej veci žalobkyne: T.. T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, XXX XX M., proti žalovanému: Friendly Finance Slovakia s.r.o., Hlavná 104, 040 01 Košice, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 82,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 82,60 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Spoločnosť Friendly Finance Slovakia s.r.o. ako žalobca podala dňa 21.10.2015 na tunajšom súde žalobu, ktorou žiadala, aby súd zaviazal T.. T. L. ako žalovanú na zaplatenie sumy 136,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 12.08.2014 do 16.01.2015 zo sumy 764,10 eur, odo dňa 17.01.2015 do zaplatenia zo sumy 81,50 eur a na náhradu trov konania. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že medzi ním a žalovanou došlo dňa 20.01.2014 k uzatvoreniu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, a zároveň zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s tým, že žalovaná prijala návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany žalobcu v súlade s čl. III bodu 3 Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 600,- eur. Podľa tvrdenia žalobcu sa žalovaná zaviazala žalobcovi vrátiť celkovú čiastku 764,10 eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru vo výške 600,- eur a individuálne dohodnutej odplaty úveru vo výške 164,10 eur. Výšku odplaty si žalobca určil sám na jeho webovom sídle a to v závislosti od výšky poskytnutej sumy a lehoty splatnosti úveru. RPMN uvedená v zmluve skutočne neodzrkadľuje reálnu hodnotu RPMN, nakoľko jej výpočet predpokladá ročný základ celkovej súčasnej hodnoty čerpaných prostriedkov. Celý úver s príslušenstvom sa stal splatným dňa 11.08.2014. Žalobca písomnými výzvami vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku a v zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si preto uplatnil aj náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 55,-eur.

V priebehu tohto konania T.. T. L. ako žalovaná písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2016 podala vo veci protinávrh a žiadala, aby súd titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka, uložil žalobcovi povinnosť vydať jej finančné prostriedky vo výške 82,60 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Podanie protinávru odôvodnila tým, že sa na ňu vzťahuje spotrebiteľská ochrana podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Bol jej poskytnutý bezúročný úver. Odplata za úver vo výške 164,10 eur, ktorú požaduje žalobca, je v rozpore s ustanoveniami § 1a nariadenia č. 141/2014 Z.z. Podľa tohto nariadenia najvyššia prípustná miera odplaty je 30 %/12

mesiacov = 2,5 % mesačne, čo celkovo predstavuje 15,- eur pri úvere jej poskytnutom. Žalobca však požaduje odplatu vo výške 27,35 % mesačne, teda ročne vo výške 328,20 %. Jedná sa o zjavnú úžeru podľa § 39 a Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedla, že úver jej bol poskytnutý ako bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Vzhľadom na uvedené je podľa nej nesporné, že od začiatku mala vždy povinnosť vrátiť veriteľovi iba sumu 600,- eur. Nakoľko v prospech žalobcu uhradila celkovo sumu 682,60 eur, teda o sumu 82,60 eur úver preplatila, vzniklo na strane žalobcu bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný jej vydať.

Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/412/2015.

Rozsudkom č.k. 12C/412/2015-32 zo dňa 03.02.2016 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 55,- eur zastavil. Žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Vzájomný návrh na zaplatenie sumy 82,60 eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie, v ktorom súd rozhodne aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vykonateľnosť dňa 10.03.2016.

Konanie o vylúčenom nároku bolo ďalej vedené pod sp, zn. 7C/58/2016. Žalobkyňou v tomto konaní je T. T. L. a žalovaným spol. Friendly Finance Slovakia s.r.o.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom č.k. 12C/412/2015-32, písomným vyjadrením žalobkyne zo dňa 17.01.2016, pripojeným spisom sp, zn. 12C/412/2015, výsluchom žalobkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

Tunajší súd rozsudkom č.k. 12C/412/2015-32 v konaní vedenom na návrh žalobcu spol. Friendly Finance Slovakia proti žalovanej T. T. L., konanie v časti o zaplatenie sumy 55,-eur zastavil a žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to na základe Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, a zároveň zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.07.2014 uzavretej prostredníctvom diaľkovej komunikácie. Na základe takto uzavretých zmlúv žalobca poskytol žalovanej krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 600,- eur, ktorý mala žalovaná vrátiť do 28 dní spolu s odplatom vo výške 164,10 eur.

Súd ďalej uviedol, že predmetná úverová zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou v súlade s ustanovením § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Súd mal tiež za preukázané, že v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch síce medzi účastníkmi konania nebola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa tohto zákona, nakoľko lehota splatnosti úveru bola dojednaná na dobu kratšiu ako 3 mesiace, avšak aj na takýto zmluvný vzťah je potrebné aplikovať v zmysle § 24 tohto zákona jeho niektoré ustanovenia.

Dojednaná odplata za poskytnutie úveru v percentuálnom vyjadrení predstavovala 27,35 % z poskytnutej sumy za obdobie 28 dní. Táto odplata však v prepočte na rok predstavovala 357,70 %. Z internetovej stránky Národnej banky Slovenska súd zistil, že výška úroku z úveru poskytovaných obchodnými bankami v dobe podpísania úverovej zmluvy pri úveroch do 1 roka bola 6,76 % ročne. Dojednaná odplata za poskytnutie úveru v percentuálnom vyjadrení predstavovala 29,81 % na obdobie jedného mesiaca. Súd preto dospel k záveru, že takéto dojednanie zmluvnej odplaty je jednak v rozpore s ustanovením § 1a odsek 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v zmysle ktorého je pri úvere poskytnutom na obdobie kratšie ako tri mesiace najvyššia prípustná výška odplaty 30% ročne a súd preto dospel k záveru, že dojednanie zmluvnej odplaty je absolútne neplatné a to pre rozpor s dobrými mravmi a predpismi spotrebiteľského práva a tiež že takéto dojednanie odplaty je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže takéto odplata je mnohonásobne vyššia ako obvyklá priemerná výška úrokov poskytovaných v obchodných bankách pri obdobných úveroch v danom období.

Z pripojeného spisu sp. zn. 12C/412/2015 sa súd oboznámil s Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb zo dňa 20.01.2014 a Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.07.2014 s tým, že žalobkyňa prijala návrh rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany žalovaného v súlade s článkom III. bodu 3 rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalovaný poskytol žalobkyňi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 600,- eur.

Na základe takto uzavretej zmluvy sa žalobkyňa zaviazala vrátiť žalovanému celkovú sumu 764,10 eur, ktorá bola tvorená súčtom poskytnutého úveru a celkových nákladov vo výške 164,10 eur, a to v lehote do 11.08.2014.

Zo spisu súd ďalej súd zistil, že žalobkyňa v prospech žalovaného uhradila celkovo sumu 682,60 eur, t.j. zaplatila mu o 82,60 eur viac.

Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá. Bol jej poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý je tak ako uviedla v časti odplaty neplatný, čo potvrdil aj súd svojím rozhodnutím vo veci 12C/412/2015. V prospech žalovaného uhradila sumu 682,60 eur a teraz žiada vrátenie sumy, o ktorú preplatila úver, čiže sumy 82,60 eur. Zo strany žalovaného bol na ňu vykonávaný nátlak na zaplatenie dlžnej sumy, a to aj napriek tomu, že v konaní 12C/412/2015 bol jeho nárok zamietnutý. Hneď po pojednávaní, na druhý deň, ju táto spoločnosť kontaktovala, žiadala od nej zaplatenie dlžnej sumy, dokonca sa jej vyhrážala tým, že bude proti nej vedená exekúcia, ak túto sumu nezaplatí. Vzhľadom na uvedené na žalobe v celom rozsahu trvá. Túto sumu nemala platiť a preto z titulu bezdôvodného obohatenia žiada o jej vrátenie. Úver so žalovaným uzavrela ako spotrebiteľka, nebol jej poskytnutý na vykonávanie žiadnej podnikateľskej činnosti ani na vykonávanie zamestnania, preto sa v tomto konaní domáha aj ochrany svojich práv z titulu toho, že je spotrebiteľom.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ustanovenia § 39 odsek 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V danej právnej veci mal súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v konaní vedenom pod. sp. zn. 12C/412/2015 sa žalovaný voči žalobkyni domáhal zaplatenia odplaty dojedanej vo vyššie uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, pričom tunajší súd posúdil dojedanie tejto odplaty za absolútne neplatné pre rozpor s dobrými mravmi a spotrebiteľským právom a žalobu ako nedôvodnú zamietol. Ďalej mal súd za preukázané, že na základe zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania boli žalobkyni zo strany žalovaného poskytnuté finančné prostriedky vo výške 600,- eur a žalobkyňa v prospech žalovaného uhradila sumu 682,60 eur, teda uhradila o 82,60 eur viac, ako jej bolo poskytnutých finančných prostriedkov zo strany žalovaného. Sumu 82,60 eur žalobkyňa uhradila ako časť uplatnenej odplaty za poskytnutý spotrebiteľský úver.

Na strane žalovaného teda došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 82,60 eur, nakoľko tieto finančné prostriedky mu boli žalobkyňou poskytnuté na základe plnenia z neplatného právneho úkonu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami preto súd dospel k záveru, že nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 82,60 eur je dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.