

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16P/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522205032
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:1522205032.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. R., M.. XX.XX.XXXX J. L. R., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, deti matky I.. S. P., M.. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, Q. a otca I.. L. R., M.. XX.XX.XXXX, bytom L. X, B., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým nahrádza súhlas otca L. R., M.. XX.XX.XXXX s podaním žiadosti o prijatie maloletého L. R., M.. XX.XX.XXXX na Základnú školu, C. E.. Č.. X, XXX XX Q. od školského roka 2022/2023.

II. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým nahrádza súhlas otca L. R., M.. XX.XX.XXXX s podaním žiadosti o prijatie maloletého L. R., M.. XX.XX.XXXX do Materskej školy W. X, XXX XX Q. od školského roka 2022/2023.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletých detí návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 10.08.2022 žiadala, aby súd nahradil súhlas otca maloletých detí potrebný k prijatiu maloletého L. R., M.. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletý L.“) do druhej triedy na základnej škole na E.. C. X F. Q. a maloletého L. R., M.. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletý L.“) do materskej školy na ul. W. X F. Q.. K návrhu boli pripojené emaily rodičov maloletých detí s materskou školou, písomné vyhlásenie navrhovateľky a rozhodnutie Základnej školy na ul. C. X F. Q. o prijatí maloletého L. na základné vzdelávanie.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti žijú s matkou a jej manželom L. P., M.. X.X.XXXX v byte na C. E.. X F. Q., kde majú trvalý pobyt od 17.6.2022. Matka maloletých detí podala v máji 2022 prihlášky do materských škôl v okolí ich bydliska a maloletého L. prijali do materskej školy na ul. W. X F. Q. s nástupom od septembra 2022. Matka taktiež podala žiadosť o prestup maloletého L. zo základnej školy na L. E. XX F. B. na základnú školu na ulici C. X F. Q., kam maloletého L. prijali. Otec odmieta prijatie maloletých detí do sústavy škôl v Q. a v jednom z priložených mailov adresovaných riaditeľom tvrdil, že matka maloletých detí sfaľovala na prihláške jeho podpis, čo matka popiera a uvádza, že prihlášku odovzdala do materskej školy bez podpisu druhého rodiča, len so svojim podpisom. Vzhľadom na otcovu aktivitu, riaditelia škôl oznámili matke maloletých detí, že kvôli nesúhlasu otca deti nie je možné prijať. Navrhovateľka ďalej uvádza, že otec s nástupom maloletých detí do škôl v Q. nesúhlasí, pretože si neželá, aby žila matka s maloletými deťmi v Q.. Matka sa s maloletými deťmi, ktoré sú jej zverené do osobnej starostlivosti natrvalo presťahovala do Q. s manželom z toho dôvodu, že s manželom čaká prvé spoločné dieťa, manžel vlastní v Q. byt a zároveň tam má trvalé zamestnanie. Matka maloletých detí žila v B. v byte v podnájme, kde sa nájomná zmluva končila k 15.7.2022 a aj z tohto dôvodu bola matka s maloletými deťmi nútená sa presťahovať. Navrhovateľka ďalej uvádza, že maloletý L. je školopovinný a žiaden z rodičov nemôže svojim rozhodovaním oberať dieťa o jeho základné právo na vzdelávanie

v mieste trvalého bydliska dieťaťa. Maloletý L. matke sám a opakovane povedal, že by rád chodil do škôlky na W. E. F. Q.. Zároveň matka uvádza, že vzhľadom na to, že v mesiaci september 2022 sa jej má narodiť ďalšie dieťa, tak jej čas bude pohlcovať starostlivosť o novorodenca a nebude sa môcť venovať maloletému L., tak akoby to bolo v materskej škole. Riaditeľky oboch škôl prisľúbili matke, že maloletým deťom podržia sľúbené miesta a deti tam budú môcť nastúpiť, ak súd nahradí súhlas otca maloletých detí. O uvedenom matka predložila emailovú komunikáciu s riaditeľkou Materskej školy W. X, Q..

X. Okresný súd Bratislava V podaním sp. zn. 68P/131/2022 zo dňa 11.08.2022 vyslovil miestnu nepríslušnosť a postúpil spis Okresnému súdu Košice I dňa 16.08.2022.

4. Okresný súd Košice I rozsudkom sp.zn. 12P/21/2020 zo dňa 22.9.2021 schválil dohodu rodičov, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého L. sumou 220 Eur mesačne a na tvorbu úspor vo výške 500 Eur jednorázovo na osobitný účet maloletého do 30.10.2021. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého L. sumou 180 Eur mesačne a na tvorbu úspor vo výške 500€ jednorázovo na osobitný účet maloletého do 30.10.2021. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku v utorok v čase od 16,00 hod. do štvrtka do 18,00 hod.. Otec si prevezme maloleté deti v školskom resp. predškolskom zariadení v stanovenom čase a v čase ukončenia styku otec odovzdá obe maloleté deti v mieste bydliska matky. V každý páry týždeň v roku v čase od utorok od 16,00 hod. do stredy do 18,00 hod.. S maloletým L. v piatok od 13,30 hod. a s maloletým L. od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod., otec si maloleté deti prevezme v školskom resp. predškolskom zariadení v stanovenom čase a v čase ukončenia styku otec odovzdá obe maloleté deti v mieste bydliska matky. Matka je povinná obe maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia. Daňový bonus na maloleté deti si uplatňuje otec a rodinný prídavok poberá matka. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2021.

5. Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 12P/83/2022 vedie konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a nariadení neodkladného opatrenia. Otec maloletých detí návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2022, žiadal aby súd uložil matke zákaz presťahovať maloleté deti mimo územia B. bez súhlasu otca alebo bez rozhodnutia súdu nahrádzajúceho súhlas otca. Ďalej žiadal, aby súd matke uložil zákaz prihlásiť maloletého L. do materskej školy bez súhlasu otca alebo bez rozhodnutia súdu nahrádzajúceho súhlas otca a prihlásiť maloletého L. do základnej školy bez súhlasu otca alebo bez rozhodnutia súdu nahrádzajúceho súhlas otca. Vo veci samej žiadal zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti a zo strany matky určiť výživné. Uznesením sp.zn. 12P/83/2022 zo dňa 11.8.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

6. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8. Podľa § 19 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „školský zákon“) nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

10. Podľa § 144a ods. 1 školského zákona sa na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo neploletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

11. Podľa § 144a ods. 2 školského zákona podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepinoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak: a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená; b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo; c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

12. Podľa § 59 ods. 1 školského zákona, na predprimárne vzdelávanie v materských školách sa prijíma spravidla dieťa od troch do šiestich rokov jeho veku; výnimočne možno prijať dieťa od dvoch rokov veku. Na predprimárne vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré dovŕšilo šiesty rok veku a ktorému bol odložený začiatok plnenia povinnej školskej dochádzky alebo mu bolo dodatočne odložené plnenie povinnej školskej dochádzky.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

20. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

21. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

22. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa je namieste, aby na návrh jedného z rodičov (či oboch) rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme dieťaťa. Keďže v preskúmvanej veci je nesporné, že rodičia sa nevedia dohodnúť o tom, kde bude maloletý L. plniť povinnú školskú dochádzku a maloletý L. navštevovať materskú školu,

sú dané podmienky pre postup podľa ust. § 35 Zákona o rodine, pretože niet sporu o tom, že otázka vzdelávania dieťaťa a plnenia si povinnej školskej dochádzky je vecou podstatnou.

23. V danom prípade z doposiaľ predložených dôkazov súd dospel k záveru o naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia, a to vzhľadom na plynutie času a blížiaci sa termín započatia školského roku 2022/2023, v ktorom by mal maloletý L. pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky a maloletý L. nastúpiť do materskej školy. Maloleté deti boli právoplatným rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky. Matka sa rozhodla vplyvom životných udalostí presťahovať spolu s maloletými deťmi do Q., kde majú s manželom pripravené zázemie. Maloleté deti majú od 17.6.2022 trvalý pobyt na adrese C. X, Q. a od 17.7.2022 sa tam aj fakticky zdržiavajú, čím matka dôvodila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletý L. mohol plniť povinnú školskú dochádzku v obvode, v ktorom má trvalý pobyt. Maloletý L. je síce zapísaný na základnú školu v B. avšak z návrhu matky a jej správania vyplýva, že nie je možné, aby si maloletý L. povinnú školskú dochádzku plnil v B.. Maloletý L. vzhľadom na svoj vek, kedy ešte nedovršil piaty rok veku síce nie je povinný plniť predprimárne vzdelávanie avšak súd má za to, že je v záujme jeho zdravého psychického, osobnostného a sociálneho rozvoja takéto predprimárne vzdelávanie v materskej škole navštevovať. Vychádzajúc z dôvodnej obavy ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa, kedy nemožno vylúčiť vznik hraničnej situácie, kedy by maloletý L. nepokračoval v plnení povinnej školskej dochádzky v dôsledku absencie konsenzu rodičov a s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí súd dočasne nahradil súhlas otca s podaním žiadosti o prijatie maloletého L. R., nar. XX.XX.XXXX na Základnú školu, C. E.. Č.. X, XXX XX Q. od školského roka 2022/2023 a s podaním žiadosti o prijatie maloletého L. R.J., M.. XX.XX.XXXX do Materskej školy W. X, XXX XX Q. od školského roka 2022/2023.

24. Vzhľadom na to, že v danom prípade bol podaný len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd v predmetnom uznesení rozhodol aj o trovách konania a to s prihliadnutím na ust. § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.