

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 33Er/4514/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115224245
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kremeň
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115224245.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Peter Molnár, so sídlom Kupeckého 29, Košice, vo veci oprávneného: CARMEL Auto, s.r.o., so sídlom Na stanicu 22, Žilina, IČO: 36 762 059, zastúpený: Vojčík & Partners, s.r.o., so sídlom Rázusová 28, Košice, proti povinnej: Z. L., X.. XX.XX.XXXX, L. O. XXXX/X, Ž., C. X. G. J..S..L. XX, XXX XX X., o podaných námietkach povinnej proti exekúcii, takto

rozhodol:

I. Námietky povinnej proti exekúcii zo dňa 20.11.2015 **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

V danom exekučnom konaní súd vydal poverenie č.5511 208576 dňa 09.09.2015.

Dňa 25.11.2015 boli súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené námietky povinného proti exekúcii, ktoré boli podané v zákonnej lehote. Poukázala na skutočnosť, že rozsudok bol vydaný skôr ako jej uplynula zákonná lehota na vyjadrenie sa k návrhu. Povinná uviedla, že dňa 08.10.2013 prevzala doporučenú zásielku z Okresného súdu Žilina, ktorej súčasťou bol Návrh na vydanie platobného rozkazu 17Ro/301/2012 a Uznesenie č. k. 4C/5/2013 na základe ktorého jej Okresný súd Žilina uložil, aby sa v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia k veci písomne vyjadrila. Keďže považuje požiadavku navrhovateľa za neoprávnenú, odoslala v stanovenej lehote dňa 23.10.2013 vyjadrenie k hore uvedenému uzneseniu, v ktorom uplatnený nárok v celom rozsahu neuznala. Obsah vyjadrenie ako aj potvrdenie o jeho odoslaní a doručení prikladá v prílohe k tejto námietke. Dňa 07.02.2014 prevzala úradnú zásielku od Okresného súdu Žilina, ktorej obsahom bol Rozsudok č. k. 4C/5/2013-77 zo dňa 16.10.2013 proti ktorému podala v stanovenej lehote odvolanie. Presný dátum odoslania zásielky s odvolaním uviesť nevie. O súčinnosť požiadala aj Slovenskú poštu, pobočku Námestovo, kde jej bolo vedúcim pošty oznámené, že je možné dohľadať iba doporučené zásielky s uvedením čísla zásielky. Podľa odosielateľa a adresáta údajne nie je možné zásielku dohľadať. Odvolanie prikladá v prílohe. Keďže sa dlhodobo nezdržiava v mieste bydliska, prosí o zasielanie zásielok v tejto záležitosti na P.O.BOX 31, 027 43 Nižná.

Dňa 07.12.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného. Oprávnený uviedol, že povinná namietala, že rozsudok bol vydaný skôr ako jej uplynula lehota na vyjadrenie k veci a že vo veci podala odvolanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2014 a vykonateľnosť dňa 18.03.2014. V predmetnej právnej veci, teda nie je vedené žiadne odvolacie konanie a celá vec je riadne ukončená. Námietky povinnej považuje za bezpredmetné a neodôvodnené. Navrhol, aby súd námietky povinnej odmietol.

Podľa § 50 ods. 1 EP: „Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný

nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.“

Podľa § 50 ods. 2 EP: „O námietkach proti exekúcii rozhoduje súd (§ 45).“

Inštitút námietok povinného proti exekúcii v zmysle § 50 EP je inštitútom, prostredníctvom ktorého povinný môže realizovať svoju procesnú obranu v exekučnom konaní v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Súd na podklade podaných námietok povinného proti exekúcii skúma to, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo či sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že námietky povinného proti exekúcii sú procesným prostriedkom obrany povinného v exekučnom konaní v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, prostredníctvom ktorých môže povinný preukázať že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhatel'nosti exekučného titulu, prípadne existujú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Súd po dôkladnom preštudovaní námietok povinnej a preskúmaní celého spisového materiálu konštatuje, že skutočnosti uvádzané v námietkach proti exekúcii mala možnosť namietat' v základnom súdnom konaní využitím opravných prostriedkov a nie v exekučnom konaní. Súd s poukazom na ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku nemôže skúmať a posudzovať obsah povinnosti určenej exekučným titulom v tomto prípade Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 4C/5/2013-77 zo dňa 16.10.2013. Môže skúmať len tie okolnosti, ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu, to znamená otázky vykonateľnosti exekučného titulu a otázky zániku vymáhanej pohľadávky. Povinná vo svojich námietkach taktiež neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhatel'nosti a tiež nie sú dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná a teda súd nemal za preukázané žiadne skutočnosti, na základe ktorých by námietkam povinnej proti exekúcii mohol vyhovieť a následne exekúciu zastaviť.

Súd zistil, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný a pohľadávka oprávneného nie je doposiaľ uhradená. Súd s pripojeného spisu sp. zn. 4C/5/2013 preskúmal doručovanie Rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 4C/5/2013-77 zo dňa 16.10.2013 a zistil, že doručovanie bolo vykonané v súlade so zákonom, právoplatnosť a vykonateľnosť na exekučnom titule bola vyznačená správne. Rozhodnutie bolo povinnej doručované nasledovne: zásielka bola prvýkrát podaná na poštovú prepravu dňa 18.11.2013. Z doručky vyplýva, zásielka bola po neúspešnom pokuse o doručenie uložená na pošte dňa 20.11.2013. Zásielka sa Okresnému úradu Žilina vrátila dňa 12.12.2013 s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Druhý krát bolo rozhodnutie podané na poštovú prepravu dňa 20.02.2014. Z doručky vyplýva, že prvý neúspešný pokus o doručenie zásielky bol dňa 24.02.2014. Opakované doručenie bolo vykonané dňa 25.02.2014. Zásielka bola po neúspešnom pokuse o doručenie uložená na pošte dňa 25.02.2014. Zásielku odporkyňa (povinný) prevzala osobne dňa 26.02.2014. Z vyššie uvedených skutočností Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 4C/5/2013-77 zo dňa 16.10.2013 je teda riadnym a spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie.

K námietke, že rozsudok bol vydaný skôr ako jej uplynula zákonná lehota na vyjadrenie k tomu súd uvádza, že Uznesenie Okresného súdu Žilina 4C/5/2013-35 zo dňa 08.01.2013 jej bolo doručené do vlastných rúk náhradným spôsobom. Uvedené jednoznačne vyplýva z doručky. Rozhodnutie bolo podané na poštovú prepravu dňa 04.02.2013. Prvý neúspešný pokus o doručenie zásielky bol dňa 05.02.2013. Opakované doručenie bolo vykonané dňa 06.02.2013. Zásielka bola po neúspešnom pokuse o doručenie uložená na pošte dňa 06.02.2013. Zásielka sa Okresnému úradu Žilina vrátila dňa 28.02.2013 s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Od tohto dátumu povinnej začala plynúť lehota 15 dní na vyjadrenie sa k návrhu. Zásielka, ktorú povinná prebrala 08.10.2013 obsahovala predvolanie na termín pojednávania, poučenie, návrh, potvrdenie. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie povinnej, že rozsudok bol vydaný skôr ako jej uplynula lehota na vyjadrenie sa k návrhu je nesprávne. K námietke povinnej, že proti Rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 4C/5/2013-77 zo dňa 16.10.2013 podala odvolanie súd uvádza, že ho nijakým spôsobom nepreukázala (podací lístok z pošty, potvrdenie z podateľne súdu). Z pripojeného spisu sp. zn. 4C/5/2013 súd taktiež zistil, že neobsahuje podané odvolanie, preto súd túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že exekúcia začala dôvodne a povinná nepreukázala ďalšie okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, okolnosti, ktoré bránia

vymáhateľnosti nároku ani dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, a preto súd podľa § 50 ods. 1 EP námietky povinnej proti exekúcii zamietol ako neopodstatnené.

Na základe vyššie uvedených skutočností a poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.