

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115204173
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115204173.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: X. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. G., Š. C. U., o zaplatenie 3.349,11 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 3.299,11 eur spolu s úrokmi z omeškania v sume 404,16 eur a úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne: zo sumy 3.349,11 eur od 07.11.2014 do 13.02.2015 a zo sumy 3.299,11 eur od 14.02.2015 do zaplatenia, zamietá.

Konanie o návrhu v časti o zaplatenie sumy 50,- eur zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ust. ust. čl. 18 bod 18.14. Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01.08.2002, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.07.2008 medzi obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, v znení: „Klient výslovne súhlasí s tým, že Banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či Banka vzniesla v súvislosti s takouto Pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči Klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči Banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom Banky.“ je n e p l a t n á z dôvodu jej neprijateľnosti.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 03.02.2015 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 16.02.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 3.349,11 eur spolu s úrokmi z omeškania: za obdobie od 21.06.2013 do 06.11.2014 v sume 404,16 eur a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.349,11 eur od 07.11.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Návrh na začatie konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 uzavretej medzi postupcom spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „SISp“) a ním ako postupníkom postúpil na neho postupca pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 30.07.2008 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej aj „VOP“). Na základe Zmluvy SISp poskytla odporcovi

peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Súčasne navrhovateľ uviedol, že zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. Ďalej navrhovateľ uviedol, že pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 4.251,26 eur, ktorá pozostávala z istiny 3.676,78 eur, riadneho úroku 452,33 eur, úroku z omeškania v sume 98,23 eur a ostatného príslušenstva v sume 23,92 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca SISp deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 23,92 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a sumu 98,23 eur predstavujúcu úrok z omeškania si v tomto konaní však neuplatňuje. Podľa Zmluvy postupca poskytol dlžníkovi úver vo výške 4.713,54 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 66,99 eur vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. V tomto konaní si tak uplatňuje splátky úveru splatné od 20.06.2013 do 20.07.2018 v počte 62 a celkovej výške 4.129,11 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.08.2013 do 20.07.2018 sa stali splatnými dňa 11.08.2013, kedy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si v tomto konaní neuplatňuje. Navrhovateľ taktiež uviedol, že si v konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala nastať po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11.08.2013, si uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu spísania návrhu uhradil na uplatňované splátky nasledovné sumy: dňa 11.09.2013 sumu 15,- eur, dňa 26.09.2013 sumu 15,- eur, dňa 16.10.2013 sumu 20,- eur, dňa 22.11.2013 sumu 20,- eur, dňa 17.12.2013 sumu 20,- eur, dňa 20.01.2014 sumu 20,- eur, dňa 20.02.2014 sumu 20,- eur, dňa 19.03.2014 sumu 20,- eur, dňa 24.04.2014 sumu 20,- eur, dňa 15.05.2014 sumu 100,- eur, dňa 22.05.2014 sumu 160,- eur, dňa 19.06.2015 sumu 100,- eur, dňa 14.07.2014 sumu 100,- eur, dňa 15.08.2014 sumu 100,- eur a dňa 06.11.2014 sumu 50,- eur. Uplatňovaná dlžná suma tak pozostáva z 50 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 3.349,11 eur (rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil ďalej úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne: zo sumy 15,- eur od 21.06.2013 do 11.09.2013, t. j. v sume 0,29 eur, zo sumy 15,- eur od 21.06.2013 do 26.09.2013, t. j. v sume 0,34 eur, zo sumy 12,72 eur od 21.06.2013 do 16.10.2013, t. j. v sume 0,35 eur, zo sumy 7,28 eur od 21.07.2013 do 16.10.2013, t. j. v sume 0,15 eur, zo sumy 20,- eur od 21.07.2013 do 22.11.2013, t. j. v sume 0,58 eur, zo sumy 20,00 eur od 21.07.2013 do 17.12.2013, t. j. v sume 0,69 eur, zo sumy 19,71 eur od 21.07.2013 do 20.01.2014, t. j. v sume 0,84 eur, zo sumy 0,29 eur od 12.08.2013 do 20.01.2014, t. j. v sume 0,01 eur, zo sumy 20,00 eur od 12.08.2013 do 20.02.2014, t. j. v sume 0,89 eur, zo sumy 20,00 eur od 12.08.2013 do 19.03.2014, t. j. v sume 1,02 eur, zo sumy 20,00 eur od 12.08.2013 do 24.04.2014, t. j. v sume 1,19 eur, zo sumy 6,99 eur od 12.08.2013 do 15.05.2014, t. j. v sume 0,45 eur, zo sumy 26,02 eur od 12.08.2013 do 15.05.2014, t. j. v sume 1,67 eur, zo sumy 66,99 eur od 12.08.2013 do 15.05.2014, t. j. v sume 4,31 eur, zo sumy 66,99 eur od 12.08.2013 do 22.05.2014, t. j. v sume 4,41 eur, zo sumy 66,99 eur od 12.08.2013 do 22.05.2014, t. j. v sume 4,41 eur, zo sumy 26,02 eur od 12.08.2013 do 22.05.2014, t. j. v sume 1,71 eur, zo sumy 40,68 eur od 12.08.2013 do 19.06.2014, t. j. v sume 2,95 eur, zo sumy 59,32 eur od 12.08.2013 do 19.06.2014, t. j. v sume 4,30 eur, zo sumy 51,36 eur od 12.08.2013 do 14.07.2014, t. j. v sume 4,02 eur, zo sumy 40,97 eur od 12.08.2013 do 14.07.2014, t. j. v sume 3,21 eur, zo sumy 7,67 eur od 12.08.2013 do 14.07.2014, t. j. v sume 0,60 eur, zo sumy 33,01 eur od 12.08.2013 do 15.08.2014, t. j. v sume 2,83 eur, zo sumy 66,99 eur od 12.08.2013 do 15.08.2014, t. j. v sume 5,74 eur, zo sumy 0,39 eur od 12.08.2013 do 06.11.2014, t. j. v sume 0,04 eur, zo sumy 15,63 eur od 12.08.2013 do 06.11.2014, t. j. v sume 1,64 eur, zo sumy 33,98 eur od 12.08.2013 do 06.11.2014, t. j. v sume 3,57 eur, zo sumy 66,99 eur od 12.08.2013 do 06.11.2014, t. j. v sume 7,04 eur, zo sumy 66,60 eur od 12.08.2013 do 06.11.2014, t. j. v sume 6,99 eur, zo sumy zo sumy 3.215,52 eur (48 splátok x 66,99 eur) od 12.08.2013 do 06.11.2014, t. j. v sume 337,92 eur (48 x 7,04 eur) a zo sumy 3.349,11 eur od 07.11.2014 do zaplatenia.

3. Keďže sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a ani odporcovi ustanoviť opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 6 O.s.p., súd uznesením č. k. 6C/86/2015-68 zo dňa 18.03.2016 rozhodol podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p., že písomnosti určené odporcovi sa mu budú v tomto konaní doručovať uložením v súdnom spise.

4. Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám, ktoré mu boli doručené náhradne podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise, aj napriek výzve súdu v určenej lehote písomne nevyjadril.

5. Súd vec prejednal a vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 06.05.2016 a dňa 31.05.2016 za účasti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti účastníkov konania podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p., a to vzhľadom na to, že účastníci sa na pojednávanie neustanovili a o odročenie

pojednávania nepožiadali. Od predvolania navrhovateľa na pojednávania súd upustil podľa ust. § 49 ods. 1 O.s.p. a odporcovi boli predvolania na pojednávania doručené náhradne uložením v súdnom spise podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p.

6. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávani dňa 06.05.2016 zotrval na podanom návrhu na začatie konania, pričom uviedol, že mimoriadnu splatnosť úveru už vyhlásil právny predchodca navrhovateľa SISp ku dňu 17.05.2013.

7. Navrhovateľ podaním zo dňa 13.05.2016 zobral návrh na začatie konania v časti uplatnenej istiny vo výške 50,- eur späť, a to s poukazom na to, že odporca pred podaním návrhu na začatie konania uhradil dňa 21.08.2015 sumu vo výške 5,- eur a po podaní návrhu na začatie konania uhradil dňa 13.02.2015 sumu 50,- eur. Navrhovateľ tak žiadal, aby súd zviazal rozsudkom odporcu zaplatiť mu sumu 3.299,11 eur spolu s úrokmi z omeškania: za obdobie od 21.06.2013 do 06.11.2014 v sume 404,16 eur, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.349,11 eur od 07.11.2014 do 13.02.2015 a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.299,11 eur od 14.02.2015 do zaplattenia.

8. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávani dňa 31.05.2016 zotrval na podanom návrhu na začatie konania v zmysle podania zo dňa 13.05.2016 a súčasne uviedol, že navrhovateľ má tak za to, že preukázal, že pred postúpením predmetnej pohľadávky došlo aj k zosplateniu pohľadávky v celom rozsahu a je tak aktívne vecne legitimovaný v prejednávanej veci.

9. Súd tak pri svojom rozhodnutí vychádzal z nasledovných skutkových zistení.

10. Dňa 30.07.2008 uzavrela SISp ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 5 spisu), ktorej predmetom bolo poskytnutie splátkového úveru dlžníkovi v sume 142.000,- Sk (4.713,54 eur) a za nasledovných Základných podmienok: druh úveru: spotrebný úver - bezúčelový, typ a výška úrokovej sadzby: premenlivá 10,95 % ročne v deň podpisu zmluvy, spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo bezhotovostne, spracovateľský poplatok: 3.699,- Sk (122,78 eur) uhradený z prostriedkov úveru, poplatok za správu úveru: 60,- Sk (1,99 eur) mesačne, výška splátky istiny: 2.018,- Sk (66,99 eur), splatnosť prvej splátky istiny: 20.08.2008, počet splátok: 120, periodicita splátok: mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru: 20.07.2018, splatnosť úrokov: mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca, spôsob splácania: inkasom z bankového účtu dlžníka, ročná percentuálna miera nákladov: 10,95 %, priemerná hodnota RPMN: 15,98 %, celkové náklady spojené s úverom: 103.957,60 eur (3.450,76 eur), zabezpečenie požadované bankou: úverové životné poistenie. (čl. I bod 1 zmluvy) Dlžník sa zaviazal do posledného dňa kalendárneho mesiaca, predchádzajúceho dňu splatnosti prvej splátky istiny, dohodnutému v bode 1 čl. I. zmluvy, splácať pohľadávku banky mesačne splátkami vo výške úrokov a poplatkov, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v Úverových podmienkach. Dlžník zároveň v čl. II bod 2 vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami Zmluvy, ktorými sú Všeobecnými obchodné podmienky veriteľa, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením., za ktorých sa bankový produkt v zmysle Zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať, pričom pre účely zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané veriteľom s účinnosťou od 01.08.2002 (ďalej len „VOP“).

11. Podľa ust. čl. 7 bod 7.3.2. Všeobecných obchodných podmienok SISp účinných od 01.08.2002 (ďalej len „VOP“; dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 6 spisu), pohľadávku z úveru, ktorá sa skladá z istiny, jej súčasťi a príslušenstva, spláca Klient pravidelnými splátkami, periodicitou dohodnutou v základných podmienkach zmluvy o úvere.

12. Podľa ust. čl. 7 bod 7.6.1. písm. a) VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany Klienta a/alebo ak je Klient v omeškani so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, je Banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a Klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú určí Banka v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

13. Podľa ust. čl. 18 bod 18.14. VOP, klient výslovne súhlasí s tým, že Banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či Banka vzniesla v súvislosti s takouto Pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči Klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči Banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom Banky.

14. Dňa 27.06.2013 uzavrela SISp ako postupca s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 23 spisu), ktorej predmetom bolo odplatné postúpenie pohľadávok postupcu špecifikovaných v prílohe č. 1 zmluvy, medzi inými

aj pohľadávky z vyššie uvedenej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške aj s príslušenstvom 4.251,26 eur (výňatok z prílohy č. 1; dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 31 spisu). 15. Listom zo dňa 09.07.2013 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 22 spisu) oznamovala SISp odporcovi, že postúpila navrhovateľovi pohľadávku voči nemu z vyššie uvedenej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 4.251,26 eur s príslušenstvom.

16. Navrhovateľ listom označeným ako „Pokus o zmier“ zo dňa 27.01.2015 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 32 spisu) adresovaným odporcovi vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 3.940,12 eur z titulu odkúpenia pohľadávky od SISp s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX, a to najneskôr do 30.01.2015.

17. SISp listom zo dňa 20.05.2013 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 75 spisu) oznamovala odporcovi, že nastal prípad porušenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX podľa bodu 7.6.1. VOP a ku dňu 17.05.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka z predmetnej zmluvy o úvere v celkovej výške 4.179,91 eur ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti stala splatnou v celom rozsahu. Odporca bol vyzvaný k splateniu celej pohľadávky s príslušenstvom do 15 dní od prevzatia oznámenia. Podľa obálky listovej zásielky SISp s označením zásielky: XXXX/XX/XXXX-XXXX (označenie zhodné s označením na liste zo dňa 20.05.2013) adresovanej odporcovi na adresu: 1. Mája 430/22, 015 01 Rajec (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 76 spisu) odporca zásielku SISp v odbernej lehote končiacej sa 15.06.2013 neprevzal a dňa 17.06.2013 bola zásielka odosielateľovi vrátená späť.

18. Súd v ďalšom považoval medzi účastníkmi za nesporné skutkové tvrdenie navrhovateľa (§ 153 ods. 1 O.s.p.), že SISp bol odporcovi poskytnutý úver na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 142.000,- Sk a súčasne, že na tento boli uhradené nasledovné splátky: dňa 30.07.2008 vo výške 3.699,- Sk, dňa 20.08.2008 vo výške 2.018,- Sk, dňa 20.09.2008 vo výške 2.018,- Sk, dňa 20.10.2008 vo výške 2.018,- Sk, dňa 20.11.2008 vo výške 1.870,38 Sk, dňa 25.11.2008 vo výške 147,62 Sk, dňa 20.12.2008 vo výške 2.018,- Sk, dňa 20.01.2009 vo výške 66,99 eur, dňa 20.02.2009 vo výške 12,76 eur, dňa 12.03.2009 vo výške 5,24 eur, dňa 24.03.2009 vo výške 115,97 eur, dňa 20.04.2009 vo výške 6,68 eur, dňa 24.04.2009 vo výške 42,74 eur, dňa 27.04.2009 vo výške 17,56 eur, dňa 20.05.2009 vo výške 3,11 eur, dňa 03.06.2009 vo výške 63,87 eur, dňa 20.06.2009 vo výške 7,43 eur, dňa 24.06.2009 vo výške 59,55 eur, dňa 20.07.2009 vo výške 4,65 eur, dňa 27.07.2009 vo výške 62,33 eur, dňa 20.08.2009 vo výške 0,03 eur, dňa 25.08.2009 vo výške 1,78 eur, dňa 28.08.2009 vo výške 65,17 eur, dňa 20.09.2009 vo výške 29,42 eur, dňa 23.09.2009 vo výške 37,56 eur, dňa 20.10.2009 vo výške 66,98 eur, dňa 20.11.2009 vo výške 66,98 eur, dňa 20.12.2009 vo výške 66,98 eur, dňa 20.01.2010 vo výške 66,98 eur, dňa 20.02.2010 vo výške 66,98 eur, dňa 20.03.2010 vo výške 67,41 eur, dňa 20.04.2010 vo výške 67,41 eur, dňa 20.05.2010 vo výške 0,65 eur, dňa 25.05.2010 vo výške 66,76 eur, dňa 20.06.2010 vo výške 67,41 eur, dňa 20.07.2010 vo výške 2,31 eur, dňa 22.07.2010 vo výške 65,10 eur, dňa 20.08.2010 vo výške 9,13 eur, dňa 24.08.2010 vo výške 58,28 eur, dňa 20.09.2010 vo výške 0,67 eur, dňa 01.10.2010 vo výške 66,74 eur, dňa 20.10.2010 vo výške 67,41 eur, dňa 20.11.2010 vo výške 7,33 eur, dňa 22.11.2010 vo výške 60,08 eur, dňa 20.12.2010 vo výške 67,41 eur, dňa 20.01.2011 vo výške 67,41 eur, dňa 20.02.2011 vo výške 5,54 eur, dňa 23.02.2011 vo výške 61,87 eur, dňa 20.03.2011 vo výške 23,14 eur, dňa 04.04.2011 vo výške 70,77 eur, dňa 20.04.2011 vo výške 68,91 eur, dňa 20.05.2011 vo výške 68,91 eur, dňa 20.06.2011 vo výške 68,91 eur, dňa 20.07.2011 vo výške 68,91 eur, dňa 20.08.2011 vo výške 68,91 eur, dňa 20.09.2011 vo výške 68,91 eur, dňa 20.10.2011 vo výške 9,14 eur, dňa 21.10.2011 vo výške 59,77 eur, dňa 20.11.2011 vo výške 68,91 eur, dňa 20.12.2011 vo výške 1,86 eur, dňa 21.12.2011 vo výške 59,05 eur, dňa 30.12.2011 vo výške 8,- eur, dňa 20.01.2012 vo výške 68,48 eur a dňa 20.09.2012 vo výške 205,- eur. Po postúpení pohľadávky odporca vykonal ešte nasledovné úhrady, dňa 24.04.2014 vo výške 15,- eur, dňa 15.05.2014 vo výške 15,- eur, dňa 22.05.2014 vo výške 20,- eur, dňa 19.06.2014 vo výške 20,- eur, dňa 14.07.2014 vo výške 20,- eur, dňa 15.08.2014 vo výške 20,- eur, dňa 06.11.2014 vo výške 20,- eur a dňa 13.02.2015 vo výške 20,- eur.

19. Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

20. Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

21. Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

22. Vzhľadom k dispozitívnemu úkonu navrhovateľa zo dňa 13.05.2016, ktorým navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 50,- eur späť a odporca k späťvzatiu doručenému podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p.

nevyslovil v súdom určenej lehote svoj nesúhlas, súd konanie o návrhu navrhovateľa na začatie konania v tejto časti podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23. Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 11.06.2010, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

24. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa ust. § 2 písm. a), b), c) a e) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

26. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, zrušený a nahradený zákonom č. 250/2007 Z. z.)

27. Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

28. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

29. Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 270/2008 Z. z. účinnom od 01.08.2008 do 10.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

30. Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

32. Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. ObZ v znení účinnom do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

33. Podľa ust. § 365 ods. 1 ObZ v znení zákona č. 9/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

34. Podľa ust. § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

35. Podľa ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

36. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

37. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 31.10.2008, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 28.02.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To

neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

40. Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

41. Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

42. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

43. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ v znení zákona č. 161/2011 Z. z. účinnom od 01.07.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

44. Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

45. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

46. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

47. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 552/2008 Z. z. účinnom od 01.01.2009 (predtým ods. 7), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

48. Podľa ust. § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (§ 53a OZ) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

49. V danom prípade tak bol predmetnou zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.07.2008 založený medzi SISp ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom záväzkovo-právny vzťah, z ktorého vyplynula SISp povinnosť poskytnúť za dohodnutých podmienok dlžníkovi úver - peňažné prostriedky do sumy 142.000,- Sk a odporcovi ako dlžníkovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť SISp aj s úrokmi a dohodnutými poplatkami v pravidelných mesačných splátkach vo výške 2.018,- Sk (66,99 eur) so splatnosťou do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2008 a poslednej splátky 20.07.2018. Túto zmluvu vzhľadom k tomu, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového úveru zo strany veriteľa bez najmenších pochybností poskytujúceho úvery v rámci svojho podnikania (§ 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. - banka) spotrebiteľovi (§ 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.; keďže išlo o bezúčelový úver, t. j. nie o úver a výkon zamestnania, povolania alebo podnikania) možno podľa cit. ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. podradiť pod právnu úpravu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. nie je samostatným zmluvným typom, možno konštatovať, že z hľadiska zmluvného typu, išlo medzi účastníkmi zmluvy o uzavretie zmluvy o úvere podľa ust. § 497 ObZ. Zároveň v danom prípade išlo vzhľadom k subjektom zmluvy (dodávateľ podľa cit. ust. § 52 ods. 3 OZ a spotrebiteľ podľa cit. ust. §

52 ods. 4 OZ) o zmluvu spotrebiteľskú podľa cit. ust. § 52 ods. 1 OZ. Súčasne možno tiež bez najmenších pochybností konštatovať, že v danom prípade išlo o tzv. formulárovú zmluvu, ktorá bola uzavieraná vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom ovplyvnil nemohol.

50. Keďže zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom [cit. ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ] riadil sa záväzkovo-právny vzťah medzi zmluvnými stranami ustanoveniami tretej časti ObZ (§ 261 a nasl.).

51. Súd však poukazuje na to, že dotknutá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi SISp a odporcom neobsahovala náležitosti podľa cit. ust. § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré mal odporca navrhovateľovi zaplatiť. Aj keď bola v zmluve explicitne uvedená celková výška každej mesačnej splátky v sume 2.018,- Sk, percentuálna výška úrokovej sadzby 10,95 % ročne, výška poplatku za správu úveru 60,- Sk mesačne, ktorá bola súčasťou každej splátky a napokon aj celkové náklady spotrebiteľa v sume 203.957,60 Sk, nikde však nebola uvedená výška splátok istiny a úroku, t. j. časť každej mesačnej splátky v celkovej výške 2.018,- Sk, ktorá mala zodpovedať sume započítanej na splatenie istiny a na splatenie úroku. Keďže bol nesporne odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 142.000,- Sk, je však v zmysle cit. ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX aj napriek chýbajúcim podstatným náležitostiam platná, ale rovnako v zmysle uvedeného ustanovenia sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu tak povinnosťou odporcu bolo navrhovateľovi vrátiť len poskytnutú peňažnú sumu 142.000,- Sk (4.713,54 eur), t. j. celkovo zaplatiť navrhovateľovi sumu 142.000,- Sk (4.713,54 eur) v 120 mesačných splátkach vo výške 1.183,3333 Sk (39,2795 eur) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2008 a poslednej 120. splátky dňa 20.07.2018.

52. Z nesporných tvrdení navrhovateľa vyplynulo, že odporca na daný záväzkovo-právny vzťah poskytol SISp do dňa 20.09.2012 peňažné plnenie v celkovej sume 3.191,95 eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. ku dňu 17.05.2013 mal odporca povinnosť uhradiť SISp 57 splátok (splátky splatné od 20.08.2008 do 20.04.2013 vrátane) v súdom určenej výške 39,2795 eur, t. j. uhradiť SISp celkovo sumu 2.238,9315 eur. Možno tak konštatovať, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t. j. ku dňu 17.05.2013 odporca uhradil SISp sumu o 953,0185 eur vyššiu ako suma 2.238,9315 eur, ktorá zodpovedala súčtu peňažných záväzkov odporcu z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ku ktorých splatnosti ku dňu 17.05.2013 došlo. Vychádzajúc z jednotlivých úhrad odporcu, ako sú uvedené v odseku č. 18 odôvodnenia tohto rozsudku a z výšky (39,2795 eur) a splatnosti (do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc 20.08.2008) jednotlivých splátok, možno tiež konštatovať, že odporca sa do dňa 17.05.2013 nedostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a SISp tak nemohlo vzniknúť podľa ust. bodu 7.6.1. písm. a) VOP právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Ak tak SISp listom zo dňa 20.05.2013 urobila, tento jej právny úkon je v rozpore so znením cit. ust. § 53 ods. 9 OZ a teda z dôvodu tohto rozporu so zákonom podľa cit. ust. § 39 OZ neplatný. Odporca mal tak povinnosť aj naďalej splácať poskytnutý úver v splátkach v súdom určenej výške 39,2795 eur so splatnosťou do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Vychádzajúc z jednotlivých úhrad odporcu, ako sú uvedené v odseku č. 18 odôvodnenia tohto rozsudku a z výšky (39,2795 eur) a splatnosti (do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc 20.08.2008) jednotlivých splátok, možno tiež konštatovať, že odporca sa do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, t. j. do dňa 31.05.2016 nedostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Odporca mal zaplatiť ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku (31.05.2016) 94 splátok (so splatnosťou 1. z nich 20.08.2008 a 94 z nich 20.05.2016) vo výške 39,2795 eur, t. j. celkovo sumu 3.692,273 eur, pričom zaplatil (a to už ku dňu 13.02.2015) celkovo sumu 3.871,95 eur, t. j. sumu o 179,677 eur vyššiu ako suma (3.692,273 eur), ktorá zodpovedala súčtu peňažných záväzkov odporcu z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ku ktorých splatnosti ku dňu 31.05.2016 došlo. Odporca tak ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku nebol v omeškani s plnením svojich peňažných záväzkov z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a preto už len z tohto dôvodu bolo nutné návrh na začatie konania v časti, na ktorej navrhovateľ zotrval, zamietnuť v celom rozsahu (teda vrátane príslušenstva, t. j. úrokov z omeškania).

53. Aj napriek vyššie uvedenému sa súd zároveň zaoberal samotným postúpením žalovanej pohľadávky pôvodným veriteľom SISp na navrhovateľa. Z tohto totižto navrhovateľ vyvodzoval svoju aktívnu vecnú legitimáciu v spore. Navrhovateľ si teda v konaní uplatňoval pohľadávku s príslušenstvom, ktorú mal nadobudnúť ako postupník postúpením pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.06.2013 podľa cit. ust. § 524 OZ od SISp ako pôvodného veriteľa a postupcu vyplývajúcu z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Pokiaľ sa týka pasívnej vecnej legitimácie odporcu, túto vyvodzoval z jeho dlžnickeho záväzku podľa cit. ust. § 497 ObZ a z tej skutkovej okolnosti,

že odporca ako dlžník nespĺnil svoj záväzok splácať splátky úveru riadne a včas v rozsahu žalovanej sumy.

54. Súd vychádzal z toho, že v danom prípade išlo nesporne o pohľadávku pôvodného veriteľa SISp ako banky, ktorá poskytla predmetný úver dlžníkovi - odporcovi (ako klientovi). Z tohto dôvodu je potrebné v súvislosti s postúpením tejto pohľadávky brať zreteľ aj na oprávnenie banky postúpiť pohľadávku za podmienok podľa cit. ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Aj napriek tomu, že dotknuté cit. ust. § 92 ods. 8 je systematicky zaradené v 14. časti zákona č. 483/2001 Z. z. upravujúcej ochranu klientov a bankové tajomstvo, nie je možné vykladať ho zužujúco len v rovine povinnosti banky chrániť bankové tajomstvo bez dopadu porušenia povinností banky na jej právne úkony vo vzťahu k iným osobám vstupujúcim s bankou do súkromno-právnych vzťahov. Ak by súd takýto výklad pripustil, poprel by najúčinnjší nástroj pôsobiaci voči banke, aby bolo zamedzené postúpenie „neukončených“ („živých“) úverov jej klientov bez ich súhlasu a vedomia na iné subjekty, čím by nepochybne nemohol byť naplnený účel dotknutého ust. § 92 ods. 8, a to je ochrana klienta banky a bankového tajomstva. Výkladu súdu nasvedčuje aj dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne ust. § 92 ods. 7), ktorá doslova uvádza: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“. Rovnako neobstojí ani argument, že OZ v dotknutých ustanoveniach upravujúcich inštitút postúpenia pohľadávky neobsahuje obmedzenie oprávnenia banky postúpiť pohľadávku voči klientovi na iný subjekt (obdobne ani zákon č. 258/2001 Z. z., príp. zákon č. 129/2010 Z. z.), keďže úpravu podľa cit. ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. je v tomto prípade potrebné považovať za právnu úpravu špeciálnu (lex specialis) vo vzťahu k príslušným ustanoveniam OZ (lex generalis). Z cit. ust. § 92 ods. 8 tak možno vyvodiť, že banka je oprávnená (môže) postúpiť inému subjektu bez súhlasu klienta iba tú pohľadávku (resp. jej časť), ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu, a to iba za podmienky, že klient (dlžník) je napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením tejto časti svojho peňažného záväzku voči banke. Súd musí konštatovať, že navrhovateľ v konaní nepreukázal naplnenie vyššie uvedených podmienok pre vznik oprávnenia banky postúpiť žalovanú pohľadávku voči dlžníkovi - odporcovi z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Ku dňu postúpenia pohľadávky (uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE medzi SISp a navrhovateľom), t. j. ku dňu 27.06.2013 odporca, ako už bolo vyššie uvedené, nebol v omeškaní s plnením jeho peňažných záväzkov z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Rovnako navrhovateľ ani nepreukázal, že by najneskôr 90 dní pred postúpením pohľadávky SISp vyzvala odporcu na plnenie jeho nesplácaného dlhu zodpovedajúceho ňou postúpenej pohľadávke na navrhovateľa (oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.05.2013 predchádzalo postúpeniu pohľadávky len 38 dní). Keďže tak v konaní nebolo preukázané naplnenie uvedených podmienok podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. pre vznik oprávnenia SISp postúpiť žalovanú pohľadávku na navrhovateľa, súd hľadel na dvojstranný právny úkon SISp a navrhovateľa, t. j. na zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.06.2013 v časti postúpenia žalovanej pohľadávky, ako na neplatný právny úkon urobený v rozpore so zákonom podľa cit. ust. § 39 OZ. Na základe neplatného právneho úkonu však navrhovateľ nemohol nadobudnúť žalovanú pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými a teda nemohol vstúpiť do práv veriteľa a súčasne nebol oprávnený požadovať od odporcu ako dlžníka uspokojenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom. [k rovnakému záveru o obsahu a zmysle právnej úpravy obsiahnutej v dotknutom ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. dospel napr. aj Krajský súd v Bratislave v uznesení spis. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajský súd v Prešove v rozsudku č. k. 4Co/145/2014-341 zo dňa 11.03.2015, Krajský súd v Košiciach v rozsudku spis. zn. 11Co/898/2014 zo dňa 19.11.2015 a Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 5Co/48/2016-123 zo dňa 23.02.2016 (v posledných dvoch prípadoch ide o veci toho istého navrhovateľa obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o.) a o ktorých rozhodnutiach má súd vedomosť zo svojej činnosti]

55. Na uvedenom nemení nič ani vyššie cit. ust. čl. 18 bod 18.14. VOP, podľa ktorého klient (dlžník, odporca) mal výslovne súhlasiť s tým, že SISp je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či Banka vzniesla v súvislosti s takouto Pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči Klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek záväzky na tretiu osobu. Súd totiž považuje túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa cit. ust. § 53 ods. 1 OZ, ktorá je absolútne neplatnou podľa cit. ust. § 53 ods. 5 OZ. Ako už bolo vyššie uvedené na daný záväzkovo-právny vzťah medzi SISp a dlžníkom odporcom založený predmetnou zmluvou o splátkovom úvere sa bez akýchkoľvek pochybností primerane vzťahovala úprava podľa ust. § 52 a nasl. OZ. V zmysle cit. ust. § 52 ods. 1 v spojení s cit. ust. § 53 ods. 1 OZ možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku len takú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve,

ktorá nebola individuálne dojednaná (okrem prípadov, ak ide o predmet plnenia, alebo cenu plnenia) a súčasne (kumulatívne) ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd v danom prípade dospel k záveru o naplnení oboch podmienok a deklaroval neplatnosť dotknutej zmluvnej podmienky uvedenej v cit. ust. čl. 18 bod 18.14. VOP ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom túto súčasne uviedol v zmysle ust. § 153 ods. 4 O.s.p. aj vo výroku tohto rozsudku. (neprijateľnosť totožnej zmluvnej podmienky súd judikoval už v rozsudku č. k. 6C/96/2014-82 zo dňa 13.10.2015 potvrdeného na odvolanie navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o. rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/48/2016-123 zo dňa 23.02.2016, súd má o tom vedomosť zo svojej činnosti - § 121 O.s.p. - išlo o vec toho istého zákonného sudcu, ako v prejednávanej veci).

56. Splnenie prvého predpokladu pre deklarovanie neprijateľnosti dotknutej zmluvnej podmienky, a to že vyplývala z vopred dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy a jej obsah spotrebiteľ (v danom prípade dlžník odporca) nemohol individuálne ovplyvniť, nepochybne plynie už len zo samotného faktu, že táto zmluvná podmienka bola obsiahnutá vo vopred navrhovateľom predformulovaných VOP, ktoré boli účinné od 01.08.2002 (t. j. ešte pred uzavretím predmetnej zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 10.02.2006) a ktoré ako neoddeliteľnú súčasť zmluvných podmienok zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 30.07.2008 bol nútený dlžník - odporca prijať, ak chcel vstúpiť do zmluvného vzťahu s bankou - SISp ako veriteľom.

57. Naplnenie druhého predpokladu pre deklarovanie neprijateľnosti dotknutej zmluvnej podmienky, t. j. že spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, súd videl v tom, že jednak touto zmluvnou podmienkou banka zrejme obchádzala už uvedené ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. (resp. v čase účinnosti VOP do 31.12.2008 ods. 7) a súčasne v tom, že spotrebiteľ (v danom prípade dlžník odporca) už vopred pri samotnom uzavretí zmluvného vzťahu s bankou dával súhlas s postúpením akýchkoľvek pohľadávok bankou voči nemu ako dlžníkovi, resp. s prevodom akýchkoľvek záväzkov banky voči nemu, na tretiu osobu (teda aj na zahraničný subjekt, voči ktorému domôcť sa práva zo strany spotrebiteľa by bolo sťažené), zatiaľ čo spotrebiteľ vôbec takýto súhlas banky na postúpenie pohľadávky voči banke, resp. prevod záväzku voči banke, na tretiu osobu nedostal a bol oprávnený na postúpenie pohľadávky, resp. prevod záväzku, voči banke na tretiu osobu výlučne s jej predchádzajúcim písomným súhlasom. Takáto úprava práv a povinností dodávateľa (v tomto prípade banky - SISp) a spotrebiteľa (v tomto prípade dlžníka odporcu l.) zjavne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

58. Súd tak vo veci konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal, že by so sporným postúpením pohľadávky odporca ako klient SISp vyslovil svoj súhlas, a preto na daný prípad dopadá cit. ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.

59. S poukazom na uvedené dôvody tak súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní, t. j. o tom, že navrhovateľ nepreukázal, že je nositeľom ním v konaní uplatneného práva voči odporcovi, a preto návrh navrhovateľa na začatie konania v časti, na ktorej navrhovateľ zotrval, aj z tohto dôvodu zamietol v plnom rozsahu.

60. Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

61. Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

62. Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 a ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko odporca bol bezpochybné v celom rozsahu úspešný v časti konania, o ktorej súd meritórne rozhodol týmto rozsudkom a súčasne navrhovateľ zbral návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 50,- eur späť s odôvodnením, že k zaplateniu tejto sumy odporcom došlo po podaní návrhu na začatie konania dňa 13.02.2015, avšak návrh na začatie konania bol podaný na súde až dňa 16.02.2015, teda v tejto časti nebol podaný dôvodne a vzatý späť pre správanie odporcu. Z uvedených dôvodov odporcovi vzniklo proti navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Toto právo si však v súlade s ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. odporca neuplatnil, a preto súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).