

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/239/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207127  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207127.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej A. F., W.. XX. X. XXXX, trvale bytom N. T., prechodne bytom T., H.. R.. N.K. Č.. XXX/XX, o zaplatenie 285,83 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 105,02 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 94,38 eura od 8. 9. 2012 do zaplatenia do 3 dní právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 13. 8. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 285,83 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 8. 9. 2012 do zaplatenia, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXXX, ktorú uzavrel so žalovanou dňa 23. 3. 2012, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 293,01 eura. Žalovaná sa zaviazala splatiť mu pôžičku v 10-ich mesačných splátkach po 26,37 eura. Doposiaľ mu zaplatila 46,26 eura. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, dňa 24. 8. 2012 ju vyzval na úhradu celého dlhu.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Uznesením zo dňa 13. 4. 2016, č. k. 10C/239/2015-35, súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. z konania vystúpila a na jej miesto vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 10. 2015.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 18. 5. 2016, č. k. 10C/239/2015-38, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 19. 5. 2016, zveseným dňa 27. 5. 2016, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXXXX, všeobecných podmienok k zmluve o pôžičke, predžalobnej upomienky, vrátane poštovej doručky, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane prílohy k zmluve, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 23. 3. 2012 zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXXXX, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru v celkovej výške 209,69 eura, ktorú sa zaviazala žalovaná splatiť v 10-ich splátkach vo výške 26,37 eura mesačne, spolu s dojednaným úrokom vo výške 67,65 % ročne, s konečnou splatnosťou úveru v januári 2013. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 67,65 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 41,82 %.

Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila právnomu predchodcovi žalobcu spolu 46,26 eura. Dlžná suma pozostáva z rozdielu medzi dlžnou sumou splátok vo výške 282,23 eura, pokutou vo výške 47,58 eura, poplatkom vo výške 2,44 eura a vykonanými úhradami vo výške 46,26 eura.

Dňa 24. 8. 2012 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu celkovej sumy 274,26 eura do 3 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaná prevzala dňa 4. 9. 2012.

Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako postupca a žalovaný ako postupník uzatvorili dňa 1. 10. 2015 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky v celkovej výške 287,23 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premĺčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovoľá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch , keď je to obvyklé.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 23. 3.

2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver, ktorý sa zaviazala splatiť, spolu s dojednaným úrokom, v mesačných splátkach. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy o úvere neplnila riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 24. 8. 2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offa prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadal pri rozhodovaní. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie splátky úveru splatnej dňa 20. 8. 2012 vo výške 26,37 eura, nárok na zaplatenie ktorej v čase podania žaloby na súd ešte nebol premlčaný a istiny zo splátok úveru pôvodne splatných od 20. 9. 2012 do 20. 1. 2013, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 7. 9. 2012, t. j. 5 splátok po 15,73 eura, čo činí 78,65 eura (keďže výška splátky predstavovala 26,37 eura a úroková sadzba 67,65 %, zo splátky pripadalo na istinu 15,73 eura a na úrok 10,64 eura), spolu 105,02 eura. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Súd zamietol žalobu v časti splátok úveru splatných do 20. 7. 2012, nárok na zaplatenie ktorých bol v čase podania žaloby na súd, t. j. 13. 8. 2015, už premlčaný. Z prehľadu splátok a úhrad vyplývalo, že súčasťou dlžnej sumy bola aj zmluvná pokuta vo výške 47,58 eura. Súd zamietol žalobu aj v uvedenej časti, nakoľko nemal preukázané jej platné dojednanie. Zmluvná pokuta, ako prostriedok na zabezpečenie splnenia záväzku, musí byť dojednaná písomne, a to pod sankciou neplatnosti. Žalobca nepreukázal, že zmluvná pokuta, uplatňovaná v žalobe, bola dojednaná písomne. Jej výška bola uvedená len v úverových zmluvných podmienkach, ktoré nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu v zmysle § 40 Občianskeho zákonníka, preto je uvedené dojednanie neplatné. Navyše, dojednanie zmluvnej pokuty v úverových zmluvných podmienkach je aj v rozpore s dobrými mravmi. Všeobecné zmluvné podmienky majú obsahovať dojednania vysvetľujúcej a technickej povahy. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby ustanovenie o zmluvnej pokute, ktoré postihuje spotrebiteľa sankciou, ktorá je pre neho nevýhodná, bolo zahrnuté len vo všeobecných obchodných podmienkach, spísaných drobným písmom, kde uvedená sankcia môže pozornosť spotrebiteľa uniknúť. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby dodávateľ vo všeobecných obchodných podmienkach formuloval dojednania, ktoré majú závažný dopad na práva spotrebiteľa, najmä v jeho majetkovej sfére, ktorým nepochybne ustanovenie o zmluvnej pokute je. Súd nepovažoval za dôvodný ani nárok na zaplatenie poplatku vo výške 2,44 eura, ktorý bol súčasťou žalovanej sumy podľa prehľadu splátok a úhrad, nakoľko žalobca neuniesol dôkazné bremeno v tejto časti nároku, keďže nepreukázal platné individuálne dojednanie so žalovanou o povinnosti platiť uvedený poplatok.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, prislúchalo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške uplatnenej v žalobe, t. j. 8,75 % ročne, ktoré boli v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, odo dňa uplatneného v žalobe, t. j. od 8. 9. 2012, nakoľko výzva na predčasné splatenie úveru bola doručená žalovanej dňa 4. 9. 2012, pričom na splatenie úveru bola vyzvaná v 3-dňovej lehote, ktorá uplynula dňa 7. 9. 2012, teda dňom nasledujúcim, t. j. od 8. 9. 2012, sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, avšak len z dlžnej istiny, t. j. zo splátky splatnej dňa 20. 8. 2012 a zo splátok splatných pôvodne od 20. 9. 2012 do 20. 1. 2013, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 7. 9. 2012, činí 94,38 eura (6 x 15,73 eura) a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní úspešnejšej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania si neuplatnila.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.