

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010129
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010129.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. 5. 2016 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný I. V. G. Č. X. C. E., W.. XX. X. XXXX v Košiciach, trvale bytom V., N. Č.. XX/XX, bez pracovného pomeru,

j e v i n n ý, ž e

v dňoch 2. 5. 2014, 4. 5. 2014 a 5. 5. 2014 prostredníctvom zverenej DKV tankovacej karty č. 70431008703100029 a 7078214037080100012 na čerpacích staniciach Slovnaft Košice, Slovnaft Trebišov a Slovnaft Sečovce, bez vedomia a súhlasu majiteľa uvedených kariet R. E. natankoval pohonné hmoty v celkovej hodnote 2.252,67 Eur, ktoré si ponechal a teda si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, čím pre poškodeného R. E., W.. X. X. XXXX, F. H., T. H. XX/XX, spôsobil škodu vo výške 2.252,67 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračujúci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 2, § 36 písm. I/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov zo dňa 20. 2. 2015 sp. zn. 4T/15/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 5. 2015, ktorým

bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému: R. E., W. X. X. XXXX U. F., M. F. H., T. H. XX/XX, vo výške 2.182,88 Eur (dvetisícstodeväťdesiatdva eur osemdesiatosem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 15. 3. 2016 obžalobu na obvineného I. V. pre spáchanie prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Samosudca vydal vo veci trestný rozkaz dňa 30. 3. 2016, ktorým mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov zo dňa 20. 2. 2015, sp. zn. 4T/15/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 5. 2015, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne ho podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal k povinnosti nahradiť spôsobenú škodu v prospech poškodeného R. E. vo výške 2.182,88 Eur.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor tak prokurátor, ako aj samotný obvinený. Prokurátor v podanom odpore uviedol, že došlo k procesným pochybeniam zo strany súdu a obvinený odpor dôvodil tým, že žiada, aby v predmetnej veci bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Z uvedeného dôvodu bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 31. 5. 2016, kde prokurátor zotrval na podanom odpore a odôvodnil ho tým, že tak Okresný súd Trebišov ako aj Okresný súd Humenné zrušili totožný výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/15/2015, takže uvedeným trestným rozkazom došlo k uloženiu súhrnného trestu a zrušeniu rozhodnutia, ktoré medzičasom bolo zrušené iným súdom, teda Okresným súdom Humenné.

Obžalovaný taktiež zotrval na podanom odpore aj z dôvodu, ktorý uviedol prokurátor, preto požiadal o opätovné rozhodnutie o vine a treste v zmysle zákonných možností a taktiež požadoval konkrétnu špecifikáciu škody.

Nakoľko prokurátor nemienil uzavrieť dohodu o vine a treste, predniesol obžalobu a týmto momentom došlo k zrušeniu trestného rozkazu.

Následne samosudca umožnil obžalovanému v zmysle § 257 Trestného poriadku urobiť jedno z vyhlásení, či sa cíti byť vinný, nevinný alebo nepopiera spáchanie skutku, pričom obžalovaný prehlásil, že sa cíti byť vinným zo skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal kladne. Preto prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného a samosudca uznesením vyhlásil, že prijíma vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Preto súd zameral ďalšie dokazovanie vo veci na osobu obžalovaného a prečítal a oboznámil podstatný obsah spisového materiálu, ako aj podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/150/2015.

Z dôvodu zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/15/2015 a následného zistenia, že totožné rozhodnutie bolo zrušené trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, bolo nepochybné, že súbežne tak Okresný súd Trebišov ako aj Okresný súd Humenné, v krátkych časových intervaloch zrušili totožný výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov. Za týmto účelom si súd vyžiadaval nový odpis registra trestov a z toho bolo zistené, že menovaný má šesť záznamov v registri trestov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Naposledy bol odsúdený spomínaným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 5. 1. 2015, sp. zn. 1T/150/2015, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a súčasne bol zrušený spomínaný výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/15/2015. Pokiaľ ide o ďalšie záznamy v registri trestov, boli ukladané buď peňažné tresty, resp. bol schválený zmier a následne zastavané trestné stíhanie. Preto v časti ďalších odsúdení sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Z charakteristiky z miesta bydliska bolo zistené, že obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese V., N. XX a informácie o jeho rodinných pomeroch nie je možné poskytnúť z dôvodu, že od 1. 7. 2006 tieto údaje nie sú súčasťou evidencie pobytu obyvateľov.

Ako bolo vyššie spomenuté, z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/150/2015 bolo konštatované, že na menovaného bola dňa 21. 9. 2015 podaná obžaloba Okresnou prokuratúrou Humenné pre spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a následne bol vo veci vydaný trestný rozkaz, a to dňa 5. 1. 2016, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/15/2015. Citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Humenné nadobudol právoplatnosť dňa 13. 2. 2016.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd vzal do úvahy taktiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom na strane poľahčujúcich okolností bola zistená okolnosť v zmysle § 36 písm. k/ Trestného zákona teda, že obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, resp. dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, nakoľko takýto prejav vyplynul z jeho vyjadrenia na hlavnom pojednávaní a taktiež okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona teda, že k trestnej činnosti sa v celom rozsahu priznal a túto úprimne oľutoval a na strane priťažujúcich okolností bola konštatovaná okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona a síce, že spáchal viac trestných činov, keďže je nepochybné, že povinnosťou súdu bolo ukladať súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko tejto trestnej činnosti sa dopustil v období od 2. až do 5. mája 2014, teda pred tým, než bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Humenné. Z dôvodu prevažujúceho pomery poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami sa v prípade obžalovaného znižovala horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Je potrebné dodať, že v konaní pred Okresným súdom Trebišov sa mu kladie za vinu spáchanie prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, no nakoľko sa jedná súbeh trestnej činnosti, súd ukladal trest podľa prísnejšej trestnej sadzby, a teda podľa prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, kde trestná sadzba je v rozpätí 1 až 5 rokov a z dôvodu zníženia hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, upravená hranica trestnej sadzby je 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vzal do úvahy jeho prejav na hlavnom pojednávaní, kedy úprimne prehlásil, že sa cíti byť vinným zo všetkých skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a následne túto trestnú činnosť, tak v prípade vedenej pred tunajším súdom, ako aj v konaní pred Okresným súdom Humenné, úprimne oľutoval. Prejavil taktiež úprimnú snahu o nahradenie spôsobenej škody, s čím sa stotožnil taktiež prítomný poškodený, ktorý v záverečnej reči zotrval na náhrade spôsobenej škody. Obžalovaný v rámci záverečnej reči požiadal súd, aby mu nebol ukladaný trest v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby a aby mu ostal pôvodne uložený trest, ako v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné.

Súd vzal do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, spôsob spáchania trestných činov, ako aj jeho pohnútku a následky trestnej činnosti, neprichádza do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu ako to požadoval obžalovaný, preto ho uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Humenné zo dňa 5. 1. 2016, sp. zn. 1T/150/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 2. 2016, kde bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, teda súd mu uložil súhrnný trest vo vyššej výmere ako Okresný súd Humenné a taktiež mu uložil dlhšiu skúšobnú dobu, a to v trvaní 3 rokov.

Nakoľko si poškodený riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody a na tejto náhrade zotrval aj na hlavnom pojednávaní, zaviazal súd obžalovaného k povinnosti nahradiť spôsobenú škodu poškodenému R. E. vo výške 2.182,88 Eur.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia, ako aj vyššie uvedené odôvodnenie, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.