

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/401/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215634
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215634.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľky: M. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. B. I. XXX/X, XXX XX C., štátna občianka SR, proti odporcovi: M. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. F. XXXX/X, XXX XX M., t.č. bytom D. XX, XXX XX M., štátny občan SR, o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného a o vzájomnom návrhu odporcu na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť na výživu navrhovateľky zvýšené výživné po 150,- € mesačne od 16.11.2015, vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Dlh na výživnom za obdobie od 16.11.2015 do 31.05.2016 vo výške 195,- € je odporca p o v i n n ý uhradiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 20,- € mesačne, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného uhradenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Súd návrh navrhovateľky v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Súd vzájomný návrh odporcu na zníženie výživného z a m i e t a .

Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/108/2012- 134 zo dňa 11.02.2013 v časti o výživnom.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 16.11.2015 domáhala toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť na jej výživu výživným vo výške 200,- € počnúc dňom 16.11.2015 vždy do 15. dňa v mesiaci na účet navrhovateľky. Vo svojom návrhu navrhovateľka uviedla, že rozhodnutím Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/108/2012 zo dňa 11.02.2013, právoplatné 01.03.2013, bola naposledy určená vyživovacia povinnosť na ňu a odporca sa zaviazal prispievať výživným vo výške 120,- € mesačne. V čase rozhodovania súdu bola študentkou gymnázia, ktoré začala navštevovať v školskom roku 2011/2012. Odporca bez odôvodnenia prestal plniť vyživovaciu povinnosť voči jej osobe od septembra r. 2015 s tým, že výživné jej posielal za dva mesiace k 14.01.2015, 18.03.2015, 26.05.2015 a 21.07.2015 v sume 240,- €. Keďže odporca v minulosti prestal plniť vyživovaciu povinnosť musela sa obrátiť na Obvodné oddelenie Policajného zboru Zvolen s tým, že vec bola odložená z dôvodu toho, že odporca uhradil dlh na výživnom. Opätovne svojoľne odporca prestal plniť vyživovaciu povinnosť, pričom bola nútená obrátiť sa so svojim nárokom na príslušného súdneho exekútora a požiadať o plnenie výživného cestou exekúcie. Od 1.9.2015 je prijatá na Univerzitu Mateja Bela v Banskej Bystrici na dennú formu bakalárskeho štúdia, študijného odboru 7330 s tým, že

jej výdavky v tejto súvislosti vzrástli. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá je zamestnaná ako učiteľka Základnej školy R. 1, F.. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi a jej bratovi Y. D., nar. XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj manžel matky a otec maloletého brata, ktorý je zamestnaný. Bývajú v spoločnej domácnosti v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov, pričom náklady na domácnosť predstavujú cca 206,- € (SVB 166,- €, plyn 3,70 €, RTVS 4,64 €, elektrina 31,50 €). Ďalej sú to náklady na stravu cca 100,- € mesačne, drogéria 50,- € mesačne a oblečenie cca 100,- až 150,- € mesačne. V súvislosti so štúdiom má výdavky na cestovné z C. do Banskej Bystrice vrátane prestupu vo Zvolene autobusmi 80,- € na mesiac, strava cca 40,- € mesačne (2,- € na deň), ďalej si zakúpila školské pomôcky, a to skriptá 100,- €, univerzitná knižnica 5,- € + príplatky za rezerváciu kníh, predstavenia v rámci prednášok 3,- €, pripojenie na internet 12,- € mesačne, mobil a mobilný internet 24,35 € mesačne. Okrem toho v súvislosti so štúdiom potrebovala notebook, ktorý jej zakúpila matka vo výške 482,53 €, Microsoft office 2006 professional 13,95 €. Keďže študuje prekladateľstvo a tlmočníctvo v kombinácii anglický jazyk a kultúra, francúzsky jazyk a kultúra, na budúci školský rok je predpokladaný študijný pobyt v zahraničí z dôvodu jazykovej prípravy. Okrem toho jej mama platí životné poistenie Global invest 24,55 € mesačne a nemocenské poistenie Generali Slovensko 60,25 € na všetky štyri osoby spolu. Okrem toho v čase voľna sa venuje koňom a chodí do jazdiarne, pričom táto záľuba týždenne vyjde na cca 20,- €. Iné vážnejšie výdavky so zlým zdravotným stavom alebo finančne náročnými koničkami nemá. S odporcom sa vôbec nestretáva a ako vyplýva z vyššie uvedeného, neplní si ani základné povinnosti, ktoré má voči nej. Podľa nej sú splnené zákonné predpoklady na zvýšenie výživného, ktoré žiada zo sumy 120,- € zvýšiť na sumu 200,- € mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Zvolen 5P/108/2012, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/108/2012-134 zo dňa 11.02.2013, ako aj ďalšími zadováženými správami a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen 5P/108/2012 a z neho z rozsudku č. k. 5P/108/2012-134 zo dňa 11.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2013 zistil, že týmto rozsudkom bol odporca zaviazaný prispievať zvýšeným výživným v tom čase na maloletú navrhovateľku sumou 120,- € mesačne počnúc dňom 01.04.2012 vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky navrhovateľky. Nedoplatok na výživnom za obdobie apríl 2012 až január 2013 vo výške 500,- € súd povolil odporcovi splácať v 41,66 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky s tým, že týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda medzi matkou navrhovateľky a odporcom, ktorý je otcom navrhovateľky.

Súd z tohto spisu zistil, že navrhovateľka v čase podania návrhu v tomto konaní ku dňu 19.12.2011 bola študentkou 1. ročníka Gymnázia Mateja Bela vo Zvolene, a to v šk. r. 2011/2012.

Súd ďalej z potvrdenia Daňového úradu Košice, ktoré sa nachádza v spise Okresného súdu Zvolen 5P/108/2012 zistil, že odporca za zdaňovacie obdobie r. 2011 podal daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb, kde uviedol čistý ročný príjem 15.603,82 €, čo mesačne predstavuje sumu 1.300,31 €.

Súd ďalej z tohto spisu zistil, že odporca na pojednávaní pred Okresným súdom vo Zvolene dňa 11.02.2013 k veci uviedol, že jeho príjem je 450,- €, býva s družkou, z ktorého vzťahu sa 23.07.2012 narodil syn M. G.. Družka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 190 €, k tomu rodinné prídavky. Na bývanie prispieva 230 €, družke týždenne necháva od 20 do 50 €, zdravotnú poisťovňu si uhrádza 120 €, sociálnu 248 €, leasing na auto uhrádza 400 €.

Súd z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 24.03.2016 zistil, že ona sa pokúšala skontaktovať s odporcom, ktorý je jej otcom, ešte pred podaním návrhu, a to tým spôsobom, že sa snažila riešiť ako nadobudla plnoletosť, že akým spôsobom jej bude otec platiť výživné, avšak jeho reakcia na tieto SMS-ky bola podľa jej názoru výhražná, a preto sa zriekla akéhokoľvek ďalšieho kontaktu a podala návrh na súd. Pridržiavala sa písomne podaného návrhu. K veci uviedla, že čo sa týka jej matky, tak ona si svoju vyživovaciu povinnosť voči nej plní tým spôsobom, že jej prispieva nákladmi na domácnosť a nemocenské poistenie a matka prispieva na domácnosť sumou cca 250 € mesačne na 4 osoby, nakoľko v domácnosti okrem navrhovateľky žije aj jej matka, ďalej jej 12-ročný brat a súčasný manžel matky. Čo sa týka jej osoby, tak podľa nej matka jej mesačne ohľadne domácnosti prispieva sumou 100 € a v tejto sume je zahrnutá strava na jej osobu, bývanie, ako aj to nemocenské poistenie. Mesačne má takéto výdavky: cestovné vo výške 80 € na trase C. - Banská Bystrica každý deň tam a

späť čo sa týka pracovných dní, ďalej je to strava s tým, že čo sa týka poplatku za stravu, na vysokej škole je poplatok 2 € na deň za 1 obed, ďalej náklady boli také, že na začiatku semestra v zime si bola nútená kúpiť skriptá v celkovej hodnote 50 € a na začiatku letného semestra si bola nútená kúpiť skriptá v hodnote ďalších 50 €, ďalej má pravidelné mesačné výdaje s paušalom za mobil, ako aj s poplatkom za mobilný internet, ktorý si zakúpila k laptopu a má teda mesačné platby za mobil 25 € a za mobilný internet 12 €. Mala zvýšené výdaje aj s nákupom notebooku aj s príslušným programom, a to v novembri 2015 v celkovej hodnote 500 €, . Jej záľuby predstavuje jazdenie na koni, čo ju týždenne približne vyjde na sumu 20 €, čo dáva mesačne 80 € a ďalej má náklady spojené s oblečením a drogériou, ktoré si zakupuje podľa potreby. Čo sa týka drogérie a oblečenia, tak mesačne odhaduje náklady okolo 100 €.

Súd z prednesu odporcu na pojednávaní konanom dňa 24.03.2016 zistil, že približne 2 roky dozadu sa zhoršili jeho podnikateľské výsledky, a to v tom zmysle, že začal uvažovať, že podá návrh na zníženie výživovacej povinnosti, ktorá doteraz bola určená na navrhovateľku vo výške 120 €, a keďže si uvedomuje, že ako otec má voči nej isté povinnosti, snažil sa to doteraz riešiť. Na nátlak svojej družky sa však rozhodol, že vrámcí tohto konania podá návrh na zníženie výživného zo sumy 120 € na sumu 50 € mesačne. Z toho teda vyplýva, že návrh navrhovateľky žiada zamietnuť v celom rozsahu a zároveň žiadal znížiť výživné na sumu 50 € odo dňa 01.04.2016. Zároveň predložil súdu daňové priznanie za r. 2015 s tým, že základ dane predstavuje sumu 2.647,- €, teda tvrdil, že jeho mesačný príjem predstavuje sumu 221,- €. K veci uviedol, že je pravda, že v r. 2011, 2012, keď sa určovalo to pôvodné výživné vo výške 120 €, tak podal daňové priznanie za r. 2011, z ktorého vyplynul jeho čistý mesačný príjem vo výške 1.300,30 €, avšak od tohto obdobia sa jeho podnikateľská činnosť zhoršila a zhoršili sa aj jeho hospodárske výsledky. Odporca podniká v oblasti montáž chladiarenských zariadení a stavebné odvetvie. K veci ďalej uviedol, že najlepšie zákazky dostával v zahraničí, trebárs v r. 2011, 2012 túto činnosť vykonával v Maďarsku, v Česku, v Poľsku, v Nemecku. V súčasnosti túto činnosť vykonáva na Slovensku. Zlom nastal po r. 2013, kedy sa táto situácia z jeho strany zhoršila a potom podal také daňové priznanie, ako podal. K veci ďalej uviedol, že čo sa týka jeho majetkových pomerov, v súčasnosti býva v rodinnom dome v M. na adrese D. XX. Je pravda, že trvalý pobyt má na adrese F. X s tým, že ide o byt, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov a on býva na adrese D. XX, M.. Ide o rodinný dom v jeho osobnom vlastníctve. V tomto rodinnom dome okrem jeho osoby býva jeho družka a ich spoločný štvorročný syn. Jeho družka je zamestnaná ako manažérka a predavačka v kvetinárstve v Rožňave a dosahuje mesačne príjem okolo 360 €. Jeho mesačné výdaje sú takéto: platí si odvody ako živnostník mesačne vo výške 200 €, ďalej platí inkaso vo výške 120 € súvisiace s predmetným rodinným domom kde býva a ďalej má náklady so svojou živnosťou, keďže najskôr, keď dostanem dáku zákazku, musí uhradiť náklady s tým spojené, až následne mu je preplatená faktúra. Čo sa týka jeho štvorročného syna M. G., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX, tak s ním má takéto výdaje: škôlka vo výške 25 € a strava približne okolo 25 €. K veci ďalej uviedol, že v jeho vlastníctve je osobné motorové vozidlo Citroen Berlingo r. výroby 2011 s tým, že toto motorové vozidlo je už vyplatené, predtým bolo brané na leasing. Okrem rodinného domu je vlastníkom aj jednoizbového bytu na sídlisku Juh v Rožňave a momentálne tento byt je prázdny, aj keď je pravda, že zháňa podnájomníka s tým, že tento byt je prázdny približne 2 roky. Čo sa týka hodnoty tohto bytu, tak ju odhaduje na sumu 10.000 € a je pravda, že už 2 roky v tomto byte nikto nebýva a on má mesačné výdavky spojené s platbami za tento byt, keďže v ich regióne je veľký problém zohnať nejakého nájomcu. K veci ďalej uviedol, že je pravda, že aj uvažoval, že predmetný byt odpredá, avšak stále verí, že sa situácia zlepší. Čo sa týka jeho platieb ohľadne napr. mobilného telefónu, to je tiež individuálne, nakoľko je rozdiel, keď je v zahraničí a keď je doma. Naposledy bol v zahraničí v Rakúsku vo Viedni v januári 2016 a v tom období mal náklady na telefón okolo 50 - 60 €. Čo sa týka nákladov ohľadne vedenia domácnosti, strava a podobné veci, tak toto nehradí on, ale jeho družka, a to práve z tej sumy, ako uvádzal vo výške 360 €. Odporca ďalej k veci uviedol, že okrem vyššie uvedených nehnuteľností je vlastníkom aj 2 garáží, ktoré sa nachádzajú na sídlisku Juh. Tieto garáže využíva on, nakoľko v jednej garáži parkuje auto, keďže pri svojom rodinnom dome nemá garáž a druhú garáž používa ako sklad náradia.

Navrhovateľka k veci uviedla, že čo sa týka vzájomného návrhu odporcu ohľadne toho, že žiada znížiť výživné na sumu 50 € počnúc dňom 01.04.2016, tak s týmto návrhom v žiadnom prípade nesúhlasí, naopak trvá na svojom návrhu na zvýšenie výživného na sumu 200 €.

Odporca na poslednom pojednávaní konanom dňa 30.05.2016 k veci uviedol, že predkladá súdu účtovnú závierku k 31.03.2016 za mesiace január, február a marec 2016, z ktorej vyplýva, že za tieto mesiace mal výdavky celkom 10.841,- € a príjmy celkom 11.744,- €. Ďalej predložil súdu platby za plyn,

elektriku a rozhlas mesačne vo výške 87,84 € za mesiac apríl 2016, za apríl 2016 voda záloha vo výške 32,30 €, rozhlas a TV 4,64 €, ďalej predložil súdu potvrdenie za platbu elektrika a záloha vo výške 9,40 € a rozhlas a TV vo výške 4,64 € tak isto za apríl 2016. K veci uviedol, že od posledného pojednávania došlo k zrejmej nesprávnosti, nakoľko uvádzal, že má 2 garáže vo vlastníctve, avšak v skutočnosti je vlastníkom 3 garáží, tú 3. garáž zrejme neuviedol z toho dôvodu, že túto garáž využíva jeho mama a 2 garáže využíva on. Čo sa týka jednoizbového bytu, ktorý má v Rožňave, tak súdu predložil príjmový pokladničný doklad adresovaný Stavebnému bytovému družstvu Rožňava, jedná sa o byt M., Y. XX s tým, že mesačne platí sumu 128,14 € a ide o pokladničný doklad za mesiac február 2016. Toto je však len poplatok pre bytové družstvo, ďalej platí elektriku vo výške 25,- € mesačne a plyn 10,- € mesačne. K veci ďalej uviedol, že od mája 2016 býva v predmetnom byte nájomník, s ktorým uzatvoril nájomnú zmluvu, resp. dohodu s tým, že mu mesačne za užívanie tohto bytu platí sumu vo výške 200,- €, o čom predložil súdu výpis z VÚB banky, kde je uvedené, že 11.04. bolo zaplatené nájomné vo výške 200,- € a ide teda o nájomné za mesiac máj. K veci ďalej uviedol, že ohľadne nájomnej zmluvy na tento byt nemá písomnú nájomnú zmluvu, nakoľko v predmetnom byte býva jeho známy a zatiaľ sa dohodli na dobe nájmu na dobu neurčitú a že mu bude platiť mesačne nájom vo výške 200,- €. Na záver k veci uviedol, že na základe vyššie uvedených okolností on teda navrhuje, aby súd naopak rozhodol o znížení výživného a znížil výživné na navrhovateľku na sumu 50,- € mesačne počnúc dňom 01.04.2016. Je pravda, že výživné za mesiac apríl 2016 už zaplatil a zaplatil aj výživné vo výške 120,- € na navrhovateľku aj za mesiac máj 2016.

Súd z listinného dôkazu - Rozhodnutia o prijatí na štúdium - zistil, že navrhovateľka bola prijatá v akademickom r. 2015/2016 na filozofickú fakultu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici na dennú formu bakalárskeho štúdia, študijného odboru 7330 - prekladateľstvo a tlmočníctvo v kombinácii študijných programov anglický jazyk a kultúra - francúzsky jazyk a kultúra.

Súd z potvrdenia o štúdiu vydaného Univerzitou Mateja Bela v Banskej Bystrici, filozofickou fakultou zistil, že navrhovateľka je študentkou v akademickom r. 2015/2016.

Súd z potvrdenia o príjme matky navrhovateľky zistil, že jej zamestnávateľom je Základná škola, R. XXXX/X, F. a v období október 2014 až september 2015 dosahovala čistý mesačný príjem vo výške 815,42 €.

Súd z potvrdenia Daňového úradu Košice, pobočka Rožňava zistil, že odporca podal daňové priznanie za r. 2014, z ktorého vyplýval čistý ročný príjem vo výške 3.890,99 €, čo mesačne predstavuje priemer vo výške 324 €.

Súd ďalej z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby, ktoré podal odporca za r. 2015 zistil, že základ dane predstavuje sumu 2.647,40 €, čo mesačne predstavuje sumu 220,61 €.

Súd ďalej z oznámenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Rožňave, okresný dopravný inšpektorát zistil, že odporca je vlastníkom nákladného prívesu rok výroby 2012.

Súd z listinného dôkazu, a to oznámenia Mesta Rožňava, Mestský úrad, odbor výstavby, územného plánovania, životného prostredia a pozemných komunikácií zistil, že stavebný úrad na základe zistenia dňa 13.07.2015 pre odporcu vydal oznámenie č. 4142/2015 - 38834-vyst k ohláseniu drobnej stavby „Altánok pri rodinnom dome na D. XX v M.“ na pozemku parc. č. C-KN XXXX/XX v katastrálnom území M..

Po zákonomnom poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. žiaden z účastníkov nenavrhol vo veci doplniť dokazovanie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Cieľom vyššie uvedenej zákonnej úpravy je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potrebami rodiča kladie zákon dôraz na potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb, pritom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že k vydaniu nového rozhodnutia o výživnom môže dôjsť len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru tak na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Môže ísť o subjektívne ale aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových a celkových majetkových pomerov a výdavkov. Je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Zmenu rozhodnutia o výživnom ako v budúcnosti zročných dávok pripúšťa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj § 163 ods. 1 O.s.p. Pri zmene pomerov zákon ukladá vždy prihliadnuť na vývoj životných nákladov (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine, tzv. valorizačná klauzula).

Na základe takto vykonaného dokazovania po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný. Je zrejmé, že od poslednej úpravy výživného, t. j. od februára 2013 došlo k zvýšeniu potrieb u navrhovateľky, a to hlavne z dôvodu, že sa stala študentkou Filozofickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, čím došlo k podstatnému zvýšeniu nákladov na zabezpečenie všetkých potrieb navrhovateľky.

Súd mal preukázané, že odporca sa na zabezpečení výživy navrhovateľky podieľa len platbou bežného výživného určené doposiaľ v sume 120 € mesačne, inak sa s navrhovateľkou nestretáva, ani sa inak nepodieľa na úhrade nákladov navrhovateľky. V tomto kontexte potom návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného bol dôvodný. Súd preto skúmal možnosti a schopnosti odporcu, t. j. v akom rozsahu je možné priznať navrhovateľke zvýšené výživné. Súd zistil, že od posledného určenia výživného odporca podával daňové priznania, ktoré boli podstatne nižšie ako v konaní 5P/108/2012. Z posledných daňových priznaní za r. 2014 až 2015 odporcu vyplýva, že tento na základe týchto daňových priznaní nedosahuje ani minimálnu mzdu, ktorá vyplýva jednak z Nariadenia vlády SR č. 297/2014 Z. z. a bola ustanovená minimálna mzda za r. 2015 na 380,- € za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou a z Nariadenia vlády SR č. 279/2015 Z. z., kde bola určená suma minimálnej mzdy za r. 2016 v sume 405,- € za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou. Je teda podľa názoru súdu v schopnostiach a možnostiach odporcu, aby si svoje zárobkové pomery upravil tým spôsobom, aby mohol plniť svoju výživovaciu povinnosť. Ďalej súd tu poukazuje, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na strane odporcu aj v tom, že už nemusí platiť leasing na osobné motorové vozidlo vo výške 400 € mesačne. Tak isto z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca v priebehu r. 2015 investoval do altánku pri rodinnom dome na adrese D. XX D. M.. Tak isto z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca pomerne dlhú dobu si mohol dovoliť neprenajímať jednoizbový byt, s čím mal spojené iba zvýšené výdavky s tým, že tento byt prenajal až následne podľa jeho tvrdení v máji 2016.

Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že je dôvod na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo sumy 120 € na sumu 150 €, a to počnúc dňom podania návrhu, t. j. dňom 16.11.2015, nakoľko od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov hlavne na strane navrhovateľky, a teda táto zmena pomerov súvisí s nárastom potrieb pre navrhovateľku v súvislosti s jej vysokoškolským štúdiom.

Súd pri určení výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dostatočne porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach odporcu, aby si zabezpečil vzhľadom na svoju podnikateľskú činnosť, poprípade iným spôsobom taký príjem, aby mohol platiť výživné vo výške 150 € mesačne vzhľadom na nárast potreby a nárast nákladov na výživu navrhovateľky a súd teda určil, že v súčasnej dobe je v schopnostiach odporcu platiť na výživu navrhovateľky zvýšené výživné po 150 € mesačne od 16.11.2015 vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Súd vyčíslil, že dlh zo zvýšeného výživného za uplynulé obdobie do rozhodnutia súdu činí 195,- €. Ide o obdobie od 16.11.2015 do 31.05.2016. Dlh bol vyčíslený za 6,5 mesiaca po 30 €, tzn. 6 mesiacov po 30 €, mesiac november polovica 15 €, čo dáva dokopy vyčíslenú sumu 195 €.

S prihliadnutím na súčasné zárobkové a majetkové pomery odporcu súd povolil odporcovi uhradiť dlh v mesačných splátkach po 20,- €, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného uhradenia dlhu, pokiaľ však odporca čo len jednu splátku na bežnom výživnom neuhradí, stráca výhodu splátok a bude povinný celý dlh uhradiť naraz.

Keďže súd nevyhovел návrhu navrhovateľky v celom rozsahu a určil nižšie výživné, než akého sa navrhovateľka domáhala, vo zvyšnej časti bol návrh navrhovateľky zamietnutý, nakoľko podľa názoru súdu nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na jej výživu zvýšeným výživným vo výške 200 €.

Zároveň súdu neostávalo nič iné, keďže zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľku, ako jeho vzájomný návrh na zníženie vyživovacej povinnosti zo sumy 120 € na 50 € počnúc dňom 01.04.2016 zamietnuť, keďže na základe vykonaného dokazovania bol dôvod na zvýšenie výživného tak, ako je to vyššie uvedené a teda aj logicky, že nebol za daných okolností dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti. Z tohto dôvodu súd návrh odporcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľka bola v konaní čiastočne úspešná, jej úspech však bol vo väčšej časti, a preto by jej patrila pomerná náhrada trov konania. Navrhovateľka si však náhradu trov konania neuplatnila, a preto súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Rozhodnutím o zvýšení výživného došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5PO/108/2012-134 zo dňa 11.02.2013 v časti o výživnom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).