

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214203634
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214203634.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. Y., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Bardejov, dieťa matky J. Š.P. G., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, zastúpenej JUDr. Evou Hudákovou, advokátkou so sídlom Dlhý rad 17, Bardejov a otca I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. L. XX, J., o úpravu styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým P. Y., nar. XX.X.XXXX za obdobie od vyhlásenia rozsudku do 10.4.2017 každý párnny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod.,
každý nepárny týždeň v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod.,
dňa 23.12.2016 od 10.00 hod. do 15.00 hod., dňa 26.12.2016 od 10.00 hod. do 15.00 hod., dňa 1.1.2017 od 10.00 hod. do 15.00 hod..

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým P. Y., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 11.4.2017 do budúca každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do soboty do 10.00 hod., každý párnny týždeň od soboty od 16.00 hod. do nedele do 10.00 hod., každý utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod.,
počas Vianočných sviatkov každý párnny rok od 23.12. od 16.00 hod. do 25.12. do 14.00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 16.00 hod. do 28.12. do 14.00 hod.,
každý nepárny rok od Veľkonočného piatka od 16.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 14.00 hod. a každý párnny rok od Veľkonočnej soboty od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 14.00 hod.

Otec si maloletého P. vyzdvihne v mieste bydliska maloletého v čase určenom pre začiatok styku, kde ho po uplynutí doby určenej pre styk s ním vráti. Matka je povinná maloletého P. na styk s otcom riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého sa návrhom, doručeným súdu dňa 29.4.2013, ktorému bola pridelená spisová značka 4P 28/2013 domáhal, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému P. tak, že ho zverí do osobnej starostlivosti matke a upraví styk otca s maloletým neobmedzene. Na pojednávaní dňa 2.8.2013 otec navrhol, aby súd upravil jeho styk s maloletým na každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod, každú párnú sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod a každú nepárnu nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., navrhol mesačné výživné vo výške 70 Eur. Súd maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol zveriť maloletého matke, zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu maloletému mesačne 150 Eur a styk maloletého s otcom upraviť na základe dohody rodičov.

Matka maloletého súhlasila s návrhom otca až na to, že požadovala 80 Eur mesačne pre maloletého. Otec maloletého vzal v priebehu konania svoj návrh späť, s čím matka maloletého súhlasila, avšak vzniesla vzájomný návrh o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému P., na základe čoho tunajší súd uznesením č.k. 4P 28/2013 - 54 zo dňa 10.2.2014 konanie o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletému P. Y., nar. 11.4.2012 zastavil, určil, že v zastavujúcej časti žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a vzájomný návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému P. Y., nar. XX.X.XXXX vylúčil na samostatné konanie. Voči tomuto uzneseniu podal otec maloletého odvolanie, pričom odvolací súd uznesením č.k. 7CoP 8/2014 - 62 zo dňa 31.3.2014 odvolanie otca odmietol.

Vylúčenej veci bola pridelená spisová značka 4P 38/2014. V rámci tohto konania otec maloletého navrhol, aby súd zveril maloletého P. do jeho osobnej starostlivosti a určil matke výživné podľa úvahy súdu. Matka navrhla zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, určiť výživné od 1.5.2013 do budúca vo výške od 100 - 120 Eur mesačne a upraviť styk otca s maloletým každú stredu v kalendárnom týždni v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry týždeň v pondelok od 15.00 hod. do 17.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 19.00. hod., každý nepáry týždeň v utorok od 15.00 hod. do 17.00 hod., v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod..

Súd vo veci vydal dňa 18.8.2014 predbežné opatrenie, ktorým určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým P. každú stredu v kalendárnom týždni v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci v pondelok od 15.00 hod. do 17.00 hod. a v sobotu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod., každý nepáry týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok od 15.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod.. Otec si maloletého P. vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska maloletého, kde ho po uplynutí doby určenej pre stretávanie sa s maloletým vráti. Matka je povinná maloletého P. na stretávanie sa s otcom riadne pripraviť. V prevyšujúcom rozsahu návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov predbežného opatrenia. Súd určil, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému P. Y., nar. XX.X.XXXX, vedeného na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 4P 38/2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2014.

Rozsudkom č.k. 4P 38/2014 - 100 zo dňa 20.4.2015 súd zveril maloletého P. Y., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Uložil otcovi povinnosť prispievať na výchovu a výživu maloletému P. mesačnou sumou vo výške 50 Eur, počnúc od 1.5.2013 do 31.3.2015 a vo výške 85 Eur od 1.4.2015 do budúca, vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám matky maloletého. Určil, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým P. každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 19.00 hod., každý nepáry týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., v štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.. Otec si maloletého vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku s ním v mieste bydliska maloletého, kde ho po uplynutí doby pre styk s ním, vráti. Matka je povinná maloletého P. na styk s otcom riadne pripraviť. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Voči tomuto rozsudku podal otec ohľadne výživného úpravy styku odvolanie, na základe čoho Krajský súd v Prešove ako odvolací súdu rozsudkom č.k. 16CoP 5/2015 - 118 zo dňa 19.8.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o výživnom a zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o úprave styku a o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa vykonať znalecké dokazovanie za účelom rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým.

Matka na pojednávaní dňa 30.3.2016 a 30.5.2016 navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletým na každý páry týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod., v nepáry týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod., k čomu sa priklonil aj kolízny opatrovník.

Súd dňa 30.5.2016 prejednal a rozhodol vec bez prítomnosti otca maloletého.

Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami účastníkov, rodným listom maloletého P., správou kolízneho opatrovníka, spisom 4P 28/2013, lekáorskými správami o zdravotnom stave maloletého

P., potvrdeniami o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch rodičov maloletého, znaleckým posudkom G.. T. č. 2/2015 a vylúčením tohto znalca, ostatným spisovým materiálom.

Rodičia maloletého P. nie sú a ani neboli v minulosti manželmi, pričom nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá sa vydala a toho času čaká ďalšie dieťa. Maloletý Tibor sa narodil predčasne, v 26. gestačnom týždni s pôrodnou hmotnosťou 850 gramov, po pôrode bol okamžite prijatý na JVSN Perinatologického centra v Prešove, vyžadoval ventilačnú podporu, intenzívne monitorovanie vitálnych funkcií, sledovanie odbornými lekármi. V šiestom mesiaci života sa u neho rozvinula centrálna hypotonická a koordinačná porucha, matka s nám podľa lekárskeho odporúčania precvičuje niekoľkokrát denne reflexnú rehabilitáciu nevyhnutnú pre psychomotorický vývoj. Napreduje a podľa lekárskeho správ, ktoré sú súčasťou tohto spisu medzi matkou a maloletým existuje veľmi silná citová väzba a pre maloletého je dôležitá pre nerušené napredovanie jeho vývinu. Nie je preto vhodné odlúčenie dieťaťa od matky počas stretávania sa s otcom pre možné zastavenie, či narušenie napredovania psychomotorického vývoja (lekárska správa C.. Ď. zo dňa 20.9.2013, č.l. 27 spisu konania 4P 28/2013). Rovnako C.. Y. vo svojej správe z 15.1.2015 uviedla, že maloletý je bojzlivý a útočisko hľadá pri mame. Ona nevie posúdiť, ako bude reagovať maloletý ak bude spať v inom prostredí bez matky, ako kde bol zvyknutý spať doteraz, predpokladá, že v takom útlom veku a takto rizikové dieťa to bude ťažko znášať.

Zo znaleckého posudku G.. T. číslo 2/2016 vyplýva, že u maloletého sa jedná o diagnózu G80.1 Spastickú diplegickú detskú mozgovú obrnu, akc. vľavo s Pedes calacaneovalgi 1 Utg., teda o dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť a ide o vysoko rizikové dieťa. Celková úroveň psychomotorického vývinu maloletého P. je toho času v priemere. Detská osobnosť maloletého je zameraná na blízkych ľudí, je zvýšene citlivý, náladový s výkyvmi citových stavov ale s prevahou priateľských a pozitívnych citov. Osoby podľa zaujatia v citovom svete maloletého sú 1. Matka, 2. Otec, 3. Manžel matky, 4. Babka... Vzťah maloletého k matke hodnotil znalec ako vzťah silnej intenzity s prevahou kladných citov. Matka je pre maloletého hlavným objektom i zdrojom citov, lásky a bezpečia. Vzťah maloletého k otcovi je vzťah silnej intenzity s prevahou kladných citov. Znalec po celkovom zhodnotení odporučil postupný harmonogram stretávania sa otca so synom, ktorého hlavným cieľom bude zachovanie dobrého citového vzťahu maloletého k otcovi. Na obdobie do dovŕšenia 5 roku veku maloletého P. odporučil znalec styk v trvaní 10 hodín týždenne a k tomu polovicu sviatkov v roku. Na obdobie po dovŕšení 5 roku veku maloletého P. znalec odporučil predĺžiť časový styk otca a maloletého P. na 15 hodín týždenne a k tomu polovicu dní všetkých sviatkov s možnosťou prespania u otca.

Otec maloletého bol zamestnaný na začiatku konania v spoločnosti Dopravná zdravotná služba s.r.o., následne s účinnosťou od 18.12.2014 je otec maloletého zamestnaný v spoločnosti Falck záchranná a.s.. Otec mal čistý mesačný príjem vo výške postupne za mesiace 7/2012 - 11/2014 - 553,31 Eur, 527,9 Eur, 521,39 Eur, 534,7 Eur, 649,34 Eur, 594,02 Eur, 495,55 Eur, 540,5 Eur, 586,78 Eur, 540,02 Eur, 525,29 Eur, 528,8 Eur, 611,79 Eur, 507,02 Eur, 513,01 Eur, 531,32 Eur, 532,8 Eur, 556,85 Eur, 570,44 Eur, 467,79 Eur, 543,17 eur, 550,1 eur, 597,86 eur, 509,09 eur, 505,78 eur, 567,55 eur, 490,05 eur, 562,84 Eur, 481,14 Eur. Jeho mesačné výdavky predstavujú 35 Eur telefón, 7 Eur internet, 30 - 40 Eur pohonné hmoty, 70 Eur strava, 30 - 40 Eur ošatenie a obuv, 20 Eur hygiena. Platí pôžičku vo výške 80 Eur. Vlastní osobné motorové vozidlo Škoda Fabia. Zároveň pracuje 4 hodiny týždenne v spoločnosti TIMBER JP s.r.o. ako taxikár a to od 21.11.2014 s odmenou vo výške 2,023 Eur/ hod. býva v 3 izbovom byte. Platí nájomné vo výške 211,79 Eur, býva v 3 - izbovom byte, spolu vynakladá mesačne za náklady spojené s bývaním sumu od 231,79 - 328,51 Eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Predmetom tohto konania je rozhodovanie o úprave styku otca s maloletým Tiborom.

Súd upravil styk otca s maloletým tak, aby sa otec so synom stretávali 13 hodín v týždni do nadobudnutia 5 roku veku maloletého a rovnako dovtedy aj počas sviatkov a to dňa 23. 12. 2016, 26. 12. 2016 a 1. 1. 2017, pretože maloletý dosiahne vek 5. rokov dňa 11. 4. 2017. Následne súd určil stretávanie sa otca a syna rozširujúcim spôsobom a umožnil otcovi aby maloletý u neho mohol aj prespať a to z piatka na sobotu každý nepárny týždeň a zo soboty na nedeľu každý páry týždeň, pričom upravil aj stretávanie sa otca a syna počas vianočných a veľkonočných sviatkov v súlade nielen so znaleckým posudkom, ale aj pri rešpektovaní práva otca na stretávanie sa so synom a na rovnakú potrebu jeho maloletého syna.

Súd umožnil otcovi vybudovať si citový vzťah k maloletému a styk určil tak, aby sa otec s maloletým stretával čo možno najčastejšie s ohľadom na vek a zdravotný stav maloletého, za účelom budovania vzájomného vzťahu. Pokiaľ je ale pravdivé tvrdenie matky, že otec v súčasnosti používa nevhodné slová v kontakte s maloletým na jej adresu a na adresu

jej manžela a otec bude naďalej pokračovať v takomto nevhodnom správaní sa pred maloletým naznačenou, alebo inou nevhodnou formou, čo môže závažne vplyvať na mravnú výchovu maloletého s ohľadom na jeho zdravotný stav, môže sa matka v budúcnosti domáhať obmedzenia stretávania sa otca s maloletým, alebo dokonca aj zákazu styku, ak na to budú splnené zákonné podmienky a bude to na prospech maloletého. Otec by si mal uvedomiť, že jeho negatívny vzťah s matkou maloletého nesmie prenášať na Tibora, ktorého tým vystavuje riziku zhoršenia zdravotného stavu, ale zároveň môže spôsobiť aj odcudzenie syna od neho.

Súd už len záverom uvádza, že matka nie je povinná odovzdať maloletého otcovi v čase určenom pre začiatok styku osobne a rovnako si od otca osobne prevziať maloletého po uplynutí doby určenej pre styk otca s maloletým. Je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a pokiaľ si zabezpečí odovzdanie a prevzatie maloletého prostredníctvom inej osoby, je to jej autonómne rozhodnutie. Naopak, ak je pravdivé tvrdenie matky, že otec odmieta odovzdať dieťa do jeho bydliska po uplynutí doby, určenej pre styk s ním, až kým si ho matka nepríde osobne prevziať bez ohľadu na to, kde sa práve nachádza, tak otec tým porušuje súdne rozhodnutie (doteraz vydané predbežné opatrenie), ktoré mu presne určuje dobu, kedy sa môže stretávať s maloletým P., kedy si ho prevezme ale aj kedy je povinný ho vrátiť a to do miesta bydliska maloletého, nie vždy osobne matke bez ohľadu na existujúce skutočnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.