

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616200092  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616200092.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred sudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. Q., nar. XX.XX.XXXX a J. Q., nar. XX.XX.XXXX, deti bytom ako rodičia, št. občianstvo SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, deti rodičov D.. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, a F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. XX, o podnete notárky JUDr. Ildikó Bory, Notársky úrad so sídlom Eötvösa 1/20, Komárno na schválenie právneho úkonu za maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e právny úkon zákonného zástupcu D.. F. Q., vykonaný za maloleté deti: F. Q. a J. Q., a to odmietnutie dedičstva, ktorý je obsiahnutý v zápisnici na Notárskom úrade JUDr. Ildikó Bory v Komárne dňa 14.09.2015 v dedičskej veci po neb. K. B., zomr. dňa XX.XX.XXXX vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 4D/144/2014, Dnot 389/2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 11.01.2016 bol tunajšiemu súdu doručený podnet notárky JUDr. Ildikó Bory, Notársky úrad so sídlom Eötvösa 1/20, Komárno na schválenie právneho úkonu - odmietnutie dedičstva, ktorý dňa 14.09.2015 vykonala za maloleté deti: F. Q., nar. XX.XX.XXXX a J. Q., nar. XX.XX.XXXX, ich zákonná zástupkyňa: D.. F. Q., rod. I., nar. XX.XX.XXXX (.aj ako splnomocnená zástupkyňa F. Q., nar. XX.XX.XXXX.).

Uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/5/2016 - 11 zo dňa 11.04.2016 súd začal bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu zákonnej zástupkyne za maloleté deti.

Predmetom konania je schválenie právneho úkonu vykonaného zákonnou zástupkyňou v mene maloletých detí.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „Občiansky zákonník“), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa § 8 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/>

TArticles.ascx&zssrlnkid=19490428&phContent=%7E/ZzSR/  
ShowRule.ascx&RuleId=22157&FragmentId1=0&FragmentId2=0>.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej ako „Zákon o rodine“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 179 zákona č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako „O.s.p.“) ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 3 O.s.p., keď v jeho odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania vzhľadom na to, že konanie mohlo začať i bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach (§ 207 ods. 1 O.s.p.).