

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614217698  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614217698.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanej H. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. č. XX, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Lučenci, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 584,54 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 14C/164/2014-103 zo dňa 30. 10. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia žalovanej vo výške 93,14 Eur a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej vo výške 46,57 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, potvrdzuje.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 32,98 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu 584,54 Eur s príslušenstvom vzhľadom na dôvodne vznesenú námietku premlčania právnym zástupcom žalovanej a vedľajšieho účastníka. O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) tak, že v plnom rozsahu úspešnej žalovanej priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 93,14 Eur za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravu veci a účasť na pojednávaní dňa 26. 10. 2015 vo výške po 46,57 Eur. Žalovanej priznal za zastupovanie plnú náhradu vo výške 93,14 Eur a za zastupovanie vedľajšieho účastníka znížil o polovicu podľa ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t. j. na 46,57 Eur. Iné úkony (podanie písomného vyjadrenia za vedľajšieho účastníka zo dňa 16. 12. 2014) súd neuznal, pretože nevyzval na písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka a samotná žalovaná vzniesla námietku premlčania vo svojom vyjadrení zo dňa 12. 12. 2014; preto nešlo vo veci o úkon vyvolaný zo strany súdu a ani o účelný úkon, smerujúci k posilneniu postavenia žalovanej ohľadom právneho posúdenia veci.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej ako aj žalovanej samej, podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie žalobca. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zmeniť a náhradu trov konania žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi nepriznať; uplatnil si aj náhradu trov konania v odvolacom konaní, ktoré vyčíslil. Poukázal na to, že okresný súd nesprávne postupoval a nesprávne právne vec posúdil. Má za to, že v danom prípade bola namieste aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2

O. s. p., keďže ide o drobný spor. Predmetné ustanovenie sleduje hlavne jednoduchosť a nákladovú efektívnosť vedenia súdnych sporov, aby strana, ktorá nemala v konaní úspech, bola povinná zaplatiť len trovy konania, ktoré sú úmerné hodnote pohľadávky a ktoré sú nevyhnutné. Žalovaná si zvolila svojho právneho zástupcu až potom, ako do konania vstúpil vedľajší účastník zastúpený tým istým advokátom. Vyjadrenia, či už písomné alebo ústne podané v mene žalovanej alebo vedľajšieho účastníka, sú obsahovo podobné, nie sú v nich uvedené žiadne nové skutočnosti a teda nespĺňajú požiadavku účelnosti. Vedľajší účastník ako Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstupuje do konaní ako vedľajší účastník práve v záujme ochrany práv spotrebiteľa, preto musí byť spôsobilé poskytnúť spotrebiteľom ako účastníkom dostatočnú právnu ochranu. Žalobca nespochybnil právo žalovanej zvoliť si v konaní svojho právneho zástupcu, aj keď v danom prípade vzišla iniciatíva k prevzatíu právneho zastúpenia od právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a nie od samotnej žalovanej, avšak nevidel účelnosť v podobných, v podstate opakujúcich sa úkonoch, ktoré boli vykonané tým istým právnym zástupcom raz ako zástupcom vedľajšieho účastníka, raz ako zástupcom žalovanej. Podľa neho ide len o neúčelné navyšovanie trov konania, ktoré absolútne popierajú zásadu hospodárnosti konania.

Vedľajší účastník a žalovaná, obidvaja zastúpení rovnakým právnym zástupcom, vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadali rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania potvrdiť; žiadali priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške za obidvoch účastníkov 32,98 Eur s tým, že odmena za 1 úkon podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. predstavuje 38,18 Eur, pričom za vyjadrenie na odvolanie podané len voči výroku o trovách konania (50 % úkonu), z toho jedna polovica za vedľajšieho účastníka a jedna polovica úkonu za žalovanú (dňa 08. 12. 2015 + 1x režijný paušál 8,39 Eur + DPH zo základu 584,54 Eur predstavuje celkom 32,98 Eur). Vo vyjadrení právny zástupca uviedol, že po vstupe do konania sa kvalifikovane vyjadril, vzniesol námietku premlčania; žalovaná bola v konaní úspešná, keďže žaloba bola v plnom rozsahu zamietnutá, preto má právo na náhradu trov konania a aj vedľajší účastník vystupujúci na jej strane; tento má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, pričom realizuje ústavné právo na právnu pomoc pred súdmi.

Žalovaná sa sama rozhodla a prejavila záujem o to, aby bola v konaní zastupovaná priamo právnym zástupcom, ktorý pôvodne zastupoval iba vedľajšieho účastníka v konaní. Argumentácia žalobcu o zdanlivej rutinnosti podaní vedľajšieho účastníka je účelová, nelogická až absurdná, pretože podania vedľajšieho účastníka vyplývajú z reakcie na formulárové a obsahovo takmer totožné úkony inkasnej spoločnosti. Možno konštatovať, že žalobca žaluje na súdoch svoje premlčané nároky a spolieha sa na to, že vedľajší účastník v konaní vystupovať nebude, resp. že žalovaný sa nebude aktívne v konaní brániť. Práve žalobca svojimi neúspešnými pokusmi, ktoré spočívajú v žalovaní nedôvodných nárokov na súdoch spôsobuje trovy konania, ktoré by mal byť v prípade jeho neúspechu povinný nahradiť úspešnej protistrane, v tomto prípade žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka ako aj o trovách konania žalovanej podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. súd prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom konania bol nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. V konaní došlo k zamietnutiu žaloby; právo na náhradu trov konania vzniklo podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. plne úspešnej žalovanej. Preto vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, ktorý bol v konaní spolu so žalovanou zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil si náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania súd posudzuje len účelnosť ich vynaloženia. Zohľadňujúc skutočnosť, že žaloba bola v konečnom dôsledku zamietnutá aj na základe námietok proti nároku žalobcu, vznesených vedľajším účastníkom v jeho právne kvalifikovanom vyjadrení, považoval odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa náklady vedľajšieho účastníka za vynaložené účelne.

S odvolacou argumentáciou žalobcu, spochybňujúcou účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemožno súhlasiť, pretože aj kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka, v ktorom poukázal na premlčanie žalobcom uplatneného nároku a ktorého závery boli sčasti prenesené do rozsudku okresného súdu, bolo dôvodom zamietnutia žaloby a teda malo priamy vplyv na spôsob skončenia sporu.

V prejednávanej veci preto vzniklo vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu veci a účasť na pojednávaní dňa 26. 10. 2015 vo výške po 46,57 Eur. Okresný súd priznal za zastupovanie žalovanej plnú náhradu trov vo výške 93,14 Eur a za zastupovanie vedľajšieho účastníka znížil o polovicu podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t. j. na 46,57 Eur. Za iné úkony vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia okresný súd nepriznal; vedľajší účastník sa proti tomuto rozhodnutiu neodvolal. Samotná žalovaná vznesla námietku premlčania vo svojom vyjadrení zo dňa 12. 12. 2014, súc zastúpená právnym zástupcom totožným s právnym zástupcom vedľajšieho účastníka; z tohto dôvodu okresný súd správne nepriznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia za tento úkon, ktoré ale priznal žalovanej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a o trovách právneho zástupcu žalovanej s odkazom na § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník na strane žalovanej bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, úspešná bola aj žalovaná. Vzniklo im preto voči neúspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania. Právny zástupca žalovanej a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v odvolacom konaní uplatnil trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu, pričom vychádzal z tarifnej hodnoty veci 584,54 Eur v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky, ktorý predstavuje 38,18 Eur. V zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. b) vo výške 50 % a v jednej polovici za zastupovanie viacerých účastníkov 19,09 Eur, ktoré s režijným paušálom vo výške 8,39 Eur = 27,48 Eur + 5,50 Eur DPH predstavujú spolu 32,98 Eur za obidvoch účastníkov.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.