

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35EK/1515/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120389226
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120389226.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ČSOB Leasing, a.s., Žižkova 11, 815 10 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 704 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária ČULMAN, s. r. o., Lietavská 3, 851 06 Bratislava-Petržalka, IČO: 46 849 793, proti povinnému: H. Z., K.. XX.XX.XXXX, K. B. XXXX/XX, XXX XX P. W., o vymoženie pohľadávky vo výške 5 435,35 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Mgr. Stanislav Sklenář, Teplická 2217/53, 921 01 Piešťany, IČO: 34 028 641, o návrhu na vylúčenie súdneho exekútora, takto

rozhodol:

Súd návrh na vylúčenie súdneho exekútora z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa a návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.10.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 5 435,35 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok č. k. 12C/420/2012 - 63 vydaný Okresným súdom Dunajská Streda dňa 13.03.2013 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica v predmetnom exekučnom konaní vydal dňa 16.10.2020 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora: JUDr. Mgr. Stanislav Sklenář, so sídlom exekútorskeho úradu Teplická 2217/53, 921 01 Piešťany, IČO: 34 028 641, ktorý ju vedie pod sp. zn. 148EX 533/20.

3. Dňa 11.08.2022 bolo súdu doručené podanie od súdneho exekútora, ktorého obsahom bola jeho žiadosť o vylúčenie z exekúcie podľa § 33 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), keďže so zreteľom na pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Súdny exekútor odôvodnil svoje podanie tým, že povinný je Q.A. J. Z., niekoľkonásobného vraha usvedčeného na trestnom súde v Pezinku a odsúdeného a X. synovi v roku 2012 exekvoval majetok, na ktorom boli neskôr nájdené ostatky zastrelených osôb. V byte povinného, ktorý má byť speňažený za účelom splnenia vymáhaného nároku, býva podľa zistení súdneho exekútora práve W. V.. Z.I.. Každý ním oslovený súdny znalec z odboru oceňovania nehnuteľnosti, odmietol urobiť znalecký posudok bytu a ani realitné kancelárie v P. W. nemajú záujem predávať byt s týmto nájomcom. Je tu vysoká obava z možného napadnutia tak konajúcich osôb, ako aj budúceho vlastníka. Keďže V.. Z. a jeho W. pozná a má s nimi skúsenosť, súdny exekútor žiada o jeho vylúčenie z vykonávania tejto exekúcie. V prípade, ak nedôjde k jeho vylúčeniu, súdny exekútor žiadal o určenie znalca, ktorý bude povinný uskutočniť obhliadku nehnuteľnosti (bytu) a vypracovať znalecký posudok. V opačnom prípade tento spôsob exekúcie nezvolí.

4. Podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci exekútor posudzuje sústavne a s odbornou starostlivosťou.

5. Podľa § 33 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie vždy, ak

- a) je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného,
- b) spriaznená osoba exekútora je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného,
- c) je veriteľom alebo dlžníkom povinného alebo osoby spriaznenej s povinným,
- d) s ním spriaznená osoba je veriteľom alebo dlžníkom povinného, alebo veriteľom, alebo dlžníkom osoby spriaznenej s povinným,
- e) v posledných troch rokoch osobne alebo svojím majetkom zabezpečil záväzky oprávneného alebo povinného,
- f) v posledných troch rokoch s ním spriaznená osoba zabezpečovala záväzky oprávneného alebo povinného,
- g) je s oprávneným alebo s povinným v súdnom alebo inom konaní, v ktorom sa má rozhodnúť ich spor, ktorý nevyplýva z exekučnej činnosti,
- h) poskytol oprávnenému alebo povinnému vklad alebo sa podieľal na jeho podnikaní alebo zisku, alebo má akékoľvek práva alebo povinnosti k cennému papieru, s ktorým sú spojené práva alebo povinnosti oprávneného alebo povinného,
- i) v posledných troch rokoch prijal od povinného alebo oprávneného dar alebo inú výhodu alebo
- j) bol zamestnancom alebo zamestnávateľom oprávneného alebo povinného.

6. Podľa § 33 ods. 3 Exekučného poriadku spriaznenou osobou exekútora sa na účely tohto zákona rozumie jeho blízka osoba, jeho zamestnanec, ako aj právnická osoba, v ktorej má exekútor alebo jeho blízka osoba alebo jeho zamestnanec kvalifikovanú účasť. Kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť.

7. Podľa § 33 ods. 4 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z exekúcie vždy, ak sa zúčastňoval na konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, najmä ako sudca, prokurátor, zástupca účastníka konania, notár alebo iná zúčastnená osoba.

8. Podľa § 33 ods. 5 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach. Dôvodom vylúčenia exekútora nie je skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 33 ods. 6 Exekučného poriadku len čo sa exekútor dozvie o skutočnostiach, pre ktoré možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti alebo pre ktoré je vylúčený, oznámi to bezodkladne súdu.

10. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideliť veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci neprideliť exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca.

11. Podľa § 55 ods. 4 Exekučného poriadku, ak proti povinnému je vedená exekúcia, v ktorej už súd udelil exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, každá ďalšia vec proti tomu istému povinnému sa prideliť tomu istému exekútorovi, ktorý už vykonáva skôr začatú exekúciu proti tomuto.

12. V danej veci došlo k podaniu návrhu na vylúčenie práve zo strany súdneho exekútora, po preskúmaní ktorého súd dospel k záveru, že nie je dôvodný.

13. Súd v prvom rade uvádza, že predmetné exekučné konanie sa začalo dorúčením návrhu na vykonanie exekúcie dňa 01.10.2020, a následne dňa 16.10.2020 súd poveril vykonaním exekúcie v súlade s § 55 ods. 4 Exekučného poriadku súdneho exekútora JUDr. Mgr. Stanislava Sklenáča, ktorý už viedol voči povinnému exekúciu v konaní pod sp. zn. 60Ek/774/2020.

14. Dôvodom na vylúčenie súdneho exekútora má byť jeho vzťah k manželovi povinného a jeho synovi, ktorý má bývať v nehnuteľnosti, ktorá má byť exekvovaná, v dôsledku čoho možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

15. Nezávislosť a nestrannosť súdneho exekútora sú jedným zo základných predpokladov vykonávania exekučnej činnosti. Súdny exekútor je, pokiaľ ide o vykonávanie exekučnej činnosti, orgánom verejnej moci a podieľa sa na realizácii súdnej ochrany (realizuje nútený výkon súdnych rozhodnutí) preto musí vo vzťahu k nemu existovať garancia nezávislosti a nestrannosti. Nezávislosť a nestrannosť sú pojmami blízkymi, navzájom sa prelínajú a dopĺňajú. Nestrannosť predstavuje jednu zo záruk nezávislosti a je daná nedostatkom vnútorného psychického vzťahu ku konkrétnej veci (subjektívny aspekt nestrannosti) a tiež neexistenciou okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že súdny exekútor takýto vzťah k veci nemá (objektívny aspekt nestrannosti). Nestranný je len taký súdny exekútor, ktorý podľa svojho svedomia a vedomia je nezávislý od prejednávanej veci a od strán sporu v tom zmysle, že je voči nim neutrálny, že voči nim nemá predsudky, sympatie ani antipatie, že strany sporu sú v jeho očiach úplne rovné, že ani jedna z nich nemá v jeho očiach a priori žiadnu výhodu ani nevýhodu, prednosť ani nedostatok, že k právnemu vzťahu, ktorý rieši, nezískal vzťah ešte predtým, ako mu bola vec zverená na rozhodnutie, a že preto bude môcť posudzovať vec absolútne nezávisle a slobodne.

16. Inštitút vylúčenia súdneho exekútora je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti orgánov súdnej ochrany a je ho možné aplikovať len za splnenia zákonom ustanovených predpokladov. Exekútor môže byť vylúčený z exekučného konania na základe námietky zaujatosti uplatnenej účastníkom konania alebo na základe oznámenia samotného súdneho exekútora o skutočnostiach, pre ktoré by mohol byť vylúčený. Dôvodom vylúčenia môže byť čokoľvek, z čoho možno vyvodit' pochybnosť o nezaujatosti exekútora. Táto pochybnosť môže vyplývať z pomeru exekútora k veci, účastníkom alebo ich právnym zástupcom. Exekútor je povinný, len čo sa dozvie o okolnostiach, ktoré zakladajú dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti, resp. o okolnostiach, pre ktoré by mohol byť vylúčený, oznámiť ich súdu. Exekútor sám neposudzuje, či sú tu skutočne objektívne dané dôvody, ktoré zakladajú jeho vylúčenie, existenciu týchto skutočností musí posúdiť a o vylúčení súdneho exekútora musí rozhodnúť exekučný súd.

17. Súd ďalej poukazuje aj na znenie § 33 ods. 2 a § 33 ods. 4 Exekučného poriadku, ktorý vymenúva dôvody, pre ktoré má byť súdny exekútor vylúčený, pričom ani jeden z týchto dôvodov na vylúčenie povereného súdneho exekútora nie je, že sa súdny exekútor pozná s Q. povinného, resp. W. Q. povinného.

18. Exekučný poriadok v súvislosti s inštitútom vylúčenia súdneho exekútora vymenúva aj dôvody, ktoré nie sú okolnosťou na jeho vylúčenie, konkrétne nie je ňou postup súdneho exekútora v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach, ani skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Pokiaľ ide tvrdenie súdneho exekútora ohľadom nemožnosti vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti, súd poukazuje na § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý uvádza spôsoby vykonania exekúcie na poklade exekučného titulu, v ktorom je uložená povinnosť zaplatiť peňažnú sumu. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia určí súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktorého skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. S poukazom na vyššie uvedené je teda úlohou súdneho exekútora, aby vykonanou lustráciou zistil majetkové pomery povinného a zvolil taký spôsob uspokojenia vymáhanej

povinnosti, aby bol k nej primeraný, a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti, pričom nie je vylúčené, aby súdny exekútor vykonal exekúciu niekoľkými spôsobmi uvedenými v Exekučnom poriadku. Prekážkou vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti preto nemôže byť nezaujím súdnych znalcov a realitných kancelárií z okolia P. W.. Súdnemu exekútorovi nebráni osloviť znalcov a realitné kancelárie z iných okresov, príp. krajov, ktorí by vykonali potrebné úkony na predaj nehnuteľnosti.

20. Súd preskúmaním spisového materiálu a vyjadrenia súdneho exekútora dospel k záveru, že nie je tu dôvod na vylúčenie povereného súdneho exekútora, keďže nebol preukázaná jeho zaujatosť k predmetnej veci (peňažná pohľadávka oprávneného), k účastníkom konania (ktorými nie sú W. Q. povinného a Q. povinného - okrem prípadu, ak by sa exekúcia vykonávala postihnutím majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, čo súd nemal za preukázané) a ani k ich zástupcom.

21. Súd zároveň dáva do pozornosti § 33 ods. 6 Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor len čo sa dozvie o skutočnostiach, pre ktoré možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti alebo pre ktoré je vylúčený, má to bezodkladne oznámiť súdu, čo v danom prípade súdny exekútor neurobil, nakoľko predmetná exekúcia sa začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, t. j. dňa 16.10.2020. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/150/2017 zo dňa 30.08.2018 ohľadom bezodkladného oznámenia, ktorý konštatoval: „Z časového určenia lehoty „bez zbytočného odkladu“ je však potrebné vyvodiť, že ide o veľmi krátku lehotu, ktorou je mienené bezodkladné, nemeškajúce, bezprostredné či okamžité konanie smerujúce k splneniu povinnosti či k urobeniu právneho úkonu alebo iného prejavu vôle, pričom doba trvania lehoty bude závisieť od okolností konkrétneho prípadu“. Hoci sa predmetná exekúcia vedie takmer dva roky a o namietaných skutočnostiach mal súdny exekútor vedomosť, napriek tomu ich neoznámil bezodkladne súdu, a aj preto súd nevidí dôvod na jeho vylúčenie v exekučnej veci.

22. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nemal za preukázané naplnenie dôvodu uvedeného v § 33 Exekučného poriadku na vylúčenie súdneho exekútora, a preto súd návrh na vylúčenie súdneho exekútora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.