

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/227/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206236
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915206236.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: U. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX/XX, Y., t.č. bytom I. XXXX/XX, K. V., v konaní o zaplatenie 3.099,33 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.346,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 2.446,48 eur od 16.10.2015 do 16.2.2016, 8,5% ročne zo sumy 2.406,48 eur od 17.2.2016 do 16.3.2016, 8,05% ročne zo sumy 2.386,48 eur od 17.3.2016 do 2.5.2016, 8,5% ročne zo sumy 2.366,48 eur od 3.5.2016 do 9.5.2016 a 8,5% ročne zo sumy 2.346,48 eur od 10.5.2016 až do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporkyňi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne vždy do každého 20.dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, prvá splátka počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, na účet vedený v T. O. W. a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 100,- eur z a s t a v u j e .

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 107,59 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 270,65 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet vedený v T. O. W. a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2015 si navrhovateľ prostredníctvom svojho predchádzajúceho právneho zástupcu uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie sumy 3.099,33 eur spolu s úrokom vo výške 8,05% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 16.10.2015 do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že navrhovateľ je bankou v zmysle zákona o bankách. Medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 8.12.2008 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 28785874. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 1.650,- eur a bol povinný navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 55,- eur. Navrhovateľ poukázal na príslušné ustanovenia zákona č. 483/2001 Z.z.

o bankách konkrétne na ustanovenia ohľadom povinnosti viesť obchodnú knihu. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcií a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Odporca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch navrhovateľa. Pred odstúpením na vymáhanie navrhovateľ vystavil ku dňu 9.10.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.9.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihľadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.099,33 eur. Odporca si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.9.2015, t.j. v lehote splatnosti do 15.10.2015. Navrhovateľovi tak vznikol aj nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške.

Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenej veci dňa 29.12.2015 pod sp.zn. 2C/227/2015 platobný rozkaz, ktorý v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa, avšak pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporkyne bol tento uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.1.2016 zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.2.2016 navrhla, aby súd v zmysle § 92 ods. 2 OSP pripustil zmenu účastníkov tak, že pôvodný navrhovateľ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava vystupuje z konania a na jej miesto vstúpi táto spoločnosť, nakoľko spoločnosť VÚB, a.s. postúpila pohľadávku proti odporkyne na túto spoločnosť. Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2C/227/2015-46 zo dňa 16.2.2016 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava vstúpil ako navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava zastúpený novým zástupcom Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 12.3.2016.

S poukazom na skutočnosti, že súdu sa podarilo zistiť adresu, na ktorej si odporkyňa preberá zásielky, súd opätovne vydal dňa 4.4.2016 platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa odpor.

Odporkyňa v odôvodnení odporu uviedla, že od roku 2008 mala uzatvorenú zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, ktorú obdržala a použila z nej finančné prostriedky celkom vo výške cca 1.500,- eur. Zároveň, ale tento dlh priebežne splácala a zaplatila spoločnosti VÚB, a.s. okolo 2.000,- eur naposledy v mesiaci marec 2016. Nevedela uviesť, na základe čoho bola uložená povinnosť zaplatiť neúmerne vysokú finančnú čiastku, ktorá určite nezodpovedá realite, a to ani pri bezbrehých úrokových sadzbách finančnej spoločnosti. Uviedla, že chápe, že advokátska kancelária, ktorá právneho predchodcu zastupuje, nepracuje zadarmo, ale vymáhať de facto už po splatení dlžnej čiastky tak nehorázne vysokú sumu je neetické a neľudské.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.5.2016 faxom, doplnený podaním doručeným 10.5.2016 zoberal návrh v časti o zaplatení istiny vo výške 60,- eur späť a požiadal súd konanie v tejto časti zastaviť.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 9.5.2016 v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie

riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa požiadal súd, aby v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav rozhodol o návrhu bez osobnej účasti sporných strán, k čomu udelil súhlas.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že si je vedomá svojej dlžoby, avšak nie takej vysokej ako je uvedené v návrhu. Je ochotná zaplatiť časť dlžnej sumy, pokiaľ sa týka úrokov a ostatných vecí, avšak nie je ochotná zaplatiť nejaké poplatky za správu alebo náklady za vymáhanie toho, že pohľadávka bola vymáhaná nejakou vymáhačskou spoločnosťou. Je ochotná zaplatiť dlžnú istinu a dlžné úroky, nie však ostatné poplatky. Krátkou cestou predložila súdu aj originály poštových poukážok svedčiacich o tom, že od novembra 2015 do októbra 2016 každý mesiac uhradila v prospech navrhovateľa sumu 20,- eur, čiže dokopy uhradila sumu 120,- eur a požiadala, aby táto suma bola odpočítaná z dlžnej čiastky. Zároveň požiadala súd, aby jej povolil dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne, nakoľko je starobná dôchodkyňa, poberá starobný dôchodok vo výške 460,- eur, avšak z tohto sú jej vykonávané exekúcie a po strhnutí jej zostáva suma 370,- eur.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho PZ podaním doručeným tunajšiemu súdu zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 40,- eur späť a požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil.

Na pojednávaní konanom dňa 30.5.2016 súd konal v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu, pričom všetci mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, avšak právny zástupca navrhovateľa požiadal súd, aby v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav rozhodol o návrhu na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporných strán k čomu udelil súhlas, pričom odporkyňa mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so žiadosťou o vydanie pôžičkovej karty Quatro zo dňa 8.12.2008, s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., s výpismi z bankomatky Quatro za jednotlivé mesiace čerpania úveru, so zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou dňa 27.11.2015, s kópiami poštových poukážok predložených odporkyňou, pričom zistil a preukázal nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili na základe žiadosti odporcu o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kreditného kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 1.650,- eur a bol povinný navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 55,- eur. Odporcovi bola poskytnutá kreditná karta, pričom sa jednalo o formu revolvingového úveru. Súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Odporca začal úverový rámec čerpať od 8.12.2008 tak, ako to vyplýva z predložených výpisov z kartového účtu. Podaným návrhom si teda navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 3.099,33 eur. Prehľad čerpania splátok odporcu bol uvedený v jednotlivých výpisoch za ten ktorý mesiac.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojsť k odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 566 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podaným návrhom si navrhovateľ prostredníctvom svojho predchádzajúceho právneho zástupcu uplatnil voči odporkyňi povinnosť na zaplatenie sumy 3.099,33 eur spolu s úrokom z omeškania 8,05% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 16.10.2015 až do zaplatenia a náhrady trov tohto konania. Nakoľko navrhovateľ jednotlivými podaniami zobral návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 100,- eur späť, súd konanie s poukazom na úkony navrhovateľa v tejto časti zastavil.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Na základe žiadosti odporcu zo dňa 8.12.2008 navrhovateľ ako veriteľ vydal odporkyňi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Odporcovi bol na základe žiadosti poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 1.650,- eur a bol povinný navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 55,- eur mesačne. Jednotlivé čerpania úhrad zo strany odporcu predstavujú výpisy z kreditnej karty, ktoré boli každý mesiac vystavované a zasielané odporcovi. V danom prípade zmluva nevznikla reálnym odovzdaním druhej veci (peňazí) odporcovi, ale vznikla až dohodou zmluvných strán o jej obsahu, z ktorej vyplýval platný záväzok navrhovateľa poskytnúť v prospech odporcu finančné plnenie formou úveru a zároveň záväzok odporcu ako dlžníka takto poskytnuté plnenie navýšené o príslušný úrok splácať v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach. Uvedenú zmluvu súd vyhodnotil ako zmluvu o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka je takzvaným absolútnym obchodom, pre ktorý je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na postavenie účastníkov konania. V čase uzatvorenia zmluvy Občiansky zákonník už obsahoval úpravu problematiky spotrebiteľských zmlúv. Súd teda ustálil, že aj keď zmluva o úvere je takzvaným absolútnym obchodom, predstavuje spotrebiteľskú zmluvu, a preto je potrebné použiť na uvedený právny vzťah aj ustanovenia Občianskeho zákonníka a iných predpisov, ktoré upravujú práva a povinnosti spotrebiteľov.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že kreditná karta, ktorá bola vystavená v prospech odporkyne ako dlžníka je formou revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný použitím karty. Odporkyňa ako majiteľ karty mohla, ale nemusela tento úver čerpať. Z predložených kreditných a debetných transakcií odporkyne vyplýva, že odporkyňa tento úver čerpala. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala schválený úverový rámec vo výške 1.650,- eur so zmluvným úrokom 22,80% ročne, pričom výška štandardnej mesačnej splátky predstavovala 55,- eur. Odporkyňa čerpala úverový rámec od 1.1.2009 do 23.5.2011 v celkovej výške 1.240,- eur a splátky odporkyne v prospech kartového účtu predstavujú sumu 2.080,62 eur. Podaným návrhom si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie sumy 3.099,33 eur, ktorá pozostávala z istiny, poplatkov, štandardného úroku a sankčného úroku.

Na základe vykonaného dokazovania súd teda priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie sumy 2.346,48 eur, ktorá predstavovala okrem istiny, ktorá bola odporkyňi zaplatená, štandardný úrok a sankčný úrok.

Pokiaľ si navrhovateľ podaným návrhom uplatnil aj právo na zaplatenie poplatkov, ktoré boli uvedené vo výpisoch z bankomatky Quatro za jednotlivé mesiace ako napr. náklady z mandátnej správy pohľadávky, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, náklady vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti a ostatné poplatky, súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol, nakoľko zistil, že poplatky v tejto výške, ktoré si uplatnil navrhovateľ voči odporkyni predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uvedené poplatky neboli súčasťou žiadosti o vydanie bankomatky Quatro, pričom tieto poplatky boli zahrnuté v Obchodných podmienkach pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet. Obchodné podmienky však boli takmer nečitateľné, nakoľko boli vyhotovené malým písmom, pričom odporkyňa nemala možnosť sa s týmito podmienkami oboznámiť. Z tohto dôvodu preto súd ustálil, že poplatky, ktoré si uplatnil navrhovateľ voči odporkyni neboli s odporkyňou individuálne vyrokované a odporkyňa vzhľadom na svoj vek nemala možnosť sa o týchto poplatkoch reálne dozvedieť, keďže tieto podmienky boli vypracované veľmi malým písmom. Nakoľko teda odporkyňa nemala možnosť sa s týmito obchodnými podmienkami riadne oboznámiť, nastala značná nerovnováha v právach a v povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu a z toho dôvodu preto súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol. Vo zvyšnej časti nárok navrhovateľovi priznal, nakoľko bolo zistené, že odporkyňa sa dostala do omeškania s platením dlžných mesačných splátok, a teda navrhovateľovi vzniklo právo aj na úrok a sankčný úrok.

Pokiaľ navrhovateľ podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 30.5.2016 po pojednávaní zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 115,- eur späť, súd konanie zastavil iba v časti o zaplatenie sumy 100,- eur, nakoľko tento návrh bol doručený súdu až po ukončení pojednávania.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 8,05% úrok a 8,5% úrok z jednotlivých dlžných súm po zohľadnení jednotlivých úhrad zo strany odporkyne a to od 1.dňa po splatnosti tej ktorej sumy, resp. splátky až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že dlžné sumy neuhradila v prospech navrhovateľa v lehotách ich splatnosti, dostala sa dňami nasledujúcimi do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úrokov z omeškania v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013.

Súd súčasne povolil odporkyni splácať dlžnú istinu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne vždy do každého 20.dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok s poukazom ku skutočnosti, že súd zohľadnil sociálnu situáciu odporkyne, ktorá je starobnou dôchodkyňou a z jej dôchodku sa vykonávajú viaceré exekúcie.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 OSP tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bráni právo proti odporkyni, pričom súd zohľadnil mieru úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní.

Navrhovateľ mal v konaní úspech čo do zaplatenia istiny vo výške 2.446,48 eur (priznaná istina predstavovala sumu 2.346,48 eur a v časti o zaplatenie istiny 100,- eur bol návrh vzatý späť pre správanie odporkyne z dôvodu čiastočných úhrad), čo predstavuje úspech navrhovateľa v konaní 79%, neúspech vo zvyšnej časti t.j. 21%. Porovnaním miery úspechu a neúspechu navrhovateľa, teda súd zistil, že navrhovateľ mal v konaní 58% čistého úspechu, z tohto dôvodu mal preto navrhovateľ právo na náhradu trov konania v tejto výške.

Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 185,50 eur(z toho 58% predstavuje sumu 107,59 eur) a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Predchádzajúci právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava veci, podanie návrhu), za jeden úkon právnej služby prináleží právnemu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 121,17 eur, súčasný právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby a to za čiastočné späťvzatie, ktoré vykonal dvakrát. Súd však priznal právneho zástupcu navrhovateľa odmenu iba za tri úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie žaloby a čiastočné späťvzatie vzhľadom ku skutočnosti, že poslané čiastočné späťvzatie bolo doručené súdu až po skončení pojednávania. Za jeden úkon, teda priznal odmenu 121,17 eur, t.j. spolu

363,51 eur, tiež mu priznal 3 x režijný paušál k uvedeným úkonom, za úkony vykonané v roku 2015 vo výške 8,39 eur a v roku 2016 8,58 eur a 20% DPH z uplatnenej odmeny vzhľadom k tomu, že aj predchádzajúci právny zástupca aj súčasný právny zástupca navrhovateľa sú platiteľmi DPH, v takomto prípade sa priznaná odmena zvyšuje o 20% DPH s poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. V prípade plného úspechu by mal teda navrhovateľ právo na trovy právneho zastúpenia vo výške 466,64 eur, z toho 58% predstavuje sumu 270,65 eur a tieto trovy právneho zastúpenia boli navrhovateľovi priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.