

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203415  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621203415.10

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. A., D. XX.XX.XXXX V. O. A., D. XX.XX.XXXX, obe v súčasnosti bytom u otca a obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: S. A., D. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXX, S. Z. W. N. XXX, zastúpená: MESZÁROS BARIAKOVÁ, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P.O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 047 a M. A., D. XX.XX.XXXX, H. N. O.Ý. X, zastúpený: JUDr. Renáta Endrödyová, advokátka, Ul. Dr. Herza č. 26, 984 01 Lučenec o zmenu umiestnenia a úpravu styku, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v znení:

na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu otca na udelenie súhlasu matky s navštevovaním Základnej školy Divín, Lúčna 8, 985 58 Divín maloletým D. A., D. XX.XX.XXXX a Základnej školy v Mýtnej, Mýtna 67, 985 53 Mýtna maloletým O. A., D. XX.XX.XXXX dáva súhlas otcovi M. A., D. XX.XX.XXXX za matku S. A., D. XX.XX.XXXX na podanie žiadosti o prestúpenie maloletých detí zo Základnej školy v Kriváni č. 435, 962 04 Kriváň, maloletému D. A. na Základnú školu Divín, Lúčna 8, 985 58 Divín a maloletému O. A. na Základnú školu Mýtna, Mýtna 67, 985 53 Mýtna.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozhoduje vo veci starostlivosti o maloleté deti o zmenu umiestnenia a úpravu styku.

Dňa 23.08.2022 bol súdu doručený návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd umožní deťom prestup do pôvodnej školy a to maloletému O. na základnú školu v Mýtnej a maloletému D. na základnú školu v Divíne od 01.09.2022.

V návrhu uviedol, že na základe návrhu matky maloletých detí zo dňa 13.09.2021 boli neodkladným opatrením deti preložené do základnej školy v inom okrese. On s tým nesúhlasil a poukazyval na negatívny dopad na maloletých vo viacerých oblastiach ich života. Po čase sa ukázalo, tak ako tvrdil, že toto rozhodnutie nebolo v prospech maloletých, ale skôr v ich neprospech. Po nástupe detí do novej školy sa u nich vyskytol problém so správaním a učením. Zhoršil sa im prospech aj vďaka tomu, že matka deti zanedbávala a so školou dostatočne nekomunikovala. Zo strany školy bol opakovane nútený plniť nielen svoje úlohy, ale aj úlohy za matku, o čo bol viackrát požiadany triednym učiteľom. Maloletý O. sa nevedel zapojiť do vyučovania a má stále problém s nabehnutím na iný systém učenia v škole v Kriváni, tzv. Heineho metódu, s ktorou sa v pôvodnej základnej škole nestretol. Rovnako ani D..

Matka sa deťom dostatočne nevenovala a mnohokrát ignorovala výzvy triednych učiteľov. Išlo hlavne o domáce úlohy, nepripravenosť na vyučovanie, neposkytnutie základných učebných pomôcok, nerešpektovanie nariadení a opatrení so situáciou Covid-19. Uviedol, že dôkazy o tom predložil súdu už v predchádzajúcom konaní, keď boli deti dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti.

Matku opakovane vyzýval, aby s prestupom na pôvodnú školu súhlasila, no neúspešne. Napriek tomu, že matka sama prišla s návrhom na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti, aj sa pozitívne vyjadrila k možnosti prestupu detí do pôvodnej školy, nakoniec s tým nesúhlasila. Ako dôvod uviedla neakceptovanie jej návrhu na plnenie dohody vyrovnania bezpodielového spoluvlastníctva manželov

otcom, kde požaduje vyplatiť sumu vo výške cca 40.000 Eur. Ak táto suma nebude vyplatená, bude sa brániť akejkolvek dohode či návrhu otca, týkajúcej sa maloletých. Tieto skutočnosti uviedla aj pri psychologickom sedení u psychologičky Mgr. G. a aj pred kolíznym opatrovníkom Mgr. B.. Návrat detí do pôvodných škôl odporúča aj psychologička CPPPaP Lučenec, ktorá sa takto vyjadrila v správe z vyšetrenia, ktoré sa konalo dňa 05.05.2022, kópie týchto správ súdu doručil spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 35 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

9. Podľa ustanovenia § 31 ods. 1 zák.č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“) v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí 34) riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

10. Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Ak sa však rodičia z akýchkoľvek dôvodov nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd. Predpokladom je, aby rodičia mali rodičovské práva, aby ich neboli pozbavení alebo aby nešlo o právo, ktoré rodičom nepatrí, lebo v ňom boli obmedzené. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine sa preto vzťahuje na tie prípady, keď rodičia inak svoje rodičovské práva a povinnosti vykonávajú, avšak dochádza medzi nimi k nezhodám v podstatnej veci pri výkone rodičovských práv a povinností. Za takúto nezhodu medzi rodičmi možno nepochybne považovať prípad, keď sa rodičia nedohodli o zmene základnej školy, na ktorej si majú maloleté deti plniť povinnú školskú dochádzku. Súd v tomto smere skúma, či udelenie takéhoto súhlasu bude v záujme maloletých detí, napr. či to bude prospievať ich zdravému vývoju v novom prostredí.

11. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy v súlade s článkom 5 Zákona o rodine prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Úlohou súdu je prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam a záujmom.

Rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu a rýchlu úpravu právnych pomerov účastníkov umožňuje inštitút neodkladného opatrenia. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie. Súd teda nevykonáva dokazovanie tak, ako v riadnom konaní, ale len osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nevyhnutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov je osvedčená, ak existuje obava, že by mohlo byť ohrozené nielen zdravie dieťaťa, ale aj iný dôležitý záujem maloletého dieťaťa.

12. Z pripojeného spisu sp.zn. 11P/53/2019 má súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom dňa 13.05.2020 a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na ich výživu a styk otca s maloletými deťmi upravený nebol.

Styk maloletých detí s otcom bol upravený neodkladným opatrením č.k. 8P/50/2021-117 zo dňa 29.09.2021, obom rodičom a ich maloletým deťom bolo uložené výchovné opatrenie, ktoré spočíva v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Lučenec, Ambulancia pre terénnu a ambulantnú prácu v rozsahu 20 hodín s cieľom zlepšenia schopnosti a vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a deťmi a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu.

Uznesením č.k. 8P/50/2021-316 zo dňa 16.02.2022 boli maloleté deti neodkladným opatrením zverené do osobnej starostlivosti otca, matke určené výživné a dočasne bol upravený styk matky s deťmi. Deťom a ich rodičom bolo uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a intervencii so zameraním sa na výchovu a vzdelávanie maloletých detí v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Výchovným opatrením im súd uložil povinnosť absolvovať konzultácie so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia, so zameraním sa na problémy maloletých detí, ktoré sa vyskytujú pri rešpektovaní autority rodiča a učiteľa, zosúladením jednotného výchovného vplyvu rodičov, rozvíjaním vzájomného vzťahu matky s deťmi, jeho prehľbovaním s cieľom spracovania emočnej záťaže detí a zabezpečenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a maloletými deťmi.

13. Obe maloleté deti v súčasnosti navštevujú Základnú školu v Kriváni. Za otca udelil neodkladným opatrením súhlas matke s podaním žiadosti o prestup detí uznesením č.k. 8P/50/2021-46 zo dňa 13.09.2021.

Súd má v súčasnosti preukázané, že obe maloleté deti mali po nástupe do Základnej školy v Kriváni problém so vzdelávacím procesom, ktorý využíva tzv. Heijneho metódu. Podľa vyjadrení triednych učiteliek dosahovali priemerné až podpriemerné výsledky, mali medzery v učive preberanom v nižších ročníkoch (č.l. 252 spisu), čomu zodpovedalo aj zlé známkové hodnotenie oboch žiakov na jednotlivých hodinách (ftk. žiackej knižky a výpis z Edupage č.l. 211 a nasl. spisu). Podľa vyjadrenia rodičov sa deti v učení polepšili. Z ftk. žiackej knižky maloletého O. je zrejmé, že v 2. polroku školského roka si zlepšil známky (č.l. 295 spisu) a rovnako k miernemu zlepšeniu podľa triednej učiteľky došlo aj u maloletého D. (č.l. 298 spisu). Podľa vyjadrenia otca musia v domácom prostredí deti učeniu venovať mnoho času, pričom v pôvodných školách problém s učením nemali. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.02.2022 vyplýva, že pri pohovore obe maloleté deti vyjadrili túžbu vrátiť sa do pôvodných škôl. V správach z diagnostických vyšetrení maloletých detí uskutočnených Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie dňa 05.05.2022 a 20.05.2022 psychologička u oboch maloletých detí odporučila prestup na pôvodné školy, nakoľko k novej škole majú odpor a začína sa u nich prejavovať problémové správanie. Potreba bezpečia a istoty, ktorá sa narušila rozvodom rodičov a sťahovaním sa od matky k otcovi je zmenou školy narušená podľa vyjadrenia psychologičky ešte viac. Maloletý D. na vyšetrení uviedol, že nemá významnejšie záujmy a záľuby, chodil na športový krúžok, čomu sa po zmene školy už nevenuje, hrá sa hry. S novou školou na Kriváni spokojný nie je, rád by sa vrátil na pôvodnú školu.

14. Od rozvodu rodičov bol výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom viackrát upravený neodkladnými opatreniami, ktorých návrhy opakovane podávajú obaja rodičia. Z vlastnej činnosti je súdu známe, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú vážne narušené, komunikácia medzi nimi ohľadne maloletých detí je nedostatočná, vzájomne sa nerešpektujú a u oboch absentuje vôľa dohodnúť sa na

jednotnom prístupe vo výchove k maloletým deťom, čo vyústilo do prejavov porúch správania u detí. Z vyššie uvedených správ z vykonaných pohovorov a šetrení mal súd preukázané, že zmena školského zariadenia deťom neprospera. Nakoľko sú neprestajne vystavované vážnym konfliktom medzi rodičmi, z dôvodu zabezpečenia ich riadneho zdravého psychického a sociálneho vývinu je potrebné zastabilizovať ich komfortnú zónu v školskom prostredí. Podľa zistených skutočností maloletým deťom forma výučby na Základnej škole v Kriváni nevyhovuje, dobiehaniu učiva, v ktorom majú značné nedostatky, musia venovať po škole mnoho voľného času a nevenujú sa iným mimoškolským aktivitám. V súčasnosti sú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a bývajú v Mýtnej. S ohľadom na blížiaci sa začiatok školského roka a aktuálne bydlisko maloletých detí, súd dospel k záveru, že návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a návrat maloletých detí do pôvodných školských zariadení je v ich najlepšom záujme a zároveň s ohľadom na vek maloletých detí rešpektuje aj ich názor, opakovane prezentovaný pri vykonávaných šetreniach. Preto súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a jeho trvanie obmedzil do času, kým o návrhu otca na udelenie súhlasu za otca detí nerozhodne v rozsudku vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.