

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/262/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715210159
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715210159.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, písomnosti doručovať na adresu: Kooperativa, poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Agentúra Banská Bystrica, Nám. Š. Moysesa 9, 974 00 Banská Bystrica, proti odporcovi: Doslav s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 46 920 145 (právny nástupca Gela s.r.o. so sídlom Príboj 552/62, 976 13 Slovenská Ľupča, IČO: 45 376 808), o zaplatenie 2.060,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.060,25 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 27.12.2014 až do zaplatenia, ako aj trovy konania v sume 123,50 € súdny poplatok, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 15.07.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 2.060,25 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy ročne odo dňa 27.12.2014 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania.

Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C/262/2015-18 zo dňa 16.10.2015. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 13C/262/2015-24 zo dňa 07.12.2015 zrušil.

V priebehu ďalšieho konania pôvodný odporca - spoločnosť Gela s.r.o. so sídlom Príboj 552/62, Slovenská Ľupča, IČO: 45 376 808 zanikol v dôsledku splynutia so spoločnosťou Doslav s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 46 920 145.

Okresný súd Zvolen vytýčil pojednávanie na deň 30.05.2016 s tým, že pojednával v neprítomnosti odporcu, ktorý doručenie predvolania mal vykázané uložením podľa § 48 ods. 2 O.s.p..

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom zástupcu navrhovateľa, poistnou zmluvou, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd z prednesu zástupcu navrhovateľa zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu a žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť. V prípade úspechu v spore si uplatňovali zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 123,50 €.

Súd z pripojeného listinného dôkazu, a to zmluvy zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom súborovú poisťovaciu zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6558126531 s účinnosťou od 26.02.2010 na neurčito. V poisťovnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu zaplatiť ročné poisťovné podľa vstupu a výstupu jednotlivých vozidiel do a zo súboru.

Poisťovná zmluva zanikla dňom 26.12.2014 v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pre nezaplatenie poisťovného. Navrhovateľ i napriek nezaplatenému poisťovnému ručil odporcovi do doby zániku poisťovnej zmluvy za prípadne škody, ktoré mu mohli vzniknúť v dôsledku poisťovnej udalosti za predpokladu, že boli kryté poisťovacou zmluvou.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťovného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťovné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťovného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, a keďže navrhovateľovi vzniklo dlžné poisťovné u odporcu za obdobie od 26.02.2014 do 26.12.2014 vo výške 2.060,25 €, súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžného poisťovného do zániku poisťovnej zmluvy. t. j. do 26.12.2014 v celkovej výške 2.060,25 €.

Keďže odporca bol v omeškaní s plnením peňažného záväzku, súd zaviazal odporcu v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 2.060,25 € odo dňa nasledujúceho od zániku poisťovnej zmluvy, t.j. od 27.12.2014 z dlžnej sumy až do zaplatenia.

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, mal nárok na účelne vynaložené trovy konania. Súd považoval za účelne vynaložené trovy konania sumu 123,50 €, čo je zaplatený súdny poplatok za podaný návrh s tým, že tieto trovy konania si uplatňoval aj samotný navrhovateľ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).