

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816010264
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816010264.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 30. mája 2016, takto

r o z h o d o l :

Obvinený : Y. M., nar. XX.XX.XXXX vo U. W. M., trvale bytom
V. T. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou,
prechodne bytom - bez prihlásenia - T. č. XXX, okr.
Vranov nad Topľou, nezamestnaný, slobodný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

tento po tom, čo dňa 21.03.2016, v čase okolo 16:00 hod., v obci W. Q., na osade V., okr. Vranov nad Topľou, vošiel cez dieru v plote na pozemok neobývaného rodinného domu č. XXX, prešiel do zadnej časti dvora k hospodárskej budove, na ktorej pomocou kovového páčidla, ktoré si priniesol so sebou, sa pokúsil vylomiť dvere opatrené dvoma petlicami a visiacim zámkom, s cieľom dostať sa do priestoru budovy a z tejto odcudziť kovový šrot a plechy, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko bol pri tom prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Vranov nad Topľou, ktorá mu v jeho ďalšom konaní zabránila, čím týmto konaním pre majiteľku domu Y. M., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom A. T. L. Z., okr. Prešov, zastúpenú jej opatrovníčkou E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Y. č. XX, okr. Svidník, spôsobil škodu na majetku jeho poškodením vo výške 10,00 Eur, pričom čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 12T/203/2013, zo dňa 18.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2014, ktorým bol odsúdený pre spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. d) a písm. f) Trestného zákona,

t e d a

pokúsil sa prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pokúsil sa čin spáchať vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnováhe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks kovového páčidla o dĺžke 46 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený p o v i n ý z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodenej Y. M., nar. XX.X.XXXX, teraz bytom A. T. L. Z., okr. Prešov, zastúpenej opatrovníčkou E. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. Y. XX, okr. Svidník, sumu 10,00 Eur (desať eur).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).