

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010088
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216010088.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou poverenou výkonom funkcie námestníčky okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši a obvinenou dňa 26. 04. 2016 č. k. Pv 491/15/6610-14 a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

Obvinená R. C. Z. R. Z. K. Y. M. Á., nar. XX. XX. XXXX M. M. K., trvale bytom M. K., A.. N. XXX/XX, je v i n n á , ž e

- obvinená od 01. 02. 2015 do konca februára 2016 vo Veľkom Krtíši a na iných presne nezistených miestach neplnila vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom K. C., nar. XX. XX. XXXX, M. C., nar. XX. XX. XXXX a M. C., nar. XX. XX. XXXX, rozsah ktorej jej bol určený uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14CoP 68/2014 z 10. 09. 2014 vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa zvlášť do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí T. C. počnúc od 10. 09. 2014 a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P 50/2014 z 13. 08. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 17. 10. 2015, od začiatku júla 2015 do konca februára 2016 vo Veľkom Krtíši a na iných presne nezistených miestach obvinená neplnila vyživovaciu povinnosť k svojej maloletej dcére V. C., nar. XX. XX. XXXX, rozsah ktorej jej bol určený uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P 50/2014 z 18. 06. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02. 07. 2015 a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P 50/2014 z 13. 08. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 07. 10. 2015 vo výške 30 % životného minima na maloleté dieťa do 20.dňa v mesiaci vopred počnúc od 02. 07. 2015 do rúk otca dieťaťa T. C., za uvedené obdobie dlhuje obvinená výživné pre svoje štyri maloleté deti v čiastke 1.328,53 Eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3 a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu
m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

p o d

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa obvinenej ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27. 04. 2016 podala prokurátorka poverená výkonom funkcie námestníčky okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši návrh na schválenie dohody o vine a treste podľa § 232 Tr. por. a nasl., ktorému predchádzalo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania, tak ako to vyplýva zo zápisnice zo dňa 26. 04. 2016 sp. zn. Pv 491/15/6610-13 sa zúčastnila obvinená. Súd preskúmal toto konanie a konštatoval, že prebehlo v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. 05. 2016 obvinená R. C. podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedala, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý jej je kladený za vinu, bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, teda jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, ďalej že rozumie podstate konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý jej je kladený za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nemôže proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Aj z pripojeného vyšetrovacieho spisu z prípravného konania je preukázané spáchanie skutku obvinenou a o týchto zisteniach súd nemal pochybnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd predložený návrh dohody o vine a treste schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.