

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201265
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322201265.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o maloletého X. A., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: P. A., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. V. XX a Z. I., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XX, I., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý X. A., nar.: XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého X. A., nar.: XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 01.04.2022.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 01.04.2022 do 31.08.2022 pre maloletého X. vo výške 175,- Eur je matka p o v i n n á zaplatiť k rukám otca v dvoch splátkach tak, že matka je povinná prvú splátku výživného vo výške 100,- Eur uhradiť najneskôr do 31.12.2022 a druhú splátku výživného vo výške 75,- Eur je povinná uhradiť najneskôr do 31.03.2023 popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok.

III. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Levice, č.k. 15P/169/2013-119 zo dňa 22.09.2014 v časti zverenia maloletého dieťaťa a výživného na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom súdu doručeným dňa 01.04.2022 domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. X.. Navrhol maloletého zveriť do jeho osobnej starostlivosti, zo strany matky určiť výživné podľa úvahy súdu. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 22.09.2014 pod č.k. 15P/169/2013 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke, v ktorej starostlivosti sa maloletý až do 09.02.2022 nachádzal. Od uvedeného času je na základe vlastnej žiadosti v starostlivosti otca. Napriek jeho snahe o dosiahnutie rodičovskej dohody s matkou dieťaťa ohľadom návštevy školy a lekára v mieste bydliska otca, túto nebolo možné dosiahnuť. Matka maloletého po odchode do jeho domácnosti kontaktovala cez Messenger, postupom času kontakt matka s dieťaťom obmedzila. Uviedol, že maloletý je v jeho domácnosti spokojný, do domácnosti matky sa vrátiť odmieta. Má výborný vzťah aj s jeho partnerkou, s ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti. Otec sa snaží maloletého viesť k pravidelnej príprave na vyučovanie, plnohodnotnému tráveniu voľného času ako aj k dodržiavaniu pevne stanovených pravidiel, čo v domácnosti matky absentovalo.

2. Matka bola pre svoj nepriaznivý zdravotný stav, pre ktorý nebolo možné úspešne vykonať pojednávanie v predmetnej veci, vypočutá pred Okresným súdom Levice. K podanému návrhu otca uviedla, že podaný návrh ju veľmi bolí, nateraz však rešpektuje názor syna. Vyjadrila presvedčenie, že sa k nej maloletý raz vráti. Poukazujúc na názor syna súhlasila s jeho zverením do starostlivosti otca a navrhla schváliť rodičovskú dohodu uzatvorenú na pojednávaní zo dňa 22.06.2022.

3. Rodičia na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 22.06.2022 uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou sa maloletý zveruje do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého sumou 50,- eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 01.04.2022. Zaostalé výživné za obdobie od 01.04.2022 do 30.06.2022 pre maloletého X. vo výške 150,- eur sa matka zaviazala zaplatiť k rukám otca v dvoch splátkach po 75,- eur s tým, že prvú splátku sa zaviazala zaplatiť najneskôr do 31.08.2022 a druhú splátku najneskôr do 31.10.2022 pod hrozbou straty výhody splátok. Zároveň rodičia zhodne uviedli, že styk matky s maloletým nežiadajú upraviť nakoľko sa na ňom vedia dohodnúť.

4. Kolízny opatrovník navrhol maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca, mal za to, že vzhľadom na názor dieťaťa zisťovaný informatívnym pohovorom poukazujúc na závery dokazovania v predmetnej veci ako aj správu o priebeh spolupráce rodičov s občianskym združením Tenenet je zverenie dieťaťa do starostlivosti otca v jeho najlepšom záujme.

5. Súd rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' ospravedlnila, súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

6. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav: Maloletý X. pochádza z manželstva jeho rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 15P/169/2013-119 zo dňa 22.09.2014 právoplatne rozvedené. Uvedeným rozhodnutím bol maloletý súdom schválenou dohodou rodičov zverený do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia sa dohodli, že obaja sú na čas po rozvode oprávnení maloletých zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého X. a sumou 100,-eur mesačne k rukám matky. Styk otca s maloletým upravený nebol. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2014.

7. Uznesením zo dňa 13.04.2022 pod č.k. 11P/56/2022-135 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého X. a dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Zároveň vyslovil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2022.

8. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že s rodičmi bol realizovaný pohovor ohľadom narušených vzťahov v rodine dieťaťa. Počas pohovoru matka nespolupracovala, neustále otca obviňovala. Rodičom bola odporúčaná spolupráca s referátom poradensko-psychologických služieb, s ktorou otec súhlasil, matka ju rázne odmietla.

9. Z informatívneho pohovoru s maloletým, ktorý bol vykonaný kolíznym opatrovníkom bez prítomnosti rodičov vyplynulo, že maloletý sa nachádza v domácnosti otca od polovice februára 2022, je u neho spokojný. Otec sa mu venuje, dbá o jeho študijné výsledky. V spoločnej domácnosti s nimi žije otcova partnerka a jej dvaja synovia, s ktorými má dobrý vzťah rovnako ako s partnerkou otca. S matkou sa pravidelne nestýka, v kontakte sú cez telefonické rozhovory alebo sociálne siete, avšak zakaždým je matkou obviňovaný zo vzniknutej situácie. V prípade, že by matka zmenila svoj postoj má záujem sa s ňou stýkať a byť s ňou v pravidelnom kontakte.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas

po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Zákon pri rozhodnutiach súdov o výkone rodičovských práv a povinností umožňuje ich zmeniteľnosť do budúcnosti, za predpokladu zmeny pomerov oproti času, keď súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práva povinností. Nejde teda o zákonom vyjadrenú potrebu podstatnej zmeny, tak ako tomu bolo za účinnosti predchádzajúceho procesného kódexu. Zavedením nových procesných kódexov prišlo k zosúladieniu hmotnoprávneho vyjadrenia podmienky pre zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohody o výkone rodičovských práv a povinností tým, že v ust. § 121 CMP zákonodarca stanovil kritérium „obyčajnej“ zmeny pomerov, bez potreby konštatovania (legálne nevyjadrenej) podstatnej zmeny pomerov. Obsahom legálne vyjadreného predpokladu „obyčajnej zmeny pomerov“ ale zrejme nemôže byť len veľmi nepatrná, na záujem maloletého dieťaťa nevplyvajúca variácia predchádzajúceho (posledného) stavu pomerov.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec zabezpečuje starostlivosť o maloletého X.a od 09.02.2022, pričom v jeho starostlivosti o dieťa neboli zistené vykonanými šetreniami žiadne nedostatky. Možno konštatovať, že otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, z vyjadrení dieťaťa pred kolíznym opatrovníkom jednoznačne vyplynulo, že maloletý je v domácnosti otca spokojný, tento dbá na riadne plnenie školskej dochádzky, dobré študijné výsledky ako aj zmysluplné trávenie voľného času. S poukazom na uvedené prihliadajúc pritom na prejavujúcu vôľu maloletého byť zverený do starostlivosti otca súd pristúpil k zmene doterajšej úpravy výkonu rodičovských práva a povinností a schválil dohodu rodičov týkajúcu sa zverenia maloletého osobnej starostlivosti otca.

18. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

27. Zákon o rodine prostredníctvom vyššie citovaných ustanovení vyjadruje všeobecné hľadiská, na ktoré súd prihlada pri určení vyživovacej povinnosti. Patri k nim predovšetkým odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby, rekreačné potreby a pod.). Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Súd prihladne aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako berie do úvahy i prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí.

28. Maloletý X. bol v čase vyhlásenia rozsudku žiakom šiesteho ročníka základnej školy v Senci, strava za celý školský rok činila 85,-eur, iné poplatky otec v súvislosti s návštevou školy neuhrádzal. Maloletý je zdravý, navštevuje špeciálneho pedagóga pre problémy s učením, aktuálne naďalej prebieha diagnostika dieťaťa. Za jednotlivé sedenia otec neuhrádza žiadne poplatky. Chodí na plavecký krúžok, mesačná platba činí 45,-eur mesačne.

29. Otec je živnostníkom, vychádzajúc z jeho výpovede na pojednávaní jeho príjem činí 2.500,-eur v čistom mesačne. Žije s partnerkou a jej dvoma maloletými deťmi v rodinnom dome v jej výlučnom vlastníctve. Príjem partnerky otca pozostáva z príjmu z podnikateľskej činnosti v sume cca 500,-eur mesačne a z ďalšieho príjmu v sume 300,-eur mesačne. Otec okrem motorového vozidla iný majetok nevlastní. Mesačne uhrádza odvody na sociálne poistenie 188,-eur, zdravotné poistenie 89,-eur, spláca úver vzatý na kúpu motorového vozidla 230,-eur, bezúčelový úver 370,-eur, mobil 40,-eur. Okrem maloletého X. a inú vyživovaciu povinnosť nemá. Na maloletého poberá rodinné prídavky.

30. Matka maloletého je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 371,60,-eur mesačne. Je nemajetná. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, ich spoločným synom K., ktorý je maloletý a plnoletým synom A., ktorý je zárobkovočinný. Manžel matky ako aj plnoletý syn A. sú zamestnaní v pohrebnej službe, manžel dosahuje príjem cca 500,-eur mesačne v čistom. Obývajú mestský nájomný byt, nájomné činí 190,-eur mesačne, elektrina 62,-eur mesačne, internet a televízia 20,-eur mesačne. Maloletý K. navštevuje materskú školu, od septembra nastupuje do prvého ročníka základnej školy. Je zdravý, bez osobitných záujmov, ktoré by si vyžadovali vynakladanie vyšších výdavkov.

31. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletého, zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov ako aj ďalšej vyživovacej povinnosti matky, súd schválil dohodu rodičov o výživnom, ktorou sa matka zaviazala prispievať na výživu maloletého sumou 50,-eur mesačne vždy k 20 dňu v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom podania návrhu na súd, t. j. 01.04.2022, kedy mal súd preukázanú zmenu pomerov spočívajúcu v starostlivosti otca o maloletého.

32. Takto určené výživné spolu s výživným zo strany otca, v ktorého možnostiach je vo zvýšenej miere podieľať na sa na úhrade odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, čo aj nepochybne robí a prídavkami na dieťa sú spôsobilé pokryť odôvodnené potreby maloletého, pričom je tiež primerané možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, prihliadnuc na skutočnosť, že matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči mal. K. pochádzajúcemu z jej aktuálneho manželstva.

33. S poukazom na skutočnosť, že pre nepriaznivý zdravotný stav matky nebolo možné nariadené pojednávanie, na ktorom došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody úspešne vykonať a teda rodičovskú dohodu na tomto pojednávaní schváliť, súd dohodu rodičov schválil na ďalšom pojednávaní konanom dňa 26.08.2022. K uvedenému dátumu však došlo k zmene výšky zaostaleho výživného oproti času kedy došlo k jej uzatvoreniu a z uvedeného dôvodu súd o výške zaostaleho výživného ako aj o jeho splatnosti musel rozhodovať opätovne podľa pomerov jestvujúcich v čase vyhlásenia rozsudku.

34. Odo dňa 01.04.2022, teda odo dňa začatia konania do rozhodnutia súdu vznikla matke na výživnom pre maloletého zaostalosť vo výške 175,-eur (mala zaplatiť apríl 2022 až august 2022x 50,-eur - 250,-eur; matka od začatia konania na súde uhradila v prospech výživného 75,-eur); ktorú súd matku zaviazal zaplatiť v dvoch splátkach tak, že prvú splátku vo výške 100,-eur je matka povinná uhradiť najneskôr do 31.12.2022 a druhú splátku výživného v sume 75,-eur uhradiť najneskôr do 31.03.2023 pod hrozbou straty výhody splátok. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostaleho výživného vzal súd do úvahy celkovú výšku zaostaleho výživného, jeho spotrebný charakter, príjmové pomery matky maloletého dieťaťa tak, aby lehota na úhradu výživného nebola neprimerane dlhá priečiaci sa spotrebnému charakteru výživného.

35. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

36. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

37. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

38. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

39. Podľa § 28 odsek 1 písmena a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práva povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

40. Rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov sa nezasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Úlohou druhého rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti, je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s dieťaťom. Kontakt rodičov s maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je považovaný za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv

dieťaťa. Rodičia maloletého zhodne navrhli styk matky s maloletým neupraviť. S poukazom na uvedené súd o úprave styku matky s maloletým nerozhodoval.

41. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania uložiť niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého), resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti predmetnému rozsudku, v časti v ktorej súd schválil rodičovskú dohodu nie sú rodičia maloletého dieťaťa oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.