

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/173/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716212635  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6716212635.16

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, E., zast. JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F. X, E., zast. MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., IČO: 52 488 047, so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, Zvolen, v konaní o zaplatenie sumy 37 000 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e súdny zmier nasledovného znenia (s výnimkou trov konania):

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 37.000,- EUR spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 37.000,- EUR od 17. 10. 2016 do 26. 07. 2022 vo výške 10.684,38 EUR, 5,5% ročne zo sumy 37.000,- EUR od 27. 07. 2022 do 13. 09. 2022 vo výške 267,62 EUR, 6,25% ročne zo sumy 37.000,- EUR od 14. 09. 2022 do 01. 11. 2022 vo výške 304,11 EUR, 7% ročne zo sumy 37.000,- EUR od 02. 11. 2022 do 20. 12. 2022 vo výške 340,60 EUR, 7,5% ročne zo sumy 37.000,- EUR od 21. 12. 2022 do 07. 02. 2023 vo výške 364,93 EUR, 8% ročne zo sumy 37.000,- EUR od 08. 02. 2023 do 21. 03. 2023 vo výške 332,49 EUR, 8,5% ročne zo sumy 37.000,- EUR od 22. 03. 2023 do 09. 05. 2023 vo výške 413,59 EUR, 8,75% ročne zo sumy 37.000,- EUR od 10. 05. 2023 do 20. 06. 2023 vo výške 363,66 EUR, 9% ročne zo sumy 37.000,- EUR od 21. 06. 2023 do 01. 08. 2023 vo výške 374,05 EUR, 9,25% ročne zo sumy 37.000,- EUR od 02. 08. 2023 do 19. 09. 2023 vo výške 450,08 EUR, 9,5% ročne zo sumy 37.000,- EUR od 20. 09. 2023 do 19. 06. 2024 vo výške 2.629,03 EUR, 9,25% ročne zo sumy 37.000,- EUR od 12. 06. 2024 do zaplatenia.

Na základe nasledujúceho splátkového kalendára v sume istiny s úrokom z omeškania do 19. 06. 2024 vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni spolu sumu 53 524,54 EUR , ktorú sumu sa zaväzuje zaplatiť žalovaný žalobkyni v nasledujúcich splátkach na číslo účtu: G.

splátka vo výške 5.352,45 EUR do 31. 07. 2024  
splátka vo výške 5.352,45 EUR do 31. 08. 2024  
splátka vo výške 5.352,45 EUR do 30. 09. 2024  
splátka vo výške 5.352,45 EUR do 31. 10. 2024  
splátka vo výške 5.352,45 EUR do 30. 11. 2024  
splátka vo výške 5.352,45 EUR do 31. 12. 2024  
splátka vo výške 5.352,45 EUR do 31. 01. 2025  
splátka vo výške 5.352,45 EUR do 28. 02. 2025  
splátka vo výške 5.352,45 EUR do 31. 03. 2025  
splátka vo výške 5.352,45 EUR do 30. 04. 2025

s tým, že splátku číslo 11. bude tvoriť zaplatený úrok z omeškania do dňa úplného zaplatenia záväzku žalovaného žalobkyni, pričom nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. Súd žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a .

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 17.10.2016 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 37 000,00 Eur titulom bezdôvodného obohatenia s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % od 24.10.2014 až do zaplatenia. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že kúpnom zmluvou zo dňa 26.08.2011 od žalovaného nadobudla nehnuteľnosť – byt č. XX na X. poschodí, nachádzajúci sa v bytovom dome č. XXXX, postavený na parc. registra C, parc. č. XXXX/XX až č. XXXX/XX, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. E., obec E. (ďalej len „byt“).

V konaní vedenom na tunajšom súde č.k. 15C/96/2012 bol prejednaný návrh, predmetom ktorého bolo vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, ktorého účastníkmi boli žalovaný C. D. a predchádzajúci vlastník nehnuteľnosti žalobca H. I., od ktorého žalovaný C. D. odkúpil byt kúpnu zmluvou zo dňa 12.01.2011. Okresný súd v tomto konaní vyhlásil rozsudok, ktorým uznal oprávnenosť žalobcu H. I., že právny úkon urobený zo strany predchádzajúceho majiteľa bytu H. I., a to kúpna zmluva zo dňa 12.01.2011 je neplatný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2014.

Vzhľadom k tomu, že súd vyhlásil tento právny úkon za neplatný, nemohol a nebol ani oprávnený žalovaný C. D. predat' predmetný byt do vlastníctva A. B. C., pretože nebol vlastníkom, a teda aj kúpna zmluva zo dňa 26.08.2011 uzatvorená medzi žalobkyňou A. C. a žalovaným C. D. sa javí ako neplatná. V dôsledku týchto skutočností pôvodný vlastník bytu H. I. podal voči žalobkyni A. C. žalobu o určenie vlastníckeho práva k bytu a jeho vypratanie, ktoré konanie prebieha na Okresnom súde Zvolen pod č.k. 15C/183/2011.

V prípade, že bude H. I. ako žalobca úspešný v konaní vedenom na OS Zvolen č. 15C/183/2011 a súd určí, že je vlastníkom predmetného bytu, žalovaná A. C. bude povinná mu tento vydať a vypratať. Za takých okolností potom žalovaný C. D., ktorý žalobkyni odpredal byt a nebol vlastníkom bytu získal bezdôvodné obohatenie pozostávajúce z vyplatenej kúpnej ceny, ktorú mu vyplatila v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 26.08.2011 v celkovej výške 37 000,00 Eur. Táto suma bola vyplatená z účtu Slovenskej sporiteľne a.s., ktorá jej poskytla splátkový a hypotekárny úver a tento peňažný ústav priamo vyplatil na účet predávajúceho sumu 36 720,00 Eur a v hotovosti do jeho rúk bola zo strany žalobkyne predávajúcemu vyplatená zvyšná suma vo výške 280,00 Eur. Žalobkyňa poukázala na tieto skutočnosti, na základe ktorých má za to, že zo strany žalovaného C. D. sa jedná o bezdôvodné obohatenie z titulu neplatného právneho úkonu. Na základe týchto skutočností žiadala, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd poukazuje na to, že čo sa týka bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu v sume 37 000,00 Eur s príslušenstvom s výnimkou trov konania účastníci na pojednávaní konanom dňa 19.06.2024 uzatvorili súdny zmier.

3. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb Občiansky zákonník (ďalej len „ObčZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

6. Podľa § 451 ods. 2 ObčZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

7. Súd na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení schválil súdny zmier, nakoľko tento nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a jeho znenie bolo navrhované v dostatočne presnej a určitej formulácii.

8. Zároveň teda čo sa týka ďalšieho odôvodnenia súd sa bude zaoberať len

skutočnosťami podstatnými vo veci rozhodnutia o trovách konania.

9. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Súd v danom prípade pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania aplikoval ust. §257 CSP, nakoľko dospel k záveru o potrebe nepriznania trov konania žalobkyni napriek tomu, že bola v konaní úspešná. Zákonné ust. § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a zodpovednosti za zavinenie, kedy súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. To znamená, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu na náhradu trov konania, aj napriek tej skutočnosti, že by ich vzhľadom na výsledok sporu znášat' mala. Ide o právnu úpravu, ktorá umožňuje súdu zmiernit' dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Aplikácia ust. § 257 CSP prichádza do úvahy len v tých prípadoch, kedy síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré inak procesne úspešnej strane sporu náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý je potrebné v rozhodnutí náležite odôvodniť.

Pod dôvody hodné osobitného zreteľa sa spravidla zahŕňa o.i. aj povaha okolností sporu, ktoré súd vzhliadol aj v tomto konkrétnom prípade. V tomto smere súd poukazuje najmä na skutočnosť, že konanie bolo vyvolané v závislosti na priebeh iných konaní, ktoré boli vedené na tunajšom súde č. 15C/96/2012 (predmetom ktorého bolo vyslovenie neplatnosti právneho úkonu – kúpnej zmluvy medzi predávajúcim H. I. a kupujúcim C. D. o predaji bytu) a konanie č. 15C/183/2011 (predmetom ktorého bolo určenie vlastníckeho práva k bytu), teda nie v dôsledku správania žalovaného.

Konanie č. 15C/96/2012 bolo skončené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15C/96/2012-158 zo dňa 04.09.2014 tak, právoplatným dňa 23.10.2014, ktorým súd kúpnu zmluvu zo dňa 04.03.2011, predmetom ktorej bol vyššie uvedený byt, vyhlásil za neplatnú.

Konanie č. 15C/183/2011 bolo skončené rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co/116/2022 zo dňa 28.02.2024, právoplatným dňa 22.03.2024, ktorým súd určil, že H. I. je vlastníkom spomínaného bytu a A. C. je povinná tento byt vypratať a odovzdať ho žalobcovi v lehote 90 od právoplatnosti rozhodnutia. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že ich žalobcovi H. I. nepriznal. Svoje rozhodnutie v časti trov konania odôvodnil prítomnosťou dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 CSP s poukazom na dôvody predaja bytu H. I., ktorý od roku 2005 trpel duševnou chorobou. H. I. odpredal dňa 04.03.2011 byt C. D., ktorý ho následne dňa 26.08.2011 predal A. C.. Súd na tomto mieste zohľadnil tú skutočnosť, že A. C. pri kúpe bytu postupovala obozretne, byt kupovala prostredníctvom realitnej kancelárie, od vlastníka C. D., ktorého vlastnícke právo vyplývalo aj zo zápisu katastra nehnuteľností, a teda nemala žiadny podiel na vzniku tohto sporu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd v prvom rade poukazuje na okolnosti predaja nehnuteľnosti medzi H. I. a C. D. v roku 2011 (známe súdu zo spisu tunajšieho súdu v konaní č. 15C/183/2011). H. I. trpel od roku 2005 duševnou chorobou, ktorá sa mu na jeseň v roku 2010 zhoršila. H. I. svoj byt predal C. D. kúpnu zmluvou zo dňa 04.03.2011. Následne C. D. predmetný byt previedol kúpnu zmluvou zo dňa 26.08.2011 na A. C., a to za kúpnu cenu 37 000,00 Eur. Nakoľko však bola kúpna zmluva zo dňa 04.03.2011 súdom vyhlásená za neplatnú, v dôsledku čoho sa vlastníkom bytu stal H. I., je zrejmé, že v čase následného predaja bytu dňa 26.08.2011 nebol C. D. vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, a teda previedol na kupujúcu A. C. viac práv ako sám mal. V dobe predaja bytu A. C. dňa 26.08.2011 z príslušného listu vlastníctva vyplývalo, že vlastníkom bytu je C. D., a teda vyvolanie predmetného konania nie je možné pripočítat' na ťarchu žalovaného. Je zrejmé, že spor bol vyvolaný práve s poukazom na výsledok konaní č. 15C/183/2011 a č. 15C/96/2012 a nie správaním, konaním alebo opomenutím konania žalovaného C. D.. Vzhľadom na vyššie opísané okolnosti by bolo podľa názoru súdu nespravodlivé zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania, z ktorého dôvodu rozhodol tak, že žalobkyni právo na náhradu trov konania nepriznal.

§ 148 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 451 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.  
§ 255 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 258 zák. č. 160/2015 Z. z.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vo veci práv a povinností týkajúcich sa vysporiadania podielového spoluvlastníctva nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu o trovách konania je prípustné odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 CMP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 CSP, t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 CSP odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.