

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Cb/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200941
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200941.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: EUROSTAVBY SK, s.r.o., so sídlom Textilná 23, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 722 073, zastúpeného Mgr. Zlatou Kapustovou, advokátkou so sídlom Nemocničná 2068, 026 01 Dolný Kubín, proti druhej strane: JUDr. Eva Plichtová, PhD., so sídlom Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, správca konkurznej podstaty úpadcu UNISTAV HSV spol. s r.o., so sídlom 134, 031 04 Veterná Poruba, IČO: 36 172 669, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Druhá strana je povinná zdržať sa výkonu záložného práva na byt č. X nachádzajúci sa na X. nadzemnom podlaží, vchod XH. bytového domu W. č. s. XXXX, stojaceho na pozemku parc. registra „C“ č. XXXX/XX v obci a k. ú. J., s podielom o veľkosti 10280/488553-in na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu.

II. Navrhovateľ má voči druhej strane právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Navrhovateľ je povinný v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať voči druhej strane žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude určenie, že nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. nie sú zaťažené záložným právom, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 17.12.2009 pod č. P..

odôvodnenie:

1/ Dňa 29.07.2022 navrhovateľ tunajšiemu súdu doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd uložil druhej strane zdržať sa výkonu záložného práva na byt č. H. nachádzajúci sa na X. nadzemnom podlaží, vchod XH. bytového domu W. č. s. XXXX, stojaceho na pozemku parc. registra „C“ č. XXXX/XX v obci a k. ú. J., s podielom o veľkosti 10280/488553-in na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu.

2/ Návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom vyššie uvedeného bytu a spoluvlastníkom podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach vyššie uvedeného bytového domu, ktoré skutočnosti sú takto zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. J. Dňa 03.12.2009 uzavrela spoločnosť UNISTAV HSV spol. s r.o., ako záložný veriteľ zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam - rozostavaným bytom, a to so záložcom a záložným dlžníkom, U., na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa spoločnosti UNISTAV HSV spol. s r.o., (ďalej len „zmluva o zriadení záložného práva“). Na základe uvedenej zmluvy o zriadení záložného práva bolo zriadené záložné právo o.i. k bytu č. H., ako aj k prislúchajúcemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu. Vklad uvedeného záložného práva bol povolený rozhodnutím zo dňa 17.12.2009 pod P. (ďalej aj len záložné právo). Na záložného veriteľa UNISTAV HSV spol. s r.o., bol vyhlásený konkurz, tento návrh preto smeruje proti správcovi konkurznej podstaty. Vyššie uvedené záložné právo bolo zriadené za účelom zabezpečenia pohľadávok proti záložnému dlžníkovi P.. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k.1K 12/2015-192 zo dňa 26.02.2016 bol na majetok U., vyhlásený konkurz. Správcom konkurznej podstaty úpadcu P. (pôvodný správca konkurznej podstaty bola spoločnosť W.). Dátum vyhlásenia konkurzu je

04.03.2016. Vyhlásenie konkurzu na majetok U., je poznamenané na výpise z obchodného registra na spoločnosť P. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť UNISTVA HSV spol. s r.o. si mala správne svoju pohľadávku voči spoločnosti P., uplatniť prihláškou v konkurze, v zmysle § 28 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR) a keďže išlo o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa muselo riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak sa na zabezpečovacie právo neprihliada v zmysle § 28 ods. 4 ZKR. Podľa § 28 ods. 4 ZKR: Ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak sa na zabezpečovacie právo neprihliada. Inými slovami, v prípade, že záložný veriteľ svoje zabezpečovacie právo riadne neprihlási v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu v zmysle § 28 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, na zabezpečovacie právo sa neprihliada, t.j. záložné právo zaniká. Zánik zabezpečovacieho práva v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii má hmotnoprávne účinky, t.j. ak nedôjde k riadnemu prihláseniu zabezpečovacieho práva, záložné právo zanikne, a to nielen pre účely konkurzného konania. Na základe uvedeného právneho stavu žalobca overoval skutočný stav veci a listom zo dňa 25.04.2022 požiadal správcu konkurznej podstaty úpadcu P., o poskytnutie informácie, či si žalovaný ako záložný veriteľ prihlásil svoju zabezpečenú pohľadávku voči úpadcovi P., v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu a zároveň, či v prihláške doručenej správcovi si riadne a včas uplatnil aj zabezpečovacie právo (záložné právo), a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Listom zo dňa 17.06.2022 správca konkurznej podstaty úpadcu P. podal žalobcovi informáciu, že si žalovaný prihlásil svoju pohľadávku v základnej prihlasovacej lehote ako NEZABEZPEČENÚ. Znamená to, že na základe skutočnosti, že si záložný veriteľ, t.j. žalovaný riadne a včas (resp. vôbec) neuplatnil svoje zabezpečovacie právo, t.j. záložné právo, došlo k zániku tohto záložného práva, a to ku dňu uplynutia základnej prihlasovacej lehoty, t.j. ku dňu 18.04.2016. Uvedené predstavuje prvý dôvod zániku záložného práva. Predmetom zabezpečenia zmluvy o zriadení záložného práva boli nasledovné pohľadávky žalovaného voči záložnému dlžníkovi, spoločnosti P.: pohľadávka z faktúry č. XX/XXXX zo dňa 04.11.2009, v sume 235.983,58 eur, splatná dňa 04.12.2009 (ďalej len „faktúra XX/XXXX“), pohľadávka z notárskej zápisnice č. B. zo dňa 30.11.2009, v sume 1.036.872, 85 eur, splatná dňa 31.05.2010 (ďalej len „notárska zápisnica“). Podľa § 408 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ObZ): bez ohľadu na iné ustanovenia tohto zákona sa skončí premlčacia doba najneskôr po uplynutí 10 rokov odo dňa, keď začala po prvý raz plynúť. Ak ide o premlčanie nárokov z porušenia alebo ohrozenia obchodného tajomstva, skončí sa premlčacia doba najneskôr po uplynutí šiestich rokov odo dňa, keď začala po prvý raz plynúť. Námietku premlčania však nemožno uplatniť v súdnom alebo rozhodcovskom konaní, ktoré sa začalo pred uplynutím tejto lehoty. Absolútna premlčacia doba pre pohľadávku z faktúry začala plynúť dňa 05.12.2009 a uplynula dňa 05.12.2019 a absolútna premlčacia doba pre pohľadávku z notárskej zápisnice začala plynúť 01.06.2010 a uplynula dňa 01.06.2020. V zmysle citovaného ustanovenia § 408 ods. 1 Obz, vzhľadom na uplynutie absolútnej premlčacej doby, sú obidve pohľadávky zabezpečené záložným právom, premlčané. Premlčaním záväzku zabezpečeného záložným právom nastáva aj premlčanie samotného záložného práva, pričom pri záložnom práve platí, že pri jeho premlčaní sa možno na súde úspešne domáhať jeho neexistencie, t.j. premlčanie záložného práva spôsobuje jeho zánik. Poukazujú na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR v rozsudku sp. zn. 21 Cdo 2185/2009 zo dňa 21.12.2010: "Ak preukáže záložca, že záložný veriteľ uplatnil (môže uplatniť) právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky z výťažku speňazenia zálohu (ešte len) po uplynutí stanovenej doby, a ak sa dovoľá premlčania záložného práva, nemožno zamietnuť jeho žalobu

o určenie, že tu (premlčané) záložné právo nie je, len s poukazom na to, že premlčanie nie je dôvodom zániku záložného práva a že premlčané záložné právo ani po zamietavom právoplatnom rozhodnutí súdu nezaniká a je len oslabené o tzv. nárok a jedná sa o tzv. naturálne právo. Pokiaľ sa záložca dovoľal (dôvodne) premlčania záložného práva, je totiž nepochybné, že záložný veriteľ sa už nemôže domôcť predaja alebo iného speňazenia zálohu a teda ani uspokojenia zabezpečenej pohľadávky z výťažku speňazenia zálohu a že záložné právo nemôže naďalej (ani v budúcnosti) byť spôsobilým právnym prostriedkom pre uspokojenie zabezpečenej pohľadávky. Opačný názor vo svojich dôsledkoch popiera význam premlčania záložného práva." Rovnaký názor zastávajú už i slovenské súdy (napr. v zmysle rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Co/80/2019 zo dňa 20.02.2020: "Záložné právo po vznesení námietky premlčania (dovolaní sa premlčania) zostáva v podobe naturálnej obligácie, jeho ďalšia existencia nemá žiaden zmysel, pretože je nerealizovateľné a možno sa úspešne domáhať určenia, že záložné právo k zálohu neexistuje, a na základe takéhoto rozhodnutia súdu je potom možné dosiahnuť výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností aj proti vôli záložného veriteľa." Uvedené predstavuje druhý dôvod zániku záložného práva. Listom zo dňa 19.04.2022 oznámil žalovaný

žalobcovi začatie výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Výzvou na poskytnutie súčinnosti pri obhliadke predmetu záložného práva zo dňa 08.07.2022, žalobcovi doručenou dňa 12.07.2022, vyzvala spoločnosť I., dražobník, žalobcu na poskytnutie súčinnosti pri vykonaní ohodnotenia predmetu dražby, za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti pre účely dražby na základe návrhu žalovaného. Začatie výkonu záložného práva je poznamenané aj na LV XXXX v časti poznámky nasledovne: JUDr. Eva Plichtová, PhD., Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín - správca konkurznej podstaty úpadcu UNISTAV HSV spol. s r.o., Veterná Poruba č. 134, 031 04 Veterná Poruba, IČO: 36 172 669 - Oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby L. zo dňa 19.04.2022, k nehnuteľnostiam: byt č. X, X.p., vchod: XH., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku reg. C KN parc. č. XXXX/XX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 10280/488553 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, zapísané dňa 21.04.2022 - XXX/XX. Pri ohliadke bytu na otázku žalobcu pracovník dražobník uviedol, že vykonanie dražby možno očakávať v mesiaci september 2022. Uvedená informácia zodpovedá postupu a lehotám podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Z vyššie uvedených ustanovení je zrejmé, že žalovaný začal s výkonom záložného práva. Je zrejmé, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery tak, aby sa zabránilo vykonaniu dražby. V opačnom prípade dôjde k nezvratnému stavu, kedy žalovaný na dražbe predá prostredníctvom dražobníka byt č. H. vo vlastníctve žalobcu, a dôjde tak k nezvratnému zásahu do vlastníckych práv žalobcu. Máme za to, že žalobca v tomto podaní riadne osvedčil potrebu bezodkladnej naliehavosti úpravy pomerov strán sporu, a taktiež, že žalobca osvedčil dôvody zániku záložného práva, ktoré sú rovno dva, a to zánik záložného práva z dôvodu, že žalovaný riadne a včas (resp. vôbec) neuplatnil svoje zabezpečovacie právo, t.j. záložné právo v konkurze, čím došlo k zániku tohto záložného práva a taktiež, že došlo k premlčaniu a teda zániku záložného práva.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec J., z ktorého časti X. vyplýva, že je pod poradovým číslom XXX zapísaný ako výlučný vlastník bytu č. X nachádzajúceho sa na X. nadzemnom podlaží vchodu XH. bytového domu W. č. s. XXXX, stojaceho na pozemku parc. registra „C“ č. XXXX/XX v obci a k. ú. J., s podielom o veľkosti 10280/488553-in na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu. Súčasne je v poznámkach tejto časti daného listu vlastníctva zapísané: JUDr. Eva Plichtová, PhD., Radlinského 17178, Dolný Kubín - správca konkurznej podstaty úpadcu UNISTAV HSV spol. s r.o., toho času so sídlom 031 04 Veterná Poruba 134, IČO: 36172669 - Oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby L. zo dňa 19.04.2022 k bytu č. X, X.p., vchod: XH., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku reg. C KN parc. č. XXXX/XX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 10280/488553 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach, zapísané 21.04.2022 (č. I. 12 p. v. spisu). Predmetné oznámenie bolo správkyňou konkurznej podstaty vyhotovené dňa 19.04.2022 (č. I. 40 spisu)

4. Z časti C: farchy uvedeného listu vlastníctva vyplýva, že vo vzťahu k vyššie uvedenému bytu navrhovateľa je zapísané záložné právo č. P. zo dňa 17. 12.2009 na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa UNISTAV HSV spol. s r.o., Denéšova 81, 040 01 Košice, IČO: 36172669 (č. I. 24a spisu).

5. Navrhovateľ k návrhu taktiež pripojil zmluvu o zriadení záložného práva uzavretú dňa 03.12.2009 medzi, na jednej strane spoločnosťou P. ako záložcom aj záložným dlžníkom a na druhej strane spoločnosťou UNISTAV HSV spol. s r.o., Denéšova 81, 040 01 Košice, IČO: 36172669 ako záložným veriteľom. Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o dielo vo výške 235.983,58 eur spolu s prípadným úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne z ceny diela za každý začatý deň omeškania a tiež pohľadávky zo zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 1.036.872,85 eur, teda na zabezpečenie pohľadávok spolu vo výške 1.272.856,32 eur, a to zriadením záložného práva k rozostavaným bytom v rozostavanom bytovom dome W. (medzi nimi aj k bytu č. H.), ktorých bol záložca (a záložný dlžník) stavebníkom na základe stavebného povolenia vydaného Mestom J. pod č. XXXX/XXXX/XXX-O.XX dňa 17.09.2008 (č. I. 26-31 spisu).

6. Z pripojeného výpisu z obchodného registra na spoločnosť UNISTAV HSV spol. s r.o., toho času so sídlom 031 04 Veterná Poruba 134, IČO: 36172669 vyplýva, že dňa 14.12.2013 bol na majetok tejto spoločnosti vyhlásený (uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 2K 30/2013-132 zo dňa 09.12.2013) konkurz a od 28.05.2014 je správkyňou konkurznej podstaty JUDr. Eva Plichtová, Radlinského 1718, Dolný Kubín (č. I. 10 spisu).

7. Z pripojeného výpisu z obchodného registra na spoločnosť P. vyplýva, že dňa 05.03.2016 bol vyhlásený konkurz aj na majetok tejto spoločnosti (uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 1K 12/2015-192 zo dňa 26.02.2016) a od 18.06.2016 je správcom konkurznej podstaty T. (č. I. 32 spisu).

8. Z listu správcu konkurznej podstaty T. zo dňa 17.06.2022, adresovaného navrhovateľovi, vyplýva, že veriteľ UNISTAV HSV spol. s r.o., so sídlom 031 04 Veterná Poruba 134, IČO: 36172669 si v konkurze na majetok úpadcu P. svoju pohľadávku prihlásil v základnej prihlasovacej lehote ako nezabezpečenú (č. I. 34 spisu).

9. Z podania navrhovateľa na č. I. 36 spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 04.07.2022 katastrálnemu odboru Okresného úradu J. doručil návrh na výmaz záložného práva č. P. zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. a obec J. z dôvodu, že spoločnosť UNISTAV HSV spol. s r.o. si svoju pohľadávku voči spoločnosti P. prihlásila v konkurze na jej majetok v základnej prihlasovacej lehote ako nezabezpečenú, t.j. neuplatnila si záložné právo, ktoré tak zaniklo s poukazom na ust. § 28 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ako „ZKR“)

10. Podľa aktuálnych údajov na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec J. k výmazu predmetného záložného práva do dnešného dňa nedošlo (č. I. 68 spisu).

11. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil aj výzvu na poskytnutie súčinnosti pri obhliadke predmetu záložného práva - bytu č. X, X.p., vchod: XH., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku reg. C KN parc. č. XXXX/XX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 10280/488553 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach, ktorú vyhotovila spoločnosť I. a v ktorej táto spoločnosť navrhovateľa vyzvala k účasti na obhliadke, ktorej účel bol vymedzený tak, že ide o stanovenie všeobecnej hodnoty predmetného bytu pre účely dražby podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách na základe návrhu JUDr. Evy Plichtovej, PhD. - správkyni konkurznej podstaty úpadcu UNISTAV HSV spol. s r.o. (č. I. 41 - 42 spisu).

12. Navrhovateľ k návrhu pripojil faktúru č. XX/XXXX vystavenú spoločnosťou UNISTAV HSV spol. s r.o. dňa 04.11.2009, na sumu 235.983,58 eur (vrátane 19% DPH) za práce v prílohe na W. v J., so splatnosťou 30 dní (č. I. 37 spisu).

13. Napokon navrhovateľ k návrhu pripojil notársku zápisnicu č. B., B. napísanú na Notárskom úrade Y., ktorá obsahuje zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi spoločnosťou UNISTAV HSV spol. s r.o. ako postupcom a spoločnosťou P. ako postupníkom, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky v sume 1.036.872,85 eur voči spoločnosti J..

14. Navrhovateľ neodkladným opatrením žiada, aby sa druhá strana zdržala výkonu záložného práva k bytu, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Z listín, ktoré navrhovateľ predložil vyplýva, že druhá strana s týmto výkonom začala, a to formou dobrovoľnej dražby prostredníctvom dražobnej spoločnosti. Dražobná spoločnosť už vo veci vykonala obhliadku predmetu dražby a podľa tvrdenia navrhovateľa by sa mala dražba uskutočniť v septembri 2022.

15. Súčasne z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že druhá strana si pohľadávku, ktorá bola zabezpečená vykonávaným záložným právom a ktorú má voči spoločnosti P., po vyhlásení konkurzu na majetok tejto spoločnosti prihlásila v základnej prihlasovacej lehote, pričom si ju prihlásila ako nezabezpečenú.

16. Konkurz na záložného dlžníka - spoločnosť P. bol vyhlásený s účinnosťou ku dňu 05.03.2016 (č. I. 32 spisu).

17. Podľa § 28 ods. 1 a 2 ZKR v znení účinnom v čase vyhlásenia uvedeného konkurzu (znenie účinné do 30.06.2016), pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou. Prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu; v jednom rovnopise veriteľ doručí prihlášku aj na súd.

18. Podľa § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom do 30.06.2016, ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne.

19. Podľa § 8 ZKR v znení účinnom 30.06.2016, zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona rozumie záložné právo, zádržné právo, zabezpečovací prevod práva a zabezpečovací prevod pohľadávky vrátane iných práv, ktoré majú podobný obsah a účinky. Pohľadávka zabezpečená zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona považuje do výšky jej zabezpečenia za zabezpečenú pohľadávku.

20. V predmetnom prípade druhá strana síce prihlásila svoju pohľadávku voči úpadcovi P. včas, t.j. v základnej prihlasovacej lehote, ktorá trvala od 06.03.2016 do 20.04.2016, avšak v tejto základnej prihlasovacej lehote si pohľadávku neuplatnila ako zabezpečenú, t.j. neuplatnila si aj záložné právo. Súd sa tak stotožňuje s názorom navrhovateľa, že záložné právo (v dôsledku vyššie uvedených skutočností) zo zákona zaniklo, a to ešte v roku 2016. Riešenie otázky jeho premlčania, ktoré by nastalo v roku 2019 vo vzťahu ku pohľadávke z faktúry a v roku 2020 vo vzťahu ku pohľadávke z notárskej zápisnice, sa vzhľadom na to stalo bezpredmetným, keďže zánik záložného práva jeho neprihlásením/neuplatnením v konkurze nastal skôr než jeho prípadná neexistencia v dôsledku premlčania záväzkov, ktoré zabezpečovalo.

21. Podľa názoru súdu, výkon záložného práva, s ktorým začala druhá strana možno považovať za výkon už neexistujúceho záložného práva a na jeho základe sa realizovať dobrovoľná dražba nemôže. Je potom na mieste bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Navrhovateľ síce dňa 04.07.2022 doručil katastrálnemu odboru Okresného úradu J. návrh na výmaz záložného práva, avšak k výmazu záložného práva doposiaľ nedošlo, keďže na liste vlastníctva je doposiaľ v súvislosti s návrhom na výmaz na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec J. vyznačená plomba Z.. Súd z týchto dôvodov návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď aplikoval nižšie citované ustanovenia.

22. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

26. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

27. Podľa § 336 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

28. Postupujúc podľa vyššie citovaného ustanovenia súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať v 15 dňovej lehote žalobu vo veci samej, pretože nemožno predpokladať, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

29. Záložné právo, ktoré druhá strana začala vykonávať je totiž stále zapísané v katastri nehnuteľností a zmenu tohto zápisu sa navrhovateľovi doposiaľ nepodarilo dosiahnuť ani na základe návrhu na výmaz záložného práva, pričom nemožno jednoznačne uzavrieť, že kataster aj k výmazu pristúpi. Výmaz záložného práva však možno jednoznačne dosiahnuť určovacím výrokom súdu v rozhodnutí vydanom v konaní, ktorého stranami budú navrhovateľ a záložný veriteľ, t.j. druhá strana v tomto konaní, v prospech ktorej je záložné právo v katastri zapísané.

30. Nakoľko toto rozhodnutie je rozhodnutím, ktorým sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí a ide o neodkladné opatrenie nariadené pred začatím súdneho konania, súd v ňom s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodol o trovách konania. Na rozhodnutie o trovách konania súd aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého navrhovateľovi voči druhej strane priznal právo na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konaní
- e) e má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- f) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- g) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- i) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- j)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho dorúčením (§ 332 ods. 1 CSP).