

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/106/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422202193
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422202193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: H. H., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov, navrhovateľky-matky: H. Y., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX Ž. X. P., právne zastúpená: JUDr. Jaroslav Kuchár, LL.M., advokát, so sídlom Budatínska 65, 851 06 Bratislava-Petržalka, a otca: H. H., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX F., právne zastúpený: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka, so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu matky na určenie trvalého pobytu a miesta návštevy základnej školy mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.08.2022 podala matka prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) návrh na určenie trvalého pobytu a miesta návštevy základnej školy mal. H., X.. XX.XX.XXXX, ktorým žiadala, aby bol trvalým pobytom mal. H. na ulici J. XXX/XX, Ž. X. P. a aby mal. H. navštevoval Základnú školu na ulici G.. E. X v Ž. X. P..

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 09.06.2020 bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/44/2019 schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol mal. zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov a otcovi bola uložená povinnosť platiť na mal. výživné vo výške 70 Eur. Matka so svojim aktuálnym manželom býva na J. XXX/XX Y. Ž. X. P. a žiada, aby aj maloletý zdieľal toto trvalé bydlisko. Uviedla, že mal. je zverený do striedavej starostlivosti rodičov, preto prebýva aj u otca na adrese F. XX, XXX XX F.. Mal. na adrese v Ž. X. P. býva od rozchodu s otcom. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, t.j. starými rodičmi maloletého. Podľa matky má rozhodnutie o trvalom pobyte význam aj pre určenie spádovej základnej školy, t.j. či ňou bude Základná škola v Ž. X. P. alebo Základná škola v F.. Nezhoda rodičov existuje aj ohľadom základnej školy, ktorú má mal. navštevovať. Matka prihlásila mal. do Základnej školy na ulici G.. E. X v Ž.A. X. P.. Rozhodnutím ZSJAN/057/22-ZRŠ zo dňa 06.06.2022 bol mal. na túto školu prijatý. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec odvolanie. Otec prihlásil maloletého do Základnej školy C. N. XXX/XX v F.. Rozhodnutím č. I. 63/2021-2022 zo dňa 01.07.2022 bol mal. aj na túto školu prijatý. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie. Matka pristúpila k podaniu žiadosti na uvedenú školu z dôvodu, že v súčasnosti mal. navštevuje Materskú školu v Ž. X. P., ulica C. F. XXX, kde má väzby na svojich kamarátov z materskej školy. Do rovnakej základnej školy chodí aj jeho nevlastný starší brat, ktorý v školskom roku 2022/2023 nastúpi už do šiesteho ročníka základnej školy. Práve starší súrodenec by mal pomôcť mal. v lepšom a rýchlejšom adaptovaní sa v základnej škole, ako aj môže pomôcť s dopravením mal. do a zo školy. Mal. si mal vybrať túto školu sám, a to preto, že ju

poznal, keď tam chodil s matkou po staršieho syna do družiny a hrával sa tam. Z uvedených dôvodov má matka za to, aby mal. navštevoval Základnú školu N.. G.. E. X v Ž. X. P. a nie Základnú školu v F..

3. K návrhu matka pripojila rodný list mal. H.; rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/44/2019; rozhodnutie ZSJAN/057/22-ZRŠ zo dňa 06.06.2022 o prijatí žiaka H. Š.; oznámenie o podaní odvolania proti rozhodnutiu; odvolanie otca k rozhodnutiu zo dňa 26.06.2022; rozhodnutie č. I. 63/2021-2022 zo dňa 01.07.2022 o prijatí na základné vzdelanie v základnej škole v F. H. H.; odvolanie matky; rozhodnutie materskej školy Ž. X. P. H. H. na predprimárne vzdelanie.

4. Dňa 02.08.2022 bolo lustráciou zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci mal. H. H., X.. XX.XX.XXXX, o nariadení neodkladného opatrenia a zmena úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu č. k. 6P/39/2022. Vo veci neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté uznesením č. k. 6P/39/2022-21 zo dňa 06.06.2022, právoplatné dňa 24.06.2022, ktorým sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo veci zmeny úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu zatiaľ nebolo rozhodnuté. Návrh vo veci č. k. 6P/39/2022 bol pripojený do spisu.

5. Súd uznesením č. k. 25P/106/2022-21 zo dňa 02.08.2022 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „kolízny opatrovník“).

6. Dňa 09.08.2022 bolo súdu zaslané plnomocenstvo právneho zástupcu na zastupovanie matky.

7. Dňa 12.08.2022 bola súdu doručená správa zo sociálneho šetrenia kolízneho opatrovníka.

Dňa 10.08.2022 s matkou, s otcom a s mal. dieťaťom bol zrealizovaný pohovor na úrade. Matka v rozhovore uviedla, že bytové pomery sa od poslednej návštevy orgánu SPODaSK nezmenili. Na svojom písomne podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Matka mal. dieťaťa by vozila svoje deti do ZŠ v Ž. X. P.. Matka mal. dieťaťa uviedla, že si nevie predstaviť, že jedno dieťa by vozila do školy v Ž. X. P. a druhé dieťa by vozila do školy do F.. Podotýka, že má ešte malé 10-mesačné dieťa. Matka mal. dieťaťa má vedomosť, že aj ostatné deti z materskej školy, ktorú navštevovalo mal. dieťa idú na ZŠ na ul. G.. E. Č..X, Ž. X. P.. Podľa jej vyjadrenia jej taktiež mal. dieťa tvrdilo, že chce chodiť do školy v Ž. X. P.. Mal. dieťa do tejto školy chodilo, keďže tam boli brať matkine staršie dieťa - mal. H.. V tejto škole bolo mal. dieťa zapísané aj pred rokom a tento rok zápis nebol z dôvodu štátnych opatrení kvôli ochoreniu COVID-19. Tu v meste má podľa vyjadrenia matky kamarátov, ktorý tiež majú ísť na Základnú školu na ul. G.. E. Č..X Y. Ž. X. P.. Z matkinho pohľadu je táto škola oveľa lepšia čo sa týka prípravy do života - učenie cudzích jazykov angličtina, nemčina, iný prístup k žiakom ako škola v F., keďže tam jej v minulosti chodil starší syn a vie porovnať úroveň škôl.

Následne bol zrealizovaný pohovor s otcom mal. dieťaťa. Ten v rozhovore uviedol, že bytové pomery sa u neho nezmenili. S písomne podaným návrhom matky na trvalý pobyt mal. dieťaťa na adrese J. XXX/XX, Ž. X. P. nesúhlasí a tiež nesúhlasí, aby mal. dieťa navštevovalo ZŠ v Ž. X. P.. Od narodenia mal. dieťaťa malo dieťa trvalý pobyt v obci F. a matka mu trvalý pobyt minulý rok zmenila v marci, pred začiatkom školy. Trvalý pobyt v meste Ž. X. P. malo mal. dieťa asi 3-4 mesiace a potom otec zmenil trvalý pobyt mal. dieťaťu na obec F., ktorý má doteraz. Otec mal. dieťaťa má informáciu, že deti z obce F. (ich susedia) budú so synom chodiť do Základnej školy C. Y. F. ako i deti, ktoré predtým so synom chodili do materskej školy v F.. Zápis do základnej školy v F. bol elektronický z dôvodu opatrení kvôli ochoreniu COVID-19. Starý otec mal. dieťaťa bude zaväzovať mal. dieťa do školy ako i brávať zo školy keďže pracuje v škole v F. na pozícii údržbára. Tiež si otec mal. dieťaťa vie vybaviť zaväzanie ako i brávanie dieťaťa zo školy, pretože i doteraz to mal umožnené od zamestnávateľa. Nakoniec otec mal. dieťaťa umožnil vykonať pohovor s mal. dieťaťom bez jeho prítomnosti.

Mal. dieťa odpovedalo na otázky priamo a uvoľnene. Uviedlo, že u ocina je dobre, u maminy je zle. Uviedol, že chce bývať u ocina. V F. má kamarátov, len keby ho mamina neprešahovala keď mal štyri roky, tak by mal viac kamarátov. Aj v Ž. má kamarátov. V F. mu podľa jeho vyjadrenia kamaráti nerobili zle, ale v Ž. mu robili zle. Na otázku, do ktorej školy chce chodiť uviedlo mal. dieťa, že do školy chce chodiť v F.. V škole v F. pracuje aj starký „J.“ ako údržbár. Obaja rodičia sa s mal. dieťaťom rozprávali o škole, len mamine mal. dieťa povedalo, že chce ísť do školy v Žiari, ale to jej klamal, pretože potom by ho podľa jeho vyjadrenia udrela. Podľa vyjadrenia mal. dieťaťa mamina o všetkom klame, sľúbila mu tablet a nakoniec mu ho nedala a mamina klame každého.

Kolízny opatrovník z rozhovoru s rodičmi konštatuje, že rodičia mal. dieťaťa majú rozdielne názory ohľadom návštevy základnej školy. Otec žiada, aby dieťa navštevovalo ZŠ v F. a matka žiada, aby dieťa navštevovalo ZŠ v Ž. X. P.. Mal. dieťa v rozhovore uviedlo, že chce chodiť do školy v F.. Tiež mal. dieťa uviedlo, že by chcelo bývať u otca. Túto informáciu dieťa uviedlo aj počas rozhovoru dňa 13.05.2022, ktoré sme posielali v správe ku pojednávaniu č. k. 6P/39/2022. Lustráciou v systéme RSD je zrejmé, že pri žiadosti o Rodičovský príspevok a prídavku na dieťa (rok 2015) malo mal. dieťa trvalý pobyt v obci F..

8. Dňa 17.08.2022 prostredníctvom právneho zástupcu otca bolo súdu doručené vyjadrenie otca, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s názorom matky, s ktorým matka poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 4 zákona 253/1998 Z. z. Otec poukazuje na to, že maloletý od svojho narodenia mal trvalý pobyt v F. a až následne bez súhlasu otca po tom, ako si matka našla nového partnera v Ž. X. P. sa presťahovala do Ž. X. P., sem aj prehlásila do materskej škôlky aj mal., pričom škôlku predtým navštevoval v F. od jeho cca 2 a 1 roka. Otec s týmto prehlásením nesúhlasil, pretože maloletý bol vytrhnutý zo svojho kolektívu a to len z dôvodu že matka preferovala svoje záujmy a neohľadila na potreby maloletého dieťaťa. V tom čase proti rozhodnutiu nebolo možné podať odvolanie a ani žalobu, pretože nešlo o povinnú predškolskú dochádzku. Otec chce, aby maloletý navštevoval základnú školu v F., kde toto prostredie pozná a má tu aj svojich kamarátov a je v spáde trvalého pobytu mal. H.. Od malička a aj v súčasnosti mal teda maloletý trvalý pobyt v F. a nie je dôvod trvalý pobyt meniť, len z dôvodov na strane matky, pre ktoré ona zmenila svoj trvalý pobyt. Otec poukázal na to, že je vlastníkom nehnuteľností v F., kde svoju nehnuteľnosť rekonštruje a nechce meniť svoj pobyt a chce tu aj zotrvať. Maloletý by tak mal zabezpečenú stabilitu prostredia a aj trvalého pobytu, na rozdiel od matky, ktorá nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, v ktorej by mohla mať trvalý pobyt a súčasný trvalý pobyt má v nehnuteľnosti svojho manžela. Z doterajšieho konania matky, ktorá je už v tretom vzťahu a z každého vzťahu má dieťa z iným partnerom, je zrejmé, že nevie zabezpečiť stabilitu prostredia, ktorá je v prvom rade v záujme malého dieťaťa. Navyše na Okresnom súde v Žiari nad Hronom prebieha konanie o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému, kedy v dôsledku skutočností, že maloletý sa začal vyjadrovať, že sa majú sťahovať do zahraničia a takto sa mala vyjadriť aj matka maloletého pred otcom, otec podal návrh na zmenu úpravy práv a povinností tak, že žiada o zverenie dieťaťa do jeho výlučnej starostlivosti, pretože nesúhlasí s vycestovaním a zmenou trvalého bydliska maloletého. Konanie je vedené pod č. k. 6P/39/2022 a vec zatiaľ nie je právoplatne ukončená. Z uvedených dôvodov má preto otec za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby navštevovalo Základnú školu podľa miesta trvalého bydliska u otca, t. j. v F. a to práve z dôvodu, že u otca sú väčšie predpoklady zabezpečenia stability trvalého bydliska a teda aj stabilného vzdelávacieho procesu. V závere otec namietol, že návrh nie je vykonateľný, pretože o tom, či dieťa bude prijaté na konkrétnu základnú školu môže rozhodnúť len riaditeľ príslušnej školy s poukazom na § 60 ods. 2 Zákona 245/2008 Z. z.

9. K svojmu návrhu otec predložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní a výpis z listu vlastníctva č. 83.

10. Dňa 22.08.2022 bol súdu doručený nesúhlas matky s odročením pojednávania.

11. Na pojednávaní dňa 26.08.2022 sa dostavila navrhovateľka-matka, právny zástupca matky, otec, právny zástupca otca a kolízny opatrovník.

Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinami nachádzajúcich sa v súdnom spisu spolu s vyjadreniami účastníkov konania.

Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol čo je predmetom sporu medzi rodičmi, pričom je toho názoru, že pre mal. je vhodnejšie školské zariadenie v Ž. X. P. s poukazom na väzby v Ž. X. P.. Má za to, že na vyjadrenie mal. ohľadom preferencie školy nie je možné prihliadať, nakoľko má ísť o klamlivú výpoveď pred kolíznym opatrovníkom. Taktiež navrhol určiť mal. trvalý pobyt v Ž. X. P.. Ďalej uviedol dôvod, pre ktoré matka opustila spoločnú domácnosť a poukázal na stabilitu prostredia v Ž. X. P., pričom matka neplánuje zmenu bydliska. V závere svojho vyjadrenia zotrval na podanom návrhu.

Matka na pojednávaní predovšetkým opísala problémy striedavej starostlivosti, opísala svoje osobné a bytové pomery. Poukázala na kamarátov mal. a na jeho vzťah so starším synom, následne aj na svoje predchádzajúce vzťahy.

Právny zástupca otca sa na pojednávaní v plnom rozsahu pridržiaval svojho písomného vyjadrenia. Nesúhlasí, aby mal. navštevoval základnú školu mimo spádovej oblasti F., kde má mal. trvalý pobyt. Opísal dôvody, pre ktoré bol mal. prihlásený do základnej školy v F.. Obidve školy považuje za porovnateľné. Má za to, že konanie by malo byť prerušené do právoplatného rozhodnutia konania č. k. 6P/39/2022. Otec tiež predložil súdu rozhodnutie mesta Ž. X. P., v ktorom rozhodnutie o prijatí do základnej školy zrušil a vec vrátil na nové konanie. Ďalej spochybnil väčšie väzby mal. v Ž. X. P. s poukazom na vyjadrenie mal. pred kolíznym opatrovníkom. Poukázal na konanie 6P/26/2021, v ktorom matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na veľmi slabú dochádzku v materskej škôlke v Ž. X. P. počas covidu. Poprel, že by otec nejakým spôsobom negatívne vplýval na mal. dieťa. Vyjadrenie mal. pred kolíznym opatrovníkom považuje za objektívne. Poukázal na vzdialenosť školy v F. z dôvodu lepšej logistiky v prospech maloletého. Otec poprel akékoľvek fyzické násilie na matke a jej synovi. Má za to, že otec má so synom dobrý vzťah, čo vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka. Nevidí dôvody zmeny trvalého pobytu mal. V závere navrhol návrh matky zamietnuť, pričom má za to, že trvalým pobytom mal. by mala byť F..

Otec na pojednávaní nesúhlasí s návrhom v celom rozsahu a odvolával sa prednes svojho právneho zástupcu.

Právny zástupca matky nesúhlasil s prerušením konania, nakoľko sa jedná o vec, ktorá neznesie odklad.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní poukázal na správu zo dňa 11.08.2022, keď mal. dieťa v rozhovore priamo odpovedalo, že chce chodiť do základnej školy v F.. Má za to, aby bol mal. prijatý do základnej školy v F.. Zároveň uviedol, že trvalý pobyt maloletého bol v roku 2015 v F..

Súd na pojednávaní oboznámil účastníkov konania so stanoviskom Krajského súdu zo spisu č. k. 6P/26/2021.

12. Súd vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s vyjadreniami, výsluchom účastníkov konania, predloženými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, zistil nasledovný skutkový stav veci:

Matka dňa 01.08.2022 podala návrh na určenie trvalého pobytu a miesta návštevy základnej školy mal. H., ktorým žiadala, aby bol trvalým pobytom mal. H. na ulici J. XXX/XX, Ž. X. P. a aby mal. H. navštevoval Základnú školu na ulici G.. E. X Y. Ž. X. P..

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 24P/44/2019 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol mal. zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov a otcovi bola zároveň uložená povinnosť platiť na mal. výživné vo výške 70 Eur.

Matka má aktuálne trvalý pobyt v Ž. X. P. a otec má trvalý pobyt v F.. V konaní nebolo sporné, že trvalý pobyt mal. je aktuálne v F., pričom z vyjadrenia otca aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 26.08.2022 je zrejmé, že tento pobyt maloletého trvá dlhodobo s výnimkou obdobia od 22.03.2021, kedy mal maloletý hlásený trvalý pobyt na adrese J.X. XXX/XX, Ž. X. P..

Matka prihlásila mal. do Základnej školy na ulici G.. E. X Y. Ž. X. P.. Rozhodnutím ZSJAN/057/22-ZRŠ zo dňa 06.06.2022 bol mal. na túto školu prijatý. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec odvolanie. Mesto Žiar nad Hronom rozhodnutím č. k. 18657/2299/2022 zo dňa 04.08.2022 rozhodlo o zrušení rozhodnutia, ktorým mal byť mal. H. prijatý do Základnej školy na ulici G.. E. X Y. Ž. X. P., a vrátilo vec na nové prejednanie a rozhodnutie. Predmetné rozhodnutie bolo súdu predložené na pojednávaní dňa 26.08.2022 zo strany otca.

Otec prihlásil maloletého do Základnej školy C. N. XXX/XX Y. F.. Rozhodnutím č. I. 63/2021-2022 zo dňa 01.07.2022 bol mal. aj na túto školu prijatý. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie. O výsledku rozhodnutia o podanom odvolaní nemá súd ku dňu vydania rozhodnutia vedomosť.

Matka pristúpila k podaniu žiadosti na uvedenú školu z dôvodu, že v súčasnosti mal. navštevuje Materskú školu v Ž. X. P., N. C. F. XXX, kde má väzby na svojich kamarátov z materskej školy. Do rovnakej základnej školy chodí aj jeho nevlastný starší brat, ktorý v školskom roku 2022/2023 nastúpi už do

šiesteho ročníka základnej školy. Práve starší súrodenec by mal pomôcť mal. v lepšom a rýchlejšom adaptovaní sa v základnej škole, ako aj môže pomôcť s dopravením mal. do a zo školy.

Otec z návrhom matky nesúhlasil a je toho názoru, že Základná škola C. N. XXX/XX Y. F., je spádovou školou mal., nakoľko mal má trvalý pobyt v F.. Zároveň nevidí dôvody na zmenu trvalého pobytu mal. Poukázal na dobrý vzťah s mal. H., ktorý vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka, kde mal. okrem iného prejavil vôľu navštevovať základnú školu v F.. Dobrý vzťah otca s maloletým vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.05.2022 v rámci konania 6P/39/2022. Otec pripustil, že v prípade problémov s dochádzaním, resp. s prevzatím mal. zo školy mu vie vypomôcť aj otec, resp. starý otec maloletého.

V nadväznosti na uvedené súd poukazuje na správu kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal pohovor z maloletým bez prítomnosti rodiča. Mal. dieťa odpovedalo na otázky priamo a uvoľnene. Uviedlo, že chce bývať u otca. V F. aj v Ž. X. P. má kamarátov. Na otázku, do ktorej školy chce chodiť uviedlo mal. dieťa, že do školy chce chodiť v F..

Otec navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania č. k. 6P/39/2022 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zmenu úpravy práv a povinností k mal. H.. V uvedenom konaní žiada otec zveriť mal. do svojej osobnej starostlivosti, matke určiť výživné a upraviť styk matky s mal. H..

Súd sa ďalej oboznámil s konaním č. k. 6P/26/2021, v ktorom súd uznesením č. k. 6P/26/2021-24 zo dňa 08.04.2021 na základe návrhu matky maloletého nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil za otca maloletého súhlas so zápisom maloletého H. v školskom roku 2021/2022 do Základnej školy N.. G.. E. X, XXX XX Ž. X. P. na plnenie povinnej školskej dochádzky. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Voči predmetnému uzneseniu podal otec odvolanie. Odvolací súd uznesením č. k. 11CoP/23/2021-41 zo dňa 31.05.2021 napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s poukazom na absenciu formálnych i vecných (materiálnych) podmienok, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej a urgentnej úpravy navrhovanej matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda nebol skutkový a právny dôvod na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

13. Súd na posúdenie právnej stránky veci vychádzal z nasledovného:

Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 111 písm. h) zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje vo veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

Podľa § 19 ods. 3 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 20 školského zákona, povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku. Miesto a čas zápisu podľa odseku 2 určí a) obec všeobecne záväzným nariadením, orgán miestnej štátnej správy v školstve, zriaďovateľ cirkevnej školy, d) zriaďovateľ súkromnej školy. Základná škola vyžaduje pri zápise dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky osobné údaje podľa § 11 ods. 6 písm. a) prvého až šiesteho bodu a písm. b). Zákonný zástupca môže základnej škole poskytnúť tieto osobné údaje pred zápisom dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky prostredníctvom elektronického podania doručeného do elektronickej schránky základnej školy) alebo prostredníctvom elektronického dokumentu, ktorý je autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom. Žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie. Riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu. Žiak umiestnený v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu alebo na žiadosť jeho zákonného zástupcu, plní povinnú školskú dochádzku v škole zriadenej pri tomto zariadení, ak je zriadená. Žiak podľa odseku 7 môže so súhlasom riaditeľa školského zariadenia alebo zariadenia, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu, plniť povinnú školskú dochádzku aj v inej škole podľa tohto zákona. Žiak, ktorý nemá trvalé bydlisko, plní povinnú školskú dochádzku v spádovej škole, ktorú určí orgán miestnej štátnej správy v školstve.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlásení pobytu a registri obyvateľov“), trvalý pobyt je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky. Občan má v tom istom čase iba jeden trvalý pobyt.

Podľa § 3 ods. 4 zákon o hlásení pobytu a registri obyvateľov, miestom trvalého pobytu dieťaťa v čase jeho narodenia je miesto trvalého pobytu jeho matky.

14. Súd zdôrazňuje, že pre akékoľvek rozhodnutie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú ale o právne posúdenie veci, pričom záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov, o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavami o výkone rodičovských práv a povinností. Súd takto komplexne vyhodnocuje aktuálne pomery dieťaťa rodičov, zohľadňuje vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, prípadne školskú dochádzku, mimoškolskú činnosť, vzdialenosť bydlísk rodičov, pracovné zaťaženie rodičov, výchovné pôsobenie rodičov na dieťa a podobne. Súd nepochybuje o tom, že je prvoradým záujmom každého dieťaťa, aby vyrastalo v bezpečnom a stabilnom výchovnom prostredí v okruhu ľudí, ktorí sú schopní a ochotní mu poskytnúť nielen materiálne zabezpečenie, ale aj lásku a výchovu tak, aby sa mohlo pozitívne vyvíjať po všetkých stránkach.

Pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých musí súd rešpektovať základné zásady, na ktorých je založený Zákon o rodine. Jednou zo základných zásad Zákona o rodine, je aj zásada vyjadrená v článku 5, v zmysle ktorej záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých vyplýva nielen zo zákona, ale aj z početných medzinárodných dokumentov, ktorými je Slovenská republika viazaná povinnosť dôsledne rešpektovať, chrániť a najmä prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

15. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom tak, ako to predpokladá ustanovenie § 28 ods. 2 Zákona o rodine. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa mal. dieťaťa, je na mieste, aby na návrh jedného z rodičov, resp. oboch, rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

Zákon o rodine v ustanovení § 35 rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a nie bežnými vecami, ktoré zákonodarca označil ako podstatné veci. Z § 35 Zákona o rodine vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach zákon nevyžaduje dohodu rodičov a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, môže byť v zmysle tohto ustanovenia nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

Výpočet uvedený v § 35 (vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny, správa majetku maloletého dieťaťa, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, o príprave na budúce povolanie) nie je taxatívny, a teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, alebo bežnú vec, závisí od úvahy súdu. Uvedený výpočet však aspoň sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov. Skutočnosť, ktorú školu bude maloleté dieťa navštevovať, predstavuje podľa súdu podstatnú vec, o ktorej sa rodičia musia dohodnúť alebo súd na návrh jedného z nich autoritatívne po vykonanom dokazovaní a vypočutí všetkých účastníkov rozhodne.

16. Keďže je nesporné, že obaja rodičia navzájom vyslovili svoj nesúhlas s plnením povinnej školskej dochádzky mal. dieťaťa, na tej ktorej základnej škole preferovanej jednotlivým z rodičov, sú dané podmienky pre postup podľa ust. § 35 Zákona o rodine, keďže otázka vzdelávania dieťaťa a plnenia si povinnej školskej dochádzky je vecou podstatnou. V predmetnej veci súd uvádza, že v danom prípade sa jedná o konanie o nezhode rodičov, ktoré je možné začať len na návrh niektorého z rodičov. Návrh na rozhodnutie o nezhode rodičov podala matka, pričom z návrhu a z priebehu konania je zrejmé, že obaja rodičia preferujú rozdielne školské zariadenia, kde by si mal maloletý H. plniť povinnú školskú dochádzku. V danej veci súd nie je výslovne viazaný takýmito návrhmi, resp. vyjadreniami, keďže je úlohou súdu posúdiť, čo je v najlepšom záujme mal. dieťaťa bez ohľadu na rodičmi navrhované riešenia.

17. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh matky, ktorým žiadala, aby jej súd namiesto otca maloletého udelil súhlas so zápisom maloletého H. do Základnej školy na ulici G.. E. X Y. Ž. X.

P. v rámci povinnej školskej dochádzky pre školský rok 2022/2023 a zároveň, aby súd určil, že trvalý pobyt maloletého je na ulici J. XXX/XX, Ž. X. P., považoval súd za nedôvodný, preto ho zamietol. V danej veci je nepochybné, že každý z rodičov maloletých detí má inú predstavu o plnení povinnej školskej dochádzky maloletých detí, preto sú splnené podmienky na postup podľa § 35 Zákona o rodine. Nato aby súd mohol kvalifikovane zhodnotiť najlepší záujem maloletého dieťaťa pri určení školského zariadenia na plnenie povinnej školskej dochádzky, je súd povinný prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré s týmto určením súvisia.

18. V rámci kvality vzdelávania má súd za to, že obidve rodičmi navrhované základné školy zodpovedajú požiadavkám vzdelávacieho procesu maloletého dieťaťa, a to s prihliadnutím aj na skutočnosť, že sa jedná len o prvý ročník, čo v konečnom dôsledku nemá zásadný vplyv na vzdelanie maloletého a jeho zameranie. Pokiaľ niektorý z rodičov preferuje konkrétnu školu z pohľadu vzdelávania, je táto skutočnosť podľa názoru súdu v predmetnej veci len subjektívnym postojom konkrétneho rodiča k danému školskému zariadeniu.

V rámci dostupnosti jednotlivých škôl, resp. vzdialenosti jednotlivých škôl od trvalého pobytu rodičov súd konštatuje, že obidve školy sú dostupnosťou na porovnateľnej úrovni s prihliadnutím na aktuálne určenú striedavú starostlivosť rodičom, pričom do obidvoch škôl by malo dieťa zabezpečený odvoz. Zo strany matky by maloletému mohol pomôcť navštevovať základnú školu v Ž. X. P. starší súrodenec vrátane adaptačného procesu. Zo strany otca by maloletému zabezpečoval dopravu otec, prípadne starý otec.

19. Vzhľadom na predmet konania, ktorým je starostlivosť súdu o maloletého, je povinnosťou súdu sa zaoberať aj názorom mal. dieťaťa. Vo veciach starostlivosti o maloletých je súd povinný prihliadať predovšetkým na záujem maloletého. Súd pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého vychádzal aj z vyjadrenia maloletého, ktorý bol vypočutý v rámci sociálneho šetrenia kolízneho opatrovníka. Jeho názor bol posudzovaný v súlade s § 43 ods. Zákona o rodine, § 38 CMP a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa. Cieľom tejto právnej úpravy je právo maloletého dieťaťa vyjadriť slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, a to jednak v rodine, jednak v súdnom konaní. Právo dieťaťa vyjadriť samostatne svoj názor patrí maloletému dieťaťu v rozsahu jeho schopností a rozumovej vyspelosti s ohľadom na jeho vek. Je logické, že nie je nemenné, ale vyvíja sa. Čím je dieťa staršie, tým väčšia váha a pozornosť má byť venovaná jeho názoru. Dieťa sa nemá chápať len ako objekt výchovy, ale ako aktívny účastník výchovného procesu. Toto stanovisko je zdôraznené aj tým, že mu zákon nepriznáva len práva, ale ukladá aj povinnosti. S týmto právom dieťaťa korešponduje povinnosť rodičov venovať názoru dieťaťa náležitú pozornosť, zodpovedajúcu jeho veku a rozumovej vyspelosti. Takáto pozornosť však musí nájsť aj svoje vyjadrenie v praxi, to znamená, že rodič nie je povinný len si vypočuť názor dieťaťa, ale ho aj rešpektovať do takej miery, do akej je dieťa schopné posúdiť, či je mu vlastné rozhodnutie na prospech, alebo nie.

Z aktuálnej správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že mal. H. chce navštevovať školu v F.. Súd je toho názoru, že predmetnú školu chce navštevovať predovšetkým z dôvodu lepšieho vzťahu s kamarátmi a s otcom ako s matkou, nakoľko aj v prechádzajúcej správe kolízneho opatrovníka v rámci konania 6P/39/2022 prejavil svoj pozitívny vzťah k otcovi. Mal. dieťa odpovedalo na otázky priamo a uvoľnene bez prítomnosti rodiča.

Súd v súvislosti s výsluchom mal. H. tiež uvádza, že súdy sú povinné prihliadnuť vzhľadom na vek a emočnú, mentálnu a fyzickú vyspelosť dieťaťa aj na jeho prejavovaný názor, avšak maloleté deti v čase dospievania značne citlivo a emotívne reagujú na verbálne či neverbálne, priame či nepriame usmernenia, výchovu a príkazy dospelých vo svojom okolí. Súd berie do úvahy, že prejavovaný názor dieťaťa nie vždy plne korešponduje s jeho najlepším záujmom a názor dieťaťa nemôže byť nadradený kritériu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Súd je však aj povinný prihliadnuť na postoje maloletého a považovať ich za akési usmernenie pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletých, aj keď nie je názorom dieťaťa viazaný.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd konštatuje, že rozhodol podľa § 35 Zákona o rodine v spojení s 20 ods. 5 školského zákona, podľa ktorého žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné

vzdelávanie. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že žiak plní školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, čo je v danom prípade Základná škola C. N. XXX/XX Y. F., ako najbližšie dostupná škola od miesta trvalého pobytu maloletého. Zákonní zástupcovia podľa citovaného ustanovenia môžu vybrať aj inú základnú školu.

Zo zákona o výchove a vzdelávaní má prioritu práve spádová škola, inú školu môže maloleté dieťa navštevovať, ale predpokladá sa dohoda rodičov. Ak teda dohoda (o odchýlení sa od základného pravidla stanoveného zákonom) možná nie je, má prioritu zákonom stanovená spádová škola.

21. Súd konštatuje, že nie je jeho úlohou skúmať, ktorá škola je pre maloletého „lepšia“ alebo „vhodnejšia“, keď má za to, že výber školy (odlišný od spádovej školy) je v kompetencii zákonných zástupcov v rámci ich rodičovskej zodpovednosti a túto rodičovskú zodpovednosť nemajú prenášať na iné subjekty, prípadne na štát. V konečnom dôsledku nie je ani možné s istotou určiť „lepšiu“ školu, nakoľko obidve rodičmi navrhované školy majú porovnateľné výhody aj nevýhody, a to s poukazom na vyjadrenia účastníkov konania a bod 18. odôvodnenia tohto rozsudku. Ale keďže zákon predvída konanie podľa § 35 Zákona o rodine o nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, súd je povinný v takom prípade rozhodnúť, ktorú základnú školu by mal maloletý navštevovať. Keďže školský zákon predvída školské zariadenie, ktoré bude maloleté dieťa navštevovať, súd pri nezhode rodičov vychádza zo znenia zákona a tak rozhodol, že návrh matky ako nedôvodný zamietol, nakoľko súd je toho názoru, že maloleté dieťa by malo navštevovať Základnú školu C. N. XXX/XX Y. F., teda jeho spádovú školu, keďže mal. H. má trvalý pobyt aktuálne v obci F.. Súd dodáva, že je zákonnou povinnosťou zákonného zástupcu, aby mal. dieťa prihlásil na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole, ktorou je s poukazom na § 20 ods. 5 školského zákona základná škola v školskom obvode, v ktorom má maloletý trvalý pobyt. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na bod 9. odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/23/2021-41 zo dňa 31.05.2021 (č. k. 6P/26/2021), podľa ktorého zákonný zástupca maloletého má zákonnú povinnosť prihlásiť maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky (a to bez ohľadu na to, či s tým druhý zákonný zástupca dieťaťa súhlasí) do spádovej školy, ktorá sa určuje podľa miesta trvalého bydliska maloletého dieťaťa. Navyše rozhodnutie Základnej školy na ulici G.. E. X Y. Ž. X. P., ZSJAN/057/22-ZRŠ zo dňa 06.06.2022, ktorým bol mal. H. prijatý na uvedenú školu bolo zrušené Mestom Ž. X. P. rozhodnutím č. k. 18657/2299/2022 zo dňa 04.08.2022, a vrátené vec na nové prejednanie a rozhodnutie. Súd v závere uvádza, že pri výbere základnej školy tiež prihliadol na vôľu maloletého, ktorý sa v rozhovore s kolíznym opatrovníkom vyjadril a prejavil záujem navštevovať Základnú školu C. N. XXX/XX Y. F..

22. Matka v súvislosti so zápisom mal. H. na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole na ulici G.. E. X Y. Ž. X. P. tiež žiadala zmeniť miesto trvalého pobytu mal. z aktuálneho trvalého pobytu v F. na Mesto Ž. X. P.. Súd uvádza, že tento návrh matky nie je možné posudzovať s odkazom na ust. § 3 ods. 4 zákon o hlásení pobytu a registri obyvateľov, podľa ktorého miestom trvalého pobytu dieťaťa v čase jeho narodenia je miesto trvalého pobytu jeho matky. Uvedené ustanovenie predstavuje len usmernenie, podľa ktorého sa určuje pobyt maloletého v čase jeho narodenia, avšak nevylučuje, že jeho trvalý pobyt sa môže v budúcnosti meniť. Je prirodzené, že trvalý pobyt maloletého sa mení v závislosti od aktuálnej situácia na strane maloletého, ktorou môže byť prípadná zmena výchovného prostredia (ak je mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti len jednému z rodičov). Súd s prihliadnutím na najlepší záujem mal. nevzhliadol žiadne dôvody, pre ktoré by malo dôjsť k zmene jeho trvalého pobytu, a to predovšetkým poukazujúc na prebiehajúcu striedavú starostlivosť rodičov nariadenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/44/2019-105 zo dňa 09.06.2020. Uvedená skutočnosť tak neurčuje len jedno výchovné prostredie maloletého, ale rodičia vykonávajú osobnú starostlivosť spojenú z výchovným pôsobením v rovnakom rozsahu. Zároveň maloletý opakovane v rozhovoroch s kolíznym opatrovníkom vyjadril svoj pozitívny vzťah k otcovi, preto nie je v budúcnosti vylúčené jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca. Súd v tejto súvislosti poukazuje na konanie č. k. 6P/39/2022 o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k mal. H., v ktorom okrem iného žiada zveriť mal. H. do svojej osobnej starostlivosti. Súd záverom uvádza, že tiež má záujem na zamedzení podávania bezdôvodných návrhov na prípadné opakované zmeny trvalého pobytu len na základe svojvoľného uváženia rodičov maloletého. V záujme maloletého má byť predovšetkým stabilita vo výchove a prežívaní maloletého, ktorú nie je možné dosiahnuť opakovanými návrhmi vo veciach, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť. Prebiehajúce súdne konania v tejto súvislosti môžu spôsobovať maloletému nežiadúci stres. Súd preto apeluje na rodičov, aby v najlepšom záujme mal. dieťaťa začali aktívne pracovať na zlepšení komunikácie pri jeho výchove a snažili sa dohodnúť vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú.

23. Súd na základe zisteného skutkového stavu, citovaných právnych predpisov a vykonaných dôkazov návrh navrhovateľky-matky v celom rozsahu zamietol vrátane zmeny trvalého pobytu maloletého.

24. Otec v rámci konania žiadal, aby súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedené na tunajšom súde č. k. 6P/39/2022 o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k mal. H.. Súd návrh otca zamietol, nakoľko mal za to, že rozhodovanie o predmet konania, ktorým je aj určenie miesta návštevy základnej školy mal. dieťaťa, neznesie odklad, a to z dôvodu plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého.

25. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nezistil dôvody priznania trov konania a ani žiadny s účastníkov nežiadal trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.