

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010128
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616010128.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Erikom Tomusom v trestnej veci obvineného G. R., trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 30. mája 2016, takto

rozhodol:

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste spísanú na Okresnej prokuratúre Malacky dňa 30. marca 2016 o 10.00 hod. medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky JUDr. Jánom Mihalom a obvineným G. R., nar. XX. C. XXXX, a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený
G. R., nar. XX. C. XXXX v E., trvale bytom H. M. č. XXX,

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že mu bol rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To/41/2015 zo dňa 08.09.2015 uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace, ktorého výkon mal podľa výzvy Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/95/2014, ktorú prevzal dňa 18.11.2015, nastúpiť najneskôr dňa 04.12.2015, na tento bez udania dôvodu nenastúpil

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 53 ods. 1 Trestného zákona k trestu domáceho väzenia vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 2 Trestného zákona je obvinený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia povinný počas šiestich mesiacov od nariadenia výkonu trestu domáceho väzenia

- v priebehu kalendárnych týždňov č. 22, 25, 28, 31, 34, 37, 40, 43, 46, 49 roku 2016 s výnimkou každého pracovného dňa v čase od 21.00 hod. do 07.00 hod. nasledujúceho dňa,
- v priebehu kalendárnych týždňov č. 23, 26, 29, 32, 35, 38, 41, 44, 47, 50 roku 2016 s výnimkou každého pracovného dňa v čase od 13.00 hod. do 23.00 hod., a
- v priebehu kalendárnych týždňov č. 24, 27, 30, 33, 36, 39, 42, 45, 48, 51 roku 2016 s výnimkou každého pracovného dňa v čase od 05.00 hod. do 15.00 hod.,

zdržiavať sa vo svojom obydlí, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad odsúdeným, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Odôvodnenie

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 30. marca 2016 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 10. marca 2016 s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Malacky obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistil porušenie procesných predpisov a dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody, na ktorom prokurátor modifikoval návrh o určenie presného času, resp. dátumu, kedy je obvinený povinný zdržiavať sa vo svojom obydlí, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, a to na základe potvrdenia zamestnávateľa obvineného o zmenovej dochádzke zamestnanca, doručeného súdu dňa 26. mája 2016.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku zistil, či obvinený

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa k návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal: Áno.

i) súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal: Áno.

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Trestného poriadku a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).