

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/120/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116204229
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116204229.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, XXX XX K., pr. zast. JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom so sídlom Ružová 10, 083 01 Sabinov, proti žalovanému: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 19C/74/2016-38 zo dňa 18.03.2016 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy o úvere č. 1839609909 zo dňa 10.08.2009, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zamestnávateľovi žalobkyne (správne má byť žalobcu) - Fakultná nemocnica s poliklinikou J.A.Reimana Prešov, Hollého 14, 081 81 Prešov, IČO: 00 610 577, uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy o úvere č. 1839609909 zo dňa 10.08.2009, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že žalobca sa žalobou súdu doručenou dňa 29.02.2016 domáhal zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka zo Zmluvy o úvere č. 1839609909 zo dňa 10.08.2009 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dôvodiac, že Zmluvu o úvere uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného - Poštovou bankou, a.s., pričom túto zmluvu považuje za problematickú. Zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch. Jej súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi uložilo povinnosť plniť jeho zamestnávateľ mu začne vykonávať zrážky zo mzdy a žalobca nemá možnosť ich zastaviť. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalobca zároveň žiadal vydať vo veci predbežné opatrenie, ktorým sa žalovanému a jeho zamestnávateľovi uloží povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy do právoplatného skončenia vo veci samej.

Súd prvého stupňa citujúc ustanovenie § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, § 75 ods. 8 veta prvá, § 76 ods. 1 písm. f), § 76 ods. 2, § 76 ods. 4 O.s.p. uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, návrh považuje za dôvodný, a preto návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že rozhodlo sa ním vo veci samej. Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. Doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré

mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej. Odvolateľ nebol ani riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Žalovaný poukázal na to, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nezodpovedá ustanoveniu § 157 ods. 2 O.s.p., čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Poukázal tiež na to, že platnosť či neplatnosť právneho úkonu možno posudzovať len so zreteľom na okolnosti, ktoré existovali v čase jeho vzniku. V čase vzniku záväzkového vzťahu neplatilo ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení novelizovanom Zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Nie je možné aplikovať ho na vzťahy, ktoré vznikli pred 01.05.2014. Okrem toho daný spor je spôsobilý na prejednanie na rozhodcovskom súde, čo vyplýva zo Všeobecných obchodných podmienok. Okrem toho namietal nedostatok procesnej podmienky, nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného. Je zrejmé, že rozhodnutie súdu bude mať vplyv nie len na žalovaného, ale predovšetkým na dodávateľa, bankovú inštitúciu pôvodného veriteľa, ktorým bola Všeobecná úverová banka, a.s. V konaní v takomto prípade majú vystupovať všetci účastníci dotknutého právneho úkonu. Žalovaný namietol aj nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, čo sa týka samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, je povinnosťou žalobcu preukázať, že dohodu o zrážkach zo mzdy neuzavrel slobodne, v opačnom prípade ide len o účelové a ničím nepreukázané tvrdenie. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou. Ide o zabezpečovací inštitút, nie o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale o uplatnenie zákonného zabezpečovacieho inštitútu, ktorý slúži uspokojeniu pohľadávky veriteľa v prípade neplnenia si povinnosti zo strany dlžníka. Žalovaný uviedol, že podľa Ústavy Slovenskej republiky každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Ak ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase podpisu zmluvy hovorilo o neplatnosti podmienky, z gramatického výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je zmluvnou podmienkou, ale samostatným dvojstranným právnym úkonom zabezpečujúcim hlavný záväzok. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/994/2013, v tomto rozhodnutí Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol, že pokiaľ účastník namieta dopad zákonného ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka zákonné ustanovenie platného právneho poriadku nie je však niečo, s čím by bolo potrebné osobitne spotrebiteľa oboznamovať, nemožno vyhlásiť, že navrhovateľ má naliehavý právny záujem akokoľvek nesplácať (teda aj zrážkami zo mzdy) dohodnuté splátky podľa uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere, keď platnosť samotnej zmluvy nenamietajú. Žalovaný preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, návrh žalobcu zamietol alebo aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Obava, že žalovaný zasiahne do jeho majetkovej sféry bez súdneho prieskumu sa naplnila požiadaním zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy. Uviedol, že nemá ani vedomosť o pôvodnom veriteľovi pohľadávky, keďže žalovaný v bode V. odvolania uvádza, že rozhodnutie bude mať vplyv nie len na neho, ale predovšetkým na Všeobecnú úverovú banku, a.s. Žalobca mal pritom uzatvorenú zmluvu o úvere s Poštovou bankou, a.s.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 os. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pri

vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo/3/2010 z 29.07.2010).

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak

- sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi
- tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu
- táto dočasná úprava je potrebná
- v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav
- neprímeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci)

Rozhodným hľadiskom pre nariadenie predbežného opatrenia je to, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov a tak sa zabránilo vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenia ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkovi definitívnu ochranu. V prípade rozhodovania o predbežnom opatrení nie je síce potrebné, aby žalobca predložil dôkazy, ktoré by s istotou preukázali existenciu jeho práva alebo jeho ohrozenia, musí však preukázať okolnosti, ktoré by jeho právo alebo ohrozenie tohto práva osvedčovali a jeho tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

Listinným dôkazmi predloženými súdu prvého stupňa boli osvedčené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Súd správne zistil a posúdil skutkový stav nevyhnutný pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Skutkové okolnosti, ktorými žalobca odôvodňoval svoj návrh svedčia o ohrození jeho práv a potrebe predbežného riešenia vzťahov, v ktorých by mal vystupovať. Až v konaní vo veci samej sa vykonajú všetky dôkazy potrebné a určujúce pre rozhodnutie a súd sa vysporiada so všetkými námietkami účastníkov k veci.

Vzhľadom na tvrdenie žalovaného v odvolaní, že súd napadnutým uznesením mal rozhodnúť vo veci samej, je potrebné uviesť, že uznesenie, ktorým súd nariadi predbežné opatrenie, nie je uznesením, ktorým by rozhodol vo veci samej. Ide o opatrenie predbežného charakteru, ktorým je možné poskytnúť ochranu aj spochybnenému právu. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia súd nevykonáva dôkazné prostriedky, ako je tomu vo veci samej a pokiaľ sa stotožňuje s dôvodmi, pre ktoré bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia, a to tak skutkovými ako aj právnymi, nie je jeho povinnosťou uvádzať ďalšie dôvody, pre ktoré návrh na vydanie predbežného opatrenia vyhovel (§ 76 ods. 4 O.s.p.). Odvolacia námietka žalovaného spočívajúca v tom, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie nezdôvodnil tak, ako to predpokladá ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p., preto nie je namieste.

Pre nariadenie predbežného opatrenia postačovalo osvedčenie žalobcu o danosti práva a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Tieto zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia žalobca osvedčil, preukázal, že žalovaný požiadal jeho zamestnávateľa o realizáciu zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy. To, či tento jeho postup je postupom zákonným vyhodnotí súd v konaní vo veci samej a vysporiada sa taktiež s ostatnými námietkami, ktoré žalovaný uviedol v odvolaní, vrátane nedostatku okruhu účastníkov na strane žalovaného vo vzťahu k žalovaným predpokladanému dôvodu neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia, vrátane trov odvolacieho konania (§ 145 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.