

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616202688
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616202688.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko C., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Detský domov G., C. XX/X, M., št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matka C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XXX, Zohor, št. prísl. SR, zastúpená opatrovníčkou Martinou Murčekovou, pracovníčkou Okresného súdu Pezinok a otec V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., št. prísl. SR, zastúpený opatrovníčkou Danielou Kotesovou, pracovníčkou Okresného súdu Malacky, na podnet Matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, so sídlom Bratislava, Junácka 1, na určenie mena maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e mal. C., nar. XX.XX.XXXX v H. - T. I. z matky C. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a z otca V. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, zapísané v Knihe narodení Matričného úradu H. - T. I. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX, meno: „D.“.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.03.2016 doručil Okresnému súdu Malacky Matričný úrad Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto podnet na určenie mena maloletého dieťaťa s priezviskom C., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko rodičia v súlade s § 40 ods. 3 Zákona o rodine meno dieťaťa neurčili.

Súd uznesením č. k. 9P/62/2016 - 7 zo dňa 07.04.2016 začal konanie o určenie mena maloletého dieťaťa v zmysle § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), teda bez návrhu.

Uznesením č. k. 9P/62/2016 - 8 zo dňa 07.04.2016 Okresný súd Malacky ustanovil maloletej opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky na zastupovanie v prejednávanej veci.

Uznesením č. k. 9P/62/2016 - 22 zo dňa 04.05.2016 Okresný súd Malacky ustanovil matke z dôvodu neznámeho pobytu opatrovníčku Martinu Murčekovou, pracovníčku Okresného súdu Pezinok, na celé konanie, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/62/2016.

Uznesením č. k. 9P/62/2016 - 23 zo dňa 04.05.2016 Okresný súd Malacky ustanovil otcovi z dôvodu neznámeho pobytu opatrovníčku Danielu Kotesovou, pracovníčku Okresného súdu Malacky, na celé konanie, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/62/2016.

Kolíznym opatrovníkom navrhol, aby súd maloletej určil meno „D.“.

Predmetom konania je určenie mena maloletého dieťaťa.

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 30.05.2016, ktorého sa zúčastnil kolízny opatrovník maloletého dieťaťa. Pojednávanie sa nezúčastnili opatrovníčka matky a opatrovníčka otca maloletého dieťaťa. Opatrovníčka otca maloletého dieťaťa svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a opatrovníčka matky maloletého dieťaťa svoju neúčast' ospravedlnila, ale nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, pričom v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Okresný súd Malacky uznesením č. k. 9P/60/2015 - 13 zo dňa 30.03.2016 maloletú dočasne zveril do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Detského domova G. v M.. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 30.03.2016.

Z výsluchu kolízneho opatrovníka súd zistil, že maloleté dieťa sa na základe predbežného opatrenia t. č. nachádza v Detskom domove G. v M.. Vzhľadom na to, že maloletá je od narodenia oslovovaná menom „D.“, kolízny opatrovník navrhol, aby jej bolo určené toto meno.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak ani jeden z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Nakoľko sa rodičia nedohodli na mene maloletého dieťaťa, súd rozhodol s ohľadom na stanovisko kolízneho opatrovníka tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok

konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).