

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21C/13/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200499  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200499.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej T. R., V.. XX.XX.XXXX, B. P. R. XXX, N. T., L. O.. N. Y.. H. F., Y. N. T. K. v konaní o zaplatenie 303,47 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 263,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,98 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,98 Eur od 18.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,98 Eur od 18.04.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 15,98 Eur od 19.05.2013 do zaplatenia a vo výške 8,50 % ročne zo sumy 199,79 Eur od 19.06.2013 do zaplatenia ako aj trovy konania v sume 13,28 Eur a na trovách právneho zastúpenia 58,96 Eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh čo do zvyšku uplatneného nároku v sume 39,76 Eur s prísl. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 18.01.2016 sa žalobkyňa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 523,47 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnila tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpila postupca Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa 07.07.2011 so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.02.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky činila 20,97 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 17.03.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky činila 20,97 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 17.04.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky činila 20,97 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.05.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 40,77 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.06.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 419,79 Eur. Žalovaná uvedené pohľadávky nezaplatila. Na základe uvedených platieb žalobkyňa vyčíslila úrok z omeškania a to 8,75 % zo sumy 20,97 Eur od 19.02.2013, zo sumy 20,97 Eur od 18.03.2013, zo sumy 20,97 Eur od 18.04.2013, zo sumy 40,77 Eur od 19.05.2013 a zo sumy 419,79 Eur od 19.06.2013. Nakoľko žalovaná doposiaľ dlžnú sumu neuhradila, žiada žalobkyňa o zaplatenie čiastky 523,47 Eur s prísl..

Žalobkyňa podaním zo dňa 01.03.2016 v časti zmluvnej pokuty vo výške 220,-Eur za nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov vzala žalobný návrh späť a žiadala zaviazat' na zaplatenie 303,47 Eur s prísl. .

Súd na návrh žalobkyne vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 21C/13/2016-55 zo dňa 09.03.2016, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 303,47 Eur s prísl., avšak z dôvodu, že nemohol byť doručený žalovanej do vlastných rúk, súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu § 173 ods. 2 O.s.p uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 21C/13/2016-61 dňa 28.04.2016, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19.05.2016. Následne z dôvodu § 200ea O.s.p. súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 156 ods. 3 O. s. p., keďže sa vo veci jedná o drobný spor.

Nakoľko žalovaná sa v súčasnej dobe zdržuje na neznámom mieste, súd jej ustanovil opatrovníka v osobe p. H. F. uznesením OS Lučenec č. k. 21C/13/2016-63 zo dňa 28.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.04.2016.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, tarifou ST, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom pevne siete - časť A, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania, a vyjadrením žalobkyne.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že právny predchodca žalobkyne, a to spoločnosť Slovak Telecom, a. s. uzavrela so žalovanou T. R. zmluvu o pripojení, na základe ktorej jej poskytovala a sprístupnila verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s. Bratislava za podmienok stanovených zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretá medzi Slovak Telekom, a. s. Bratislava žalobkyňou zo dňa 20. 11. 2014 došlo k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalobkyne voči žalovanej na žalobkyňu. Žalobkyňa si uplatnila nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 523,47 Eur. Konkrétne si žalobkyňa uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.02.2013 za obdobie 01.01.2013 - 31.01.2013 sumu 20,97 Eur, ktorá pozostáva zo služby Optik 13,32 Eur a ostatné služby 4,99 Eur, spolu 18,31 Eur + DPH 2,66 Eur. Splatnosť faktúry je 18.02.2013. Titulom faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2013 splatnej dňa 17.03.2013 si žalobkyňa uplatnila sumu 20,97 Eur za poskytnutie prístupu na internet - pravidelné poplatky Optik 2 v sume 13,32 Eur + 2,66 Eur DPH, spolu 20,97 Eur a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti 4,99 Eur. Ďalej si žalobkyňa uplatnila čiastku 20,97 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej 03.04.2013 za obdobie 01.03.2013 - 31.03.2013 splatnou 17.04.2013, ktorá pozostáva z poplatku za poskytnutie internetu vo výške 13,32 Eur + DPH 2,66 Eur a ostatné služby 4,99 Eur, ktoré tvorí v zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti. Žalobkyňa si tiež uplatnila sumu 40,77 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej 04.05.2013 za obdobie 01.04.2013 - 30.04.2013 splatnú 18.05.2013, ktorá pozostáva z poplatku za poskytnutie Magio internetu Optik 2 v sume 13,34 Eur + DPH 5,96 Eur + ostatné jednorázové poplatky 21,49 Eur, spolu 40,77 Eur, ďalej titulom zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti 4,99 Eur a za porušenie poskytovania služieb pre neplatenie 16,50 Eur + DPH. Titulom faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.06.2013 splatnej dňa 18.06.2013 si žalobkyňa uplatnila sumu 220,-Eur za jednorázové poplatky - pokuta Magio Internet Optik v sume 220,-Eur + jednorázové poplatky v sume 199,79 Eur a to pokuta Belkin/Optik Wifi router v sume 33,82 Eur a pokutu za nevrátenie/poškodenie HAG v sume 165,97 Eur.

Žalobkyňa pokusom o zmier zo dňa 01.12.2015 oznámila žalovanej rozpis pohľadávky, a to konkrétne na faktúrach 523,47 Eur, na zákonnom úroku 110,80 Eur, pričom ju vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Táto pohľadávka však nebola žalovanou uhradená. Žalobkyňa si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa teda žiadala, aby jej súd priznal sumu za neuhradené služby vo výške 523,47 Eur s príslušenstvom. Po čiastočnom späťvzatí žalobného návrhu čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 220 Eur za nedodržanie doby viazanosti na 24 mesiacov žiadala žalobkyňa o priznanie sumy 303,47 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd mal v konaní preukázané, že právny predchodca žalobkyne poskytol žalovanej služby, ktoré riadne vyfakturoval č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.02.2013 na sumu 20,97 Eur, za služby Optik 13,32 Eur s 20 % DPH, spolu 15,98 Eur a ostatné služby - zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti 4,99 Eur bez DPH. Titulom faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2013 si žalobkyňa uplatnila sumu 20,97 Eur za poskytnutie prístupu na internet - pravidelné poplatky Optik 2 v sume 13,32 Eur + 2,66 Eur DPH, spolu 15,97 Eur a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti 4,99 Eur bez DPH. Ďalej si žalobkyňa uplatnila čiastku 20,97 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03. 2013, ktorá pozostáva z poplatku za poskytnutie internetu vo výške 13,32 Eur + DPH 2,66 Eur, spolu 15,97 Eur a ostatné služby 4,99 Eur, ktoré tvorí v zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti bez DPH. Žalobkyňa si tiež uplatnila sumu 40,77 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá pozostáva z poplatku za poskytnutie Magio internetu Optik 2 v sume 13,32 Eur + 20 % DPH, spolu 15,98 Eur + ostatné jednorázové poplatky titulom zmluvnej pokuty prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie 16,50 Eur + DPH a pokuta za nedodržanie doby splatnosti 4,99 Eur bez DPH. Titulom faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.06.2013 si žalobkyňa uplatnila sumu 220,-Eur za jednorázové poplatky - pokuta Magio Internet Optik v sume 220,-Eur bez DPH + jednorázové poplatky v sume 199,79 Eur pozostávajúce z pokuty Belkin/Optik Wifi router v sume 33,82 Eur a pokutu za nevrátenie/poškodenie HAG v sume 165,97 Eur, obe bez DPH. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobcu vyhovel čo do uplatneného nároku za zaplatenie poskytnutých služieb v sume 263,71 Eur (4 x poplatky Optik 2 v sume 13,32 Eur + 2,66 Eur DPH, spolu 15,97 Eur a pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG, t. j. koncového bodu siete a pokuta Belkin/Optik Wifi router).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktoré jej žalobca vystavil, dostala sa žalovaná so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.Z. vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

Žalobca požadoval od žalovanej zaplatenie úroku z omeškania. Súd tomuto návrhu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,98 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,98 Eur od 18.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,98 Eur od 18.04.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 15,98 Eur od 19.05.2013 do zaplatenia a vo výške 8,50 % ročne zo sumy 199,79 Eur od 19.06.2013 do zaplatenia, nakoľko sa žalovaná uvedenými dňami skutočne dostala do omeškania so zaplatením tejto sumy a uplatnená výška úrokov je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadením vlády č. 87/1995 Zb..

Súd však zamietol návrh žalobkyne čo do zvyšku uplatneného nároku v sume 39,76 Eur s prísl.. Ide v danom prípade o sumu 4,99 Eur bez DPH za nedodržanie doby splatnosti uplatnenej faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.02.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03. 2013 a č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej 04.05.2013 a u poslednej z týchto faktúr č. XXXXXXXXXXXX aj za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 16,50 Eur s DPH, čo spolu činí (4 x 4,99 Eur + 16,50 + DPH 3,3 Eur) 39,76 Eur.

Podľa § 544 ods. 1 O. Z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd v danom prípade posúdil vyššie uvedené sumy ako zmluvné pokuty a tiež ako neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané. Zmluvná pokuta pritom bola označená ako neprijateľná rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011, preto súd bol toho názoru, že žalobkyňa bola povinná zdržať sa používania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom uplatňovanie si zmluvnej

podmienky je aj v rozpore s § 3 ods. 1 OZ pre rozpor s dobrými mravmi. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenia § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k) OZ.

Podľa § 53 ods. 1 OZ nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53a OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len "smernica"), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola naďalej záväzná pre strany bez nekalých podmienok (čl. 6 ods. 1 smernice). Vid' tiež uznesenie Súdneho dvora C-76-10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 40. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má pravidla na výber vopred naformulovanú zmluvu s dodávateľom buď akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. Rozsudky Mostaza Claro, C168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri celkovej žalovanej sume 303,47 Eur bola žalobkyňa úspešná v sume 263,71 Eur, čo predstavuje jej 86,899 % úspešnosť a žalovaná bola úspešná v sume 39,76 Eur, čo predstavuje 13,101 % úspešnosť. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech mala žalobkyňa a to vo výške je 73,798 % ( 86,899 % - 13,101 %). Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobcovi priznal trovy konania v sume 13,28 Eur, kedy zaplatený súdny poplatok v sume 18,-Eur bol krátený koeficientom úspešnosti 73,798 %.

Trovy právneho zastúpenia uplatnil dňa 01.03.2016 právny zástupca žalobcu sumou 79,90 Eur, a to za dva úkony právnej pomoci, ktoré tvoria príprava s prevzatím zastúpenia a písomné podanie na súd. Za jeden úkon právnej pomoci si právny zástupca uplatnil 29,88 Eur vrátane DPH. K tomu si tiež uplatnila 2x režijný paušál spolu s DPH. Nakoľko právny zástupca je platcom DPH, čo preukázal predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, uplatnil si dôvodne aj 20 % DPH. Spolu si teda uplatnil právny zástupca trovy právneho zastúpenia 103,80 Eur. V tejto súvislosti bolo preukázané, že právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia za úkony, ktoré skutočne vykonal a tiež si uplatnil trovy právneho zastúpenia nie vyššie, ako to pripúšťa právny predpis. Preto mu súd priznal trovy právneho zastúpenia v súlade s vyčíslením, avšak s prihliadnutím na čistý úspech (koeficient úspešnosti) 73,798 %. Súd takto priznal trovy právneho tak, že uplatnenú sumu 79,90 Eur krátil koeficientom úspešnosti 73,798 % a prisúdil sumu 58,96 Eur.

Žalovaná je teda povinná zaplatiť istinu, úroky z omeškania, trovy konania a trovy právneho zastúpenia v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.