

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010115  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616010115.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### rozhodol:

trestný rozkaz:

Obvinený T. P., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom P., nezamestnaný,

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 22.10.2015 v čase okolo 17.10 h v predajni BILLA na Hlavnej 50 v Stupave odcudzil fľašu alkoholu zn. Johnie Walker o objeme 0,7 l tým spôsobom, že fľašu vzal z predajného regálu, vložil ju pod bundu a bez zaplattenia vyšiel z predajne cez jej vstup, čím spôsobil poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o. škodu v celkovej výške 12,99 €, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z. z o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúcom v krádeži, a to blokom na pokutu nezaplattenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Ružinov - západ, číslo bloku 11033383 zo dňa 26.09.2015, a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/156/14 zo dňa 29.09.2014, právoplatným dňa 29.09.2014, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

2. dňa 22.10.2015 v čase okolo 18.50 h v predajni BILLA na Hlavnej 50 v Stupave vzal z predajného regálu fľašu alkoholu zn. Johnie Walker o objeme 0,7 l v hodnote 12,99 €, vložil si ju pod bundu a následne chcel bez zaplattenia opustiť predajňu, v čom mu zabránil pracovník súkromnej bezpečnostnej služby, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z. z o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúcom v krádeži, a to blokom na pokutu nezaplattenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Ružinov - západ, číslo bloku 11033383 zo dňa 26.09.2015, a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/156/14 zo dňa 29.09.2014, právoplatným dňa 29.09.2014, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1. obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2. obžaloby

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej vec tým, že sa jej zmocní, za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m   s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému T. P. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/101/2016 zo dňa 11.03.2016, právoplatný dňa 11.03.2016, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31347037, škodu vo výške 12,99 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)