

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/243/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204276
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415204276.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35815256, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14, IČO: 47255706, proti žalovanému: K.. U. V., W.. XX.XX.XXXX, L. M. T. Y. H.Ý. V., F. U. I. XX, zastúpeného K.. U. V., W.. XX.XX.XXXX, L. M. T. Y. H. V., F. U. I. XX, v konaní o zaplatenie sumy 324,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 242,69 eura s 8,05 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,- eurá za obdobie od 25.12.2014 až do jej zaplatenia a zo sumy 239,69 eura za obdobie od 12.03.2015 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. O trovách tohto konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobou z 23.11.2015 doručenu na tunajší súd 30.11.2015 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 324,22 eura s 8,05 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,- eurá za obdobie od 28.01.2015 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,- eurá za obdobie od 25.12.2014 až do jej zaplatenia, zo sumy 78,53 eura za obdobie od 03.03.2015 až do jej zaplatenia, zo sumy 239,69 eura za obdobie od 12.03.2015 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Všetky tieto obchodné podmienky sú dostupné na označenej internetovej stránke žalobcu. Podľa zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoRSO“) došlo k zriadeniu Úradu pre reguláciu sieťovaných odvetví ako orgánu štátnej správy, ktorý určuje alebo schvaľuje spôsob, postupy a podmienky na tvorbu cien za prepravu plynu, distribúciu plynu, dodávku plynu a uskladňovanie plynu a vykonáva cenovú reguláciu podľa tohto zákona (§ 5 ods. 1 ZoRSO). Zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01.09.2012, došlo k zrušeniu ZoRSO a aj podľa neho Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vykonáva cenovú reguláciu (§ 9 ods. 1). Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú potom určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, dostupné na internetovej stránke O..L..L.. Cenové rozhodnutia Úradu pre reguláciu

sieťových odvetví pre oblasť plynárenstvo, ako aj archív týchto rozhodnutí sú dostupné na internetovej stránke Úradu pre reguláciu sieťových odvetví O..G..J..L..

Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovaného zostáva: suma vo výške 3,- eurá, doklad č. 3102080491 zo dňa 13.01.2015 splatná 27.01.2015, suma vo výške 3,- eurá, doklad č. 3190125935 zo dňa 10.12.2014 splatná 24.12.2014, suma vo výške 78,53 eura, doklad č. 4900094759 zo dňa 16.02.2015 splatná 02.03.2015, suma vo výške 239,69 eura, doklad č. 7414960877 zo dňa 25.02.2015, splatná 11.03.2015.

V prípade, že žalobca žalovanému úrok z omeškania osobitne nevyčíslil, na tento nevystavil doklad, úrok z omeškania nie je v rámci tohto prehľadu uvedený a v časti petitu žaloby je uvedený osobitne nevyčíslene spôsobom jeho určenia (vyčíslenia), a to najmä sumou, z ktorej sa určuje, percentuálnou sadzbou a obdobím, za ktoré sa určuje (prináleží).

Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanému v prípade úplnej úhrady jeho dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené (fakturované), žalovaný by v takomto prípade neznášal ani trovy súdneho konania. Žalovaný napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatil a žalobca je preto nútený uplatniť svoj nárok na súde.

Pri právnom odôvodnení žalobou uplatneného nároku z občianskoprávneho vzťahu poukázal na ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1, § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom od 01.01.2009. Poukázal na viaceré rozhodnutia súdov (rozsudky Krajského súdu v Trnave z 29.11.2012 sp. zn. 9Co/214/2011, z 23.10.2013 sp. zn. 24Co/361/2012, z 26.06.2013 sp. zn. 24Co/131/2013, z 30.07.2013 sp. zn. 24Co/193/2013 a z 30.09.2013 sp. zn. 21Cob/108/2013, Krajského súdu v Bratislave z 30.09.2013 sp. zn. 6Co/476/2013, zo 17.09.2013 sp. zn. 5Co/412/2013 a z 30.11.2012 sp. zn. 9Co/339/2012, Krajského súdu v Trenčíne z 28.11.2012 sp. zn. 8Cob/197/2011. Uvedená filozofia (nárokovateľnosti a oprávnenosti) je zrejmä i v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MOBdo 2/2010 (R 7/2010), ktorú žiadal dodržať.

V ďalšom konaní aj v súvislosti s obranou žalovaného vo svojich následných písomných podaniach poukázal na ním predložený zápis z 10.02.2015, v ktorom na to oprávnená a poverená osoba - obchodná spoločnosť SPP - distribúcia, a. s., Bratislava, IČO: 35910739, uvádza ku dňu 10.02.2015 stav meradla spotreby zemného plynu hodnotu 19757 (m3). Z tejto hodnoty vychádza vyfakturovanie spotreby zemného plynu vo vyúčtovacej faktúre č. 7414960877, kde sa ku dňu 10.02.2015 uvádza tiež hodnota 19757 (m3). Žalobca je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov regulačných staníc zemného plynu a jej prostredníctvom zabezpečuje distribúciu zemného plynu ku koncovým odberateľom a zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Predmetom podnikania žalobcu je o. i. i distribúcia plynu. Poukázal na § 2 písm. c) bod 15, § 49 ods. 6 písm. d), i) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoE“) s tým, že prevádzkovateľom prepravnej siete je obchodná spoločnosť SPP - distribúcia, a. s., a ako zákonom oprávnená a povinná osoba vykonala meranie spotreby zemného plynu (v tomto prípade k rozhodnému dňu 10.02.2015), o tomto vyhotovila zápis a tento poskytla žalobcovi ako dodávateľovi zemného plynu, ktorý na základe tohto fakturoval spotrebu zemného plynu. Tvrdenia žalovaného o jeho vzťahu s novým majiteľom ako i o nejakej inej hodnote označil za nepodstatné. Z predloženej vyúčtovacej faktúry č. 7414960877 vyplýva neuhradenie predpísaných zálohových platieb splatných po 31.10.2014 (strana 2, Koľko a kedy ste zaplatili? - Prehľad uhradených preddavkových platieb za opakované dodávky). K omeškaniu boli predtým vystavené predložené doklady č. 3190125935, upomienka - Výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP a č. 3102080491, upomienka - Výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP. V týchto dokladoch sa uvádza „Za vystavenie a zaslanie upomienky Vám účtujeme náhradu nákladov vo výške 3,00 EUR. Táto čiastka bude pripočítaná k celkovej výške pohľadávky.“ Pri týchto nákladoch ide o náklady sledovania úhrad žalovaného, náklady vyhotovenia upomienky, náklady obálky a kancelárskeho papiera, náklady podania zásielky na poštovú prepravu, náklady poštovného.

Poukázal na čl. IV. bod 4, bod 19 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinných od 01.01.2014 (ďalej len „OP“). Podľa Cenníka externých služieb a výkonov účinného od 01.07.2014 má odberateľ dodávateľovi zaplatiť

náhradu nákladov za upomienku vo výške 3,- eurá a za úkon zabezpečenia účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil, zaplatiť 78,53 eura.

Poprel, že by žalobca mal takú podmienku, že len súčasne môže dôjsť k odhláseniu, keď dôjde k prihláseniu nového majiteľa a v danej súvislosti poukázal na § 15 ods. 16 ZoE, keď možnosť dať výpoveď je nezávislá od inej osoby.

S poukazom na § 64 ods. 6 písm. h) ZoE uviedol, že odpočet spotreby zemného plynu pre účely vyúčtovania jeho ceny v zmysle právnych predpisov neprináleží vykonať odberateľovi, ale prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečiť meranie distribuovaného plynu, čo aj urobil. Podľa bodu 5.1.1.15 Technických podmienok spoločnosti SPP - distribúcia, a. s., ktorými určuje technické podmienky prístupu, pripojenia do distribučnej siete a prevádzkovania distribučnej siete (ďalej len „TP“) „Údaje z meradiel získava SPP-D priamym odpočtom údajov meradla v meracom mieste alebo prostredníctvom telemetrického zariadenia, ak je nainštalované. Za účelom overenia nameraných údajov je užívateľ distribučnej siete a/alebo odberateľ plynu povinný poskytnúť SPP-D súčinnosť.“ Podľa bodu 5.1.2.3. TP „SPP-D vykonáva prevádzkovú kontrolu meradiel u meraní typu A a B v súlade s osobitným právnym predpisom 15, ktorej cieľom je zistiť, či meradlá pracujú v rámci prípustných odchýlok, ktoré sú definované v príslušných predpisoch. Kontrolu vykonáva s vedomím koncového odberateľa, ktorý má možnosť sa jej zúčastniť. Kontrola sa vykoná metrologicky zabezpečenými kontrolnými meradlami s vyššou presnosťou ako je prípustná chyba meradla.“

Podľa čl. III. bod 9 OP „V zmluve sa dodávateľ zaväzuje zabezpečiť dodávku, distribúciu, ako aj prepravu plynu do OM odberateľa, a prevziať zodpovednosť za odchýlku, a odberateľ sa zaväzuje odoberať plyn v súlade so zmluvou, technickými podmienkami PDS, s prevádzkovým poriadkom PDS a v súlade s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia a bezpečnosti technických zariadení, a za dodávaný plyn zaplatiť cenu podľa článku IV týchto OP.“ Podľa čl. II. bod 11 OP „technickými podmienkami dokument vydaný PDS, zverejnený na webovom sídle PDS (ďalej len „technické podmienky“), ktorý zabezpečuje nediskriminačné, transparentné, bezpečné pripojenie a prevádzkovanie distribučnej siete, určuje technické podmienky pripojenia, pravidiel prevádzkovania distribučnej siete a záväzné kritériá technickej bezpečnosti distribučnej siete a ktoré obsahujú najmä: technické podmienky na meranie plynu vzťahujúce sa na základné pravidlá merania, prevádzku a kontrolu určeného meradla, princípy postupu pri poruchách a poškodeniach určeného meradla, zásady prevádzkovania plynárenských zariadení, popis existujúcich pripojení do distribučnej siete, technické a prevádzkové obmedzenia pre distribučnú sieť.“

V zmysle ZoE, zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, OP a TP sa teda nepredpokladá, že by meranie spotreby zemného plynu zabezpečoval žalovaný, resp. žalovaný spolu s inou osobou (odlišnou od prevádzkovateľa distribučnej siete). Zo žalovaným predloženého dokumentu je zrejmé, že sú tu uvedené dve rôzne hodnoty. Z tvrdenia žalovaného je navyše zrejmé, že problém je v jeho vzťahu s treťou osobou a nie so žalobcom.

V zmysle ustálenej judikatúry je rozhodné trvanie zmluvného vzťahu, pričom žalovaný vzťah so žalobcom neukončil (mohol podať výpoveď). Poukázal tiež na rozsudky Krajského súdu v Trnave z 29.11.2012 sp. zn. 9Co/214/2011, z 23.10.2013 sp. zn. 24Co/361/2012, z 26.06.2013 sp. zn. 24Co/131/2013 a z 30.07.2013 sp. zn. 24Co/193/2013, Krajského súdu v Bratislave z 30.09.2013 sp. zn. 6Co/476/2013, Krajského súdu v Trenčíne z 28.11.2012 sp. zn. 8Cob/197/2011, Krajského súdu v Košiciach zo 17.01.2013 sp. zn. 5Co/190/2012 a na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní 7Cdo 201/2014.

Ak žalovaný tvrdí, že uviedol stav spotreby k 13.12.2014, k tomu je nutné uviesť, že k tomu dňu k zániku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nedošlo, tento údaj je teda pre ďalšie záväzky žalovaného voči žalobcovi bezpredmetný.

Podľa čl. IV. (Cena a platobné podmienky) bod 9 OP „Dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov zistených PDS odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky podľa prevádzkového poriadku a technických podmienok a pravidiel pre fungovanie vnútorného trhu 5). Dodané a odobraté množstvo plynu sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách (kWh). Faktúra musí obsahovať všetky náležitosti stanovené platnými daňovými a účtovnými predpismi 6) vrátane informácie o skladbe ceny za dodávku plynu podľa ustanovenia § 17 ods. 14 a ustanovenia 76 ods. 7 zákona o energetike.“

Podľa čl. VI. (Dodávka a meranie plynu) bod 1 OP „Odber plynu sa meria v objemových jednotkách. Meranie množstva odobratého plynu uskutočňuje PDS určeným meradlom v mieste dodávky. Zistenie stavu určeného meradla sa vykonáva v tomto poradí: a) PDS fyzickým odpočtom, b) samoodpočtom

odberateľom, ktorý oznámi stav určeného meradla priamo príslušnému PDS alebo prostredníctvom dodávateľa najneskôr v druhý pracovný deň nasledujúci po dátume odpočtu, c) ak nie je preukázateľne možné vykonať odpočet podľa písm. a) z dôvodu nedostupnosti meradla a odberateľ neznámi stav meradla podľa písm. b) odhadom stavu meracieho zariadenia k dátumu odpočtu na základe diagramu a poslednej aktuálnej predpokladanej ročnej spotreby. Rozhodujúce a prvotné je zistenie stavu určeného meradla vykonané PDS (SPP - distribúcia, a. s.) fyzickým odpočtom.

Zabezpečil aj súdom požadovanú informáciu k výške spotreby nasledovne: 19137,52 m³, spotreba ZP 1091 m³, faktúra preplatok: -54,07 eura; 19155,30 m³, spotreba ZP 1109 m³, faktúra preplatok: -44,84 eura, ale dané zistenia sú nepoužiteľné, nakoľko vychádzajú z nepoužiteľnej hodnoty meradla a zo stavu meradla, ktorý nezodpovedá stavu v čase ukončenia zmluvného vzťahu. Dňa 10.02.2015 zároveň došlo k podpisu žiadosti o zmenu odberateľa na danom odbernom mieste.

Na výzvu súdu, aby žalobca v súvislosti s uplatnenou sumou 78,53 eura v rámci žalovanej istiny, účtovanej podľa cenníka ako „Poplatok za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil“, preukázali splnenie predpokladov pre účtovanie takéhoto poplatku, t.j. že šlo v danom prípade o neoprávnený odber, že meradlo bolo nedostupné alebo že odberateľ prerušenie neumožnil a bližšie ozrejmil konkrétne činnosti žalobcu vykonané v súvislosti s účtovaním takéhoto poplatku, v podaní zo 06.04.2016 poukázal na predkladaný zápis z 10.02.2015, podľa ktorého došlo k zabezpečeniu fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy z dôvodu neplnenia finančných záväzkov odberateľa.

Žalovaný vo vyjadrení z 03.02.2016 uviedol, že dlžnú čiastku v celom rozsahu neuznáva z dôvodu, že dňa 07.12.2014 na nátlak nového majiteľa nehnuteľnosti na ul. Y. XX, H. V., ktorý sa stal nadobúdateľom na základe vykonanej dražby opustil túto nehnuteľnosť. Dňa 13.12.2014 mu bolo novým majiteľom nehnuteľnosti umožnené uskutočniť odpočet stavu plynomeru a tento zadokumentovať vykonaním fotografickej snímky. Následne si splnil svoju povinnosť ohľadne prepisu odberného miesta na nového odberateľa. V žiadosti o zmenu v poznámke pri jeho podpise uviedol skutočný stav k 13.12.2014 vo výške 19137,52 m³. Túto výšku uviedol do poznámky, nakoľko nesúhlasil so stavom meradla ku dňu zmeny uvedenej novým majiteľom vo výške 19155,3 m³. Žalobca v žalobe uvádza konečný stav vo výške 19757 m³. Uvedený stav je v rozpore so stavom uvedeným v žiadosti o zmenu odberateľa. Týmto spôsobom vznikol pri výpočte nedoplatok, ktorý nemôže v žiadnom prípade uznať, nakoľko má za to, že v jeho prípade došlo pri spotrebe k preplatku.

Na pojednávaní 16.03.2016 žalovaný vypovedal, že na pokyn nového majiteľa ich domu boli nútení 07.12.2014 z tohto domu odísť a presťahovali sa do I. XX. Dňa 07.12.2014 odovzdali novému majiteľovi aj kľúče od domu a už viac do tohto domu prístup nemali. Asi 4 - 5 dní na to došlo k spísaniu tlačiva na odhlášku jeho a prihlášku nového majiteľa na dodávku plynu. Nový odberateľ jemu a jeho synovi prisľúbil, že on to vybaví a toto tlačivo zanesie do Žiliny. Tento ich zaviedol a urobil tak až dňa 10.02.2015, hoci oni si mysleli, že je to už vybavené. Žalobca má takú podmienku, že len súčasne môže dôjsť k odhláseniu, keď dôjde k prihláseniu nového majiteľa, teda musia to robiť obaja. Všetky záležitosti v tejto veci vybavoval jeho syn U., pretože on bol vtedy v zlom zdravotnom stave a nebol schopný nič robiť. V čase, kedy z domu odišli, bolo odberné miesto riadne zapojené. Následne po ich vystáhaní nový majiteľ vykonával v dome úpravy a dom vykuroval. V súvislosti s čiastkou 78,53 eura zahrnutou v žalovanej sume uviedol, že on nijako nemohol ovplyvniť možnosť odberu plynu na danom odbernom mieste po 07.12.2014. Z jeho strany teda nemohlo dôjsť k žiadnemu čiernemu alebo neoprávnenému odberu.

V ďalšom konaní žalovaný uviedol, že neuznáva tzv. vyúčtovaciu faktúru č. 7414960877 z 25.02.2015 ako základ obžaloby. Ročné zúčtovacie faktúry (vždy po skončení kalendárneho roka) boli pravidlom od vzniku zmluvy až do roku 2013. Za rok 2014 neboli v tzv. vyúčtovacej faktúre vykázané platby za mesiace január až jún 2014, kedy sa v zálohových platbách tvorili tiež preplatky. Podľa jeho prepočtov vznikol za rok 2014 preplatok najmenej 200,- eur, ktorý v reálnej výške požaduje vrátiť. Celá ich rodina na základe exekučného konania a tiež na základe extrémneho naliehania nového majiteľa opustila rodinný dom dňa 08.12.2014, viac do domu samostatný prístup nemali a odber plynu už neovplyvňovali. Vzhľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav a duševný stres ako 81 ročného imobilného človeka, nebolo možné, aby ako odberateľ a poctivý platca plynu vybavil v SPP, závod Žilina, odhlášku od odberu plynu. Preto v dobrej

viere pristúpil na ponuku nového majiteľa, že on tieto zmeny na závode v Žiline vybaví. Bol presvedčený, že nový majiteľ je budúci potencionálny odberateľ zemného plynu, pretože ani iné riešenie v danej lokalite nemal. Príslušné právne predpisy, zaužívaná prax a dokonca i OP žalobcu dovoľujú vybaviť odhlášku starého odberateľa a prihlášku nového odberateľa zjednodušeným spôsobom. Bezprostredne po uvoľnení rodinného domu, teda v dňoch 09.12. až 13.12.2014 nového majiteľa viackrát naliehavo žiadal, aby neodkladne zmenu odberateľa v SPP závod Žilina vybavil. Dňa 13.12.2014 vyhlásil, že najneskoršie do 16.12. vec usporiada. Podľa všetkého tak neurobil, asi zo zisťných dôvodov. Keď mu bol plyn dňa 10.02.2015 odpojený, konal promptne s pomocou dodávateľa a dodávka plynu mu bola na OM obnovená. Tlačivo SPP „Žiadosť o zmenu odberateľa na odbornom mieste“, napriek tomu, že nemá patričnú administratívnu úroveň, svedčí o nasledovnom: Tlačivo vydal žalobca v termíne 09.12.2014 - 13.12.2014, čím sa zároveň dozvedel o zmene odberateľa plynu. Na tlačive sú nespochybniteľné dva údaje: stav meradla (ním zaznamenané) - 19137,52 m³, stav meradla ku dňu zmeny (vyplnil nový majiteľ) - 19155,30 m³. Kolízia oboch údajov je nepatrná a vznikla z dôvodu, že nový majiteľ zmeral stav s určitým oneskorením. V takzvanej vyúčtovacej faktúre č. 7414960877 sa uvádza konečný stav meradla k 31.12.2014 vo výške 19174 m³. Všetky vyššie uvedené údaje jasne dokazujú, že k zmene odberateľa došlo ešte v decembri 2014. Je nemysliteľné, aby platil za odber plynu, hoci nebol majiteľom a nemohol ovplyvniť jeho spotrebu. Žalobca mal rozdiel medzi ním deklarovaným konečným stavom a stavom uvedeným v žiadosti o zmenu odberateľa vymáhať od nového odberateľa, ktorým sa p. S. stal dňom odovzdania odborného miesta do jeho užívania. Žalobca prebratím žiadosti o zmenu odberateľa akceptoval zároveň stav meradla ku dňu zmeny vo výške 19155,3 m³. Akúkoľvek ďalšiu argumentáciu z jeho strany označil za účelovú.

V rámci dokazovania na návrh žalovaného súd vypočul viacerých svedkov.

U. V. (neskorší zástupca žalovaného) ako svedok vypovedal, že 07.12.2014 sa viac-menej na nátlak nového majiteľa rodinného domu, v ktorom bolo dané odborné miesto pre plyn, boli nútení vystať sa z domu. Niekedy 10.12. alebo 11.12.2014, po tom ako mu nový majiteľ volal, aby si prišiel zobrať nejaké svoje veci, ktoré nevypratá, tak tam šiel a zároveň vtedy odfotil stav plynomeru, ktorý je inak prístupný aj z cesty, pričom skrinka nie je uzamknutá. Niekoľko dní na to sa znova stretli a pán S. mu odovzdal tlačivo na odhlášku a prihlášku nového odberateľa plynu, do ktorého on zaznačil hodnotu na plynomere uvedenú v tlačive 19155,3 m³ s tým, aby zabezpečil vyplnenie údajov ohľadne žalovaného a jeho podpis, keďže žalovaný vtedy chodiť nemohol, a že nový odberateľ by potom toto tlačivo zanesol do Žiliny. On tak aj vykonal a myslí, že ešte pred Štedrým dňom r. 2014, ale nie si je v tom stopercentne istý, toto tlačivo vyplnené ohľadne údajov žalovaného a jeho podpisu priniesla p. S. jeho priateľka, lebo on vtedy nemohol ísť. V spodnej časti na tomto tlačive napísal ten stav plynomeru, ktorý zadokumentoval toho dňa 10.12. alebo 11.12.2014. Pozeral si aj na internetovej stránke návod na vyplňanie tohto tlačiva, kde je zároveň aj pomôcka vo forme prediktívneho dopĺňania údajov a z tejto pomôcky vyplynulo, že rozhodným pre výpočet spotreby má byť údaj o množstve odobratého plynu zaznamenaný v danom tlačive. Vychádzal z toho, že týmto je to uzavreté a že p. S. tlačivo odniesol do Žiliny ako sa dohodli. On tak však spravil až dňa 10.02.2015 po tom, ako bol odpojený. On a ani žalovaný o tom nemal vedomosť. Im do I. ešte pošta nechodila, lebo tam mali len prechodný pobyt. Nedostali v tejto súvislosti od žalobcu žiadnu dokumentáciu a až zo žaloby zistili, že tlačivo bolo prinesené do Žiliny žalobcovi dňa 10.02.2015.

Svedok E. S. dňa 13.04.2016 vypovedal, že predmetný rodinný dom V. vydražil na dražbe v Martine dňa 06.10.2014. Pár hodín po tom informoval zástupcu žalovaného, že nehnuteľnosť vydražil a že určite zaplatí sumu, za ktorú to vydražil a stane sa vlastníkom s tým, že by sa chcel do tejto nehnuteľnosti nasťahovať v priebehu dvoch týždňov. Potom sa to naďalej naťahovalo, pretože nehnuteľnosť mu nebola sprístupnená, až nakoniec niekedy v rozmedzí dní 14. až 16.12.2014 mu boli dané kľúče od domu, kedy sa fyzicky užívatelia danej nehnuteľnosti odsťahovali a v tom istom týždni sa mu dňa 18.12.2014 narodil syn. V deň jeho narodenia mal vážnu nehodu, pri ktorej prišiel o auto a tak nebol ani v stave schopnom predmetnú nehnuteľnosť užívať zhruba do polovice januára 2015. Ihneď po sprístupnení nehnuteľnosti mal záujem doceliť prepis energií a kontaktoval žalobcu a SEE. Pokiaľ ide o SPP, tam ho informovali, že musí si vyplniť formulár na prepis s tým, že ten formulár musí podpísať on a doterajší odberateľ. Snažil sa čo najskôr skontaktovať so žalovaným, aj mu telefonicky volal, ale ten bol nejaký nahneváný, tak sa nedojednali, až prostredníctvom jeho partnerky sa mu podarilo zaslať dané tlačivá na podpis. Až niekedy v polovici januára 2015 p. Š. odovzdala na stanici tlačivo na prepis elektrickej energie, ale tlačivo na prepis plynu podpísané žalovaným mu nedala. Už si presne nespomína, ale zrejme až keď to zistil, že mu odovzdala tlačivo ohľadne prepisu plynu nepodpísané žalovaným, sa s ňou znova spojil

a požiadal ju, aby na ňom zabezpečila podpis žalovaného. Napriek jeho snahe až 10.02.2015 niekedy v doobedňajších hodinách mu volala dcéra žalovaného pracujúca na daňovom úrade, že už to tlačivo má a on ešte v ten deň utekal do V. s tým, že s týmto tlačivom potom šiel hneď na pracovisko žalobcu v Liptovskom Mikuláši. Preštudoval si OP žalobcu, z ktorých zistil, že najvýhodnejšie pre neho z hľadiska poplatkov bude, ak dôjde k prepisu takému, že sa zároveň odhlási a prihlási nový odberateľ, ale našiel tam aj možnosť, že môže dôjsť k prepisu aj bez súčinnosti pôvodného odberateľa na žiadosť nového odberateľa. Ohľadne toho e-mailom komunikoval so žalobcom, ale ohľadne tejto druhej možnosti boli nejaké zmätky a nechceli mu v tom vyhovieť. Vedel, že najdrahšie by bolo, keby sa odber odpojil a on by sa musel nanovo prihlasovať. Zhodou okolností práve dňa 10.02.2015 došlo aj k fyzickému prerušeniu dodávky plynu, o čom sa dozvedel od suseda až následne. Zapojili ho asi 3 - 4 dni na to. Za to pripojenie mal niečo platiť, ale nakoniec neplatil. Nevedel uviesť, kto žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste vypisoval, mohol to byť aj on, určite však podpis na danom tlačive ako nového odberateľa je jeho podpisom. Keď mu boli nehnuteľnosti fyzicky sprístupnené, tak si skontroloval stav plynomeru a odpísal si ho. Tento stav má určite niekde poznačený. Tlačivo žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste, ktoré mu doručila p. Š. niekedy v januári 2015 na autobusovej stanici, jej on asi týždeň skôr, ako mu ho vrátila, odovzdal tiež na autobusovej stanici a aj to bolo v januári 2015. Určite v januári 2015, kedy mu pani Š. odovzdala aj tlačivo na prepis električky, mu bolo dané aj tlačivo ohľadne zmeny odberateľa plynu, ale nepodpísané žalovaným. Bolo mu dané s podpisom žalovaného len tlačivo na prepis elektrickej energie. Ak by mal dostať žalovaným podpísanú žiadosť o zmenu odberateľa plynu už v decembri 2014, prečo by sa s partnerkou zástupcu žalovaného stretával na stanici opakovane v januári 2015?

Následne e-mailom z 28.04.2016 uvedený svedok oznámil, že nevie, na základe čoho bol vyplnený údaj 19155,3 m³ v tlačive o zmenu odberateľa. Keď dňa 10.02.2015 doniesol formuláre do zákazníckeho centra SPP, bola mu položená otázka, aký je aktuálny stav plynomera a poskytol údaj, ktorý je na foto, ktoré poslal. Aký stav plynomera bol pri preberaní nehnuteľnosti (medzi 14. - 16. decembrom) si nezapísal a či tam bolo 19155,3 alebo 19755 (prípadne údaje blízko týmto hodnotám) naozaj nevie. Ale je to dosť veľký rozdiel, keďže v období 14. - 16.12.2015 a 10.02.2015 sa v dome nebyvalo a neprebíhali žiadne rekonštrukčné práce až do konca januára.

Svedkyňa K.. X. V. (dcéra žalovaného) dňa 09.05.2016 vypovedala, že nehnuteľnosť, ktorej sa týka predmetné odberné miesto plynu, spoluvlastnila so zástupcom žalovaného, každý z nich v 1-ici. Predtým tú nehnuteľnosť vlastnili ich rodičia, ktorí im ju darovali. S p. S., ktorý túto nehnuteľnosť vydražil, prišla do kontaktu len jedenkrát vtedy, keď mu odovzdávala nejaké tlačivá. Odovzdávala mu ich u nej v práci, kde on za ňou prišiel. Myslí, že tam boli aj tlačivá ohľadne prevodu plynu. Nie si je istá, či tam boli aj nejaké ďalšie tlačivá, ale asi nie. Nevedela uviesť dátum, kedy k odovzdaniu týchto tlačív malo dôjsť. Tie tlačivá jej predtým odovzdal jej brat a požiadal ju, aby ich odovzdala p. S., lebo to bolo pre ňu bližšie, keďže on už vtedy so žalovaným bývali v I.. Ju kontaktoval vtedy p. S., ktorému jej brat dal na ňu kontakt. Nespomína si, aký bol časový sled, resp. odstup času odo dňa, kedy jej brat odovzdal dané tlačivá, aby ich odovzdala p. S. a dňom, kedy tieto tlačivá p. S. odovzdávala a kedy ju ešte predtým on kontaktoval, ale ten odstup času nebol dlhý, maximálne 1 - 2 dni. S p. S., keď prišiel po tie tlačivá, aj krátko rozprávala. Konverzácia medzi nimi bola slušná, korektná. Pán S. bol vtedy maximálne slušný a nepadla vtedy ani jediná zmienka ohľadne brata alebo otca. Bola prekvapená, keď jej brat povedal o nejakej zhoršenej komunikácii medzi ním a ich otcom na jednej strane a p. S. na strane druhej v súvislosti s vysťahovaním nehnuteľností a aj s tým, že p. S. mal odmietnuť uhradiť za spotrebovaný plyn. Keby vedela o nejakých problémoch v tomto smere, viac by sa do toho zapojila. Je si stopercentne istá, že jej rodičia sa z domu odsťahovali 07.12.2014, lebo im pri tom aj ona pomáhala. Ona si tie tlačivá, ktoré odovzdávala p. S., ani bližšie nepozerala. Považovala za samozrejmé, že keď niečo nadobudne, tak automaticky si prepíše všetky energie.

Predmetom tohto konania boli:

- úhrady za 2 upomienky vystavené žalobcom v súvislosti s neuhradenou zálohovou platbou za mesiac november 2014 splatnou 30.11.2014 vyúčtované faktúrami č. 3190125935 zo dňa 10.12.2014 splatnou 24.12.2014 a č. 3102080491 z 13.01.2015 splatná 27.01.2015, každá z nich na sumu 3,- eurá;
- úhrada vo výške 78,53 eura vyúčtovaná faktúrou č. 4900094759 zo dňa 16.02.2015 splatnou 02.03.2015 za „Zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy.“, a
- úhrada vo výške 239,69 eura vyúčtovaná vyúčtovanou faktúrou č. 7414960877 z 25.02.2015, splatnou 11.03.2015, ktorou bolo žalovanému vyúčtovaná úhrada za spotrebu plynu za obdobie od 19.06.2014

do 10.02.2015 (s osobitným vyčíslením spotreby od 19.06.2014 do 31.12.2014 - 1.128 m³ ako rozdielu hodnôt meradla 18.046 m³ a 19174 m³ a od 01.01.2015 do 10.02.2015 - 583 m³ ako rozdielu hodnôt meradla 19174 m³ a 19757 m³, celkovo 1.711 m³) v celkovej výške 871,69 eura, pričom suma 239,69 eura predstavuje nedoplatok vo výške rozdielu medzi fakturovanou sumou - 871,69 eura a preddavkovými platbami - 632,- eur (zaplatené zálohy po 158,- eur z 09.07.2014, 15.08.2014, 16.09.2014 a 16.10.2014).

Nebolo medzi účastníkmi sporným, že medzi žalobcom a žalovaným ako vtedajším vlastníkom (bezpodielovým spoluvlastníkom) nehnuteľností nachádzajúcich sa na odbernom mieste H. V., Y. XXXX/XX č. XXXXXXXXXXXX vznikol zmluvný vzťah na základe „Prihlášky odberu plynu“ z 21.09.2000. Daný zmluvný vzťah trval aj po tom, ako predmetné nehnuteľnosti previedol na svoje deti, a to až do 10.02.2015. V uvedený deň terajší vlastníak predmetných nehnuteľností E. S. doručil na zákaznícke centrum žalobcu v Liptovskom Mikuláši vyplnené tlačivo „Žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste“ (kategória domácnosti), podpísané žalovaným ako „pôvodný odberateľ“ a E.. S. ako „nový odberateľ“, ktorú žalobca k uvedenému dňu akceptoval.

Spornou medzi účastníkmi bola tá skutočnosť, v akej výške a ku ktorému dňu mal žalobca účtovať žalovanému úhradu s ohľadom na množstvo odobratého zemného plynu. Žalovaný, jeho terajší zástupca (v štádiu, kedy bol vypočítaný ako svedok) a K.. V. tvrdili, že žalovaný s rodinou prestali užívať predmetné nehnuteľnosti dňa 07.12.2014 (v písomnom podaní z 02.05.2016 však uvádzali dátum 08.12.2014 a svedok E.. S. tvrdil, že k odovzdaniu kľúčov došlo neskôr v rozmedzí dní 14. až 16. decembra 2015 - v týždni, kedy sa mu 18.12.2014 narodil syn. Uvedená skutočnosť však z pohľadu predmetu sporu vo vzťahu k žalovanej vyúčtovacej faktúre nebola rozhodná, keďže nebolo ani len tvrdené (tobôž preukázané), že by k niektorému z uvedených dátumov došlo u žalobcu k nahláseniu zmeny odberateľa na predmetnom odbernom mieste. S ohľadom na údaje uvádzané v žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste, na základe ktorej došlo s účinnosťou od 10.02.2015 k zmene odberateľa, a to v nej uvádzané dva rôzne údaje ohľadne stavu meradla, súd aj s ohľadom na obranu žalovaného vypočul ním navrhovaných svedkov. Vykonané dokazovanie jednoznačne nepreukázalo, kto konkrétne vyplnil údaj ohľadne stavu meradla ku dňu zmeny uvádzaný hodnotou 19155,3 m³ a ktorému konkrétnemu dátumu daný údaj mal zodpovedať (žalovaný a jeho zástupca tvrdili, že tak mal urobiť svedok S., ktorý to ale nepotvrdil, ale ani nevyvrátil s tým, že tento svedok dokladoval ako prvý ním zdokumentovaný údaj o spotrebe plynu stav ku dňu 09.02.2015 s hodnotou 19755,30 m³ (č. I. 154). Spornými boli aj dôvody, pre ktoré došlo až s výraznejším časovým odstupom odo dňa zmeny užívateľa predmetných nehnuteľností k zmene odberateľa plynu u žalobcu. Žalovaný neuvádzal konkrétny dátum, ku ktorému malo byť odovzdané ním podpísané dané tlačivo p. S., ktorý nesporne mal toto tlačivo doručiť na zákaznícke centrum žalobcu (uvádzal, že k spísaniu daného tlačiva malo dôjsť 4 - 5 dní po odovzdaní kľúčov od domu), jeho zástupca tiež nevedel uviesť konkrétny dátum, tvrdiac, že podľa neho to bolo ešte pred Štedrým večerom r. 2014, v čom si ale nebol úplne istý, kdežto svedok S. uvádzal, že prvýkrát bolo dané tlačivo, ktoré predtým nesporne zaslal žalovanému na jeho vyplnenie a podpis, vrátené niekedy v polovici januára 2016, kedy mu ho odovzdala p. Š. spolu s tlačivom na zmenu odberateľa elektriny, ktoré však na rozdiel od tlačiva na prepis elektriky podpísané nebolo a preto ho opätovne zaslal žalovanému na podpis a bolo mu podpísané žalovaným doručené až dňa 10.02.2015 svedkyňou K.. V. na jej pracovisku, kde si ho prišiel osobne vyzdvihnúť. To, že dané tlačivo na zmenu odberateľa elektriny bolo (naposledy) svedkovi S. doručované prostredníctvom svedkyne K.. V., tvrdil aj zástupca žalovaného a potvrdila to aj svedkyňa K.. V., ktorá tiež potvrdila, že svedok S. si ho prišiel zobrať krátko po tom, ako jej bolo odovzdané na jeho doručenie menovanému, max. s odstupom 1 - 2 dní (svedok S. tvrdil, že si ho prišiel zobrať hneď, ako sa dozvedel, že už je podpísané žalovaným), pričom svedkyňa K.. V. nespochybnila dátum uvádzaný svedkom S., že mu toto bolo doručené práve dňa 10.02.2015 a on ho hneď v ten istý deň doručil na pracovisko žalobcu v Liptovskom Mikuláši. Z uvedeného vyplýva, že svedkami navrhnutými žalovanou stranou nebolo preukázané tvrdenie žalovaného, že by práve vinou svedka S. malo dôjsť k nahláseniu zmeny odberateľa s odstupom cca 2 mesiacov po zmene užívateľa nehnuteľností na predmetnom odbernom mieste.

Pokiaľ ide o stav na meradle, súd nemá žiadnu pochybnosť, že údaj ohľadne spotreby uvádzaný vo vyúčtovacej faktúre, vychádzajúceho zo zápisu z 10.02.2015, v ktorom pracovníci SPP - distribúcia, ktorí v daný deň vykonali činnosti smerujúce k prerušeniu dodávky plynu na danom odbernom mieste (zaslepenie meradla, uzavretie hlavného uzáveru plynu a preplombovanie odberného miesta) zároveň vykonali odpočet s údajom o spotrebe 19757 m³. Daný údaj sa totiž len nepatrne líši od údaj

zdokumentovaného svedkom S. z predchádzajúceho dňa (09.02.2015) s údajom výšky spotreby 19755,30 m³. Bolo preto zbytočné vykonávať dôkaz, ktorý žalobca dával súdu na zváženie vyžiadať si k danej skutočnosti stanovisko SPP - distribúcia, a. s.

Za uvedenej situácie, ak žalovaný bol v zmluvnom vzťahu k žalobcovi ako odberateľ plynu do 10.02.2015, ku ktorému dátumu množstvo odobratého plynu zodpovedalo stavu uvedenom v žalovanej vyúčtovacej faktúre, nebola súdom zistená žiadna skutočnosť spochybňujúca správnosť danej fakturácie. Už bolo uvedené, že na tlačive o zmene odberateľa boli uvádzané dva rôzne údaje o výške spotreby, z ktorých len u jedného nebolo pochyb, že ho písal zástupca žalovaného (podľa neho stav k 13.12.2014 bol 19137,52 m³), pričom hodnovernosť daného údaju nebola potvrdená svedkom S.. Ohľadne druhého údaju ako stavu meradla, navyiac nevedno ku ktorému dňu, keď tým dňom určite nebol deň 10.02.2015, nebolo ani jednoznačne preukázané, že by šlo o údaj k nejakému dňu, ktorý by bol medzi pôvodným a novým odberateľom nesporný. To, že žiadny z údajov o spotrebe plynu uvádzaný v danom tlačive nezodpovedá „stavu meradla ku dňu zmeny“ svedčí aj z údaju, ktorý mal žalobca k dispozícii ku dňu doručenia daného tlačiva 10.02.2015, a to údaj o stave meradla ku dňu 31.12.2014, ku ktorému dňu, ako je to zrejmé z vyúčtovacej faktúry, bol stav - 19174 m³. Nie je zrejmé, aká skutočnosť mala zabrániť tomu, aby už ku dňu, kedy došlo k zmene užívateľa dotknutých nehnuteľností, si pôvodní a noví užívatelia neodsúhlasili stav odberu plynu, ak navyiac meradlo k danému odbernému miestu zostalo naďalej prístupné prakticky komukoľvek (opak síce tvrdil žalovaný, ale aj zástupca žalovaného následne uviedol, že mohol vykonať odpočet plynomeru aj po tom, ako boli odovzdané novému vlastníkovi nehnuteľnosti kľúče od nej a prístup k nemu aj bez súčinnosti nového majiteľa mali dňa 10.02.2015 aj pracovníci SPP - distribúcie).

Ak nedošlo k skoršej zmene odberateľa plynu než ku dňu 10.02.2015, povinnosť úhrady za spotrebovaný plyn až ku dňu nahlásenia zmeny odberateľa zaťažovala žalovaného. To, že fakticky po časť fakturovaného obdobia (za čas minimálne od 16.12.2014 do 10.02.2015) bola faktickým spotrebiteľom plynu iná osoba - svedok S., táto skutočnosť nemá vplyv na práva a povinnosti zo zmluvného vzťahu žalovaného k žalobcovi, ale uvedená skutočnosť môže zakladať záväzkový vzťah medzi žalovaným a skutočným odberateľom plynu (vzťah z bezdôvodného obohatenia). Pritom z vyúčtovacej faktúry je zrejmé, že v nej je osobitne vyznačené množstvo spotrebovaného plynu v období od 01.01.2015 do 10.02.2015 vo výške 583 m³ (rozdiel súm 19174 m³ a 19757 m³ ako počiatočného a konečného stavu meradla). Súd nemal dôvod vyzývať žalobcu, aby tento dokladoval platby žalovaného za obdobie predchádzajúce žalovanej vyúčtovacej faktúre, ako to navrhoval zástupca žalovaného, ktorému nič nebránilo, aby sám predložil takéto doklady, keď zálohy zaplatené žalovaným pred 19.06.2014 mohli a mali byť zúčtované v rámci vyúčtovania obdobia, ktoré predchádzalo vyúčtovaciemu obdobiu žalovanej faktúry. Žalovaný, resp. jeho zástupca nijakým spôsobom nedokladoval ani iný rozsah preddavkových platieb žalovaného za obdobie, ktorého sa týka žalovaná vyúčtovacia faktúra, než ktorý je uvádzaný v danej faktúre - jej záverečnej časti „Prijaté preddavkové platby za opakované dodávky“ v tabuľke pod textom „Koľko a kedy ste zaplatili?“.

Preto súd s poukazom na vyššie uvedené žalobe ohľadne zaplata sumy 239,69 eura s uplatneným zákonným úrokom z uvedenej sumy za uplatnené obdobie omeškania žalovaného, vyhovel.

Súd tiež vyhovel žalobe ohľadne zaplata sumy 3,- eurá s uplatneným zákonným úrokom z omeškania za obdobie od 25.12.2014 až do jej zaplata, keď zo žalovanej vyúčtovacej faktúry vyplýva, že žalovaný nezaplatil zálohovú (preddavkovú) platbu splatnú 30.11.2014, v súvislosti s ktorou bola vystavená upomienka, pričom daná paušálna výška vyfakturovaná faktúrou č. 3190125935 zo dňa 10.12.2014 splatnou 24.12.2014 vyplýva z cenníka žalobcu a je primeraná (zodpovedajúca) nákladom žalobcu v súvislosti s jej vyhotovením a doručovaním žalovanému.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

Zamietajúci výrok sa týka ďalšej úhrady za upomienku vo výške 3,- eurá s uplatneným úrokom z omeškania za obdobie od 28.01.2015 až do jej zaplata vyúčtovanej faktúrou č. 3102080491 z 13.01.2015 splatnou 27.01.2015. Ide v danom prípade o opakovanú upomienku, zaslanú tiež v súvislosti s neuhradenou preddavkovou mesačnou platbou splatnou 30.11.2014, akurát v danej upomienke bol žalovaný upozornený na možnosť prerušenia dodávky v prípade jej neuhradenia v stanovenej lehote. Takéto upozornenie však mohla obsahovať už predchádzajúca upomienka. Súdu nie je zrejmá účelnosť

opakovaného upomínania na zaplatenie tej istej sumy a preto náklady, ktoré v takejto súvislosti žalobca vynaložil, súd nepovažoval za náklady účelne vynaložené, ktoré by mal znášať upomínaný subjekt, v tomto prípade spotrebiteľ.

Žalobu súd tiež zamietol ohľadne poplatku vo výške 78,53 eura vyúčtovaného žalovanou faktúrou č. 4900094759 zo 16.02.2015 splatnou 02.03.2015. V súvislosti s uvedenou sumou žalobca v ďalšom konaní ohľadne oprávnenosti jej účtovania (čo do základu a výšky) na preukázanie oprávnenosti jej účtovania, odkázal na žalobcov Cenník externých služieb a výkonov účinný od 01.07.2014, ktorý súčasne - jeho danú tabuľkovú časť predložil, a to výlučne na položku „Zabezpečenia účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil“ (podanie zástupcu žalobcu z 15.03.2016 - č. I. 86). Je zrejme, že v danom prípade o takú situáciu nešlo, keďže v tomto prípade šlo o fyzické prerušenie dodávky zemného plynu. Okrem toho k prerušeniu dodávky plynu došlo dňa 10.02.2015, t.j. v deň, kedy bola žalobcovi doručená žiadosť o zmenu odberateľa podpísaná žalovaným ako pôvodným odberateľom a E.. S. ako novým odberateľom, s ktorým ešte v ten istý deň podpísal Zmluvu o združenej dodávke plynu, čo je zrejme zo Stanoviska Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 27.10.2015 predloženého svedkom S., reagujúcim na jeho podnet ohľadne ním namietaného postupu žalobcu. Neboli v danom prípade preukázané bližšie časové súvislosti, z ktorých by vyplývalo, kedy presne dňa 10.02.2015 došlo k prerušeniu dodávky plynu na predmetné odberné miesto a či uvedené nastalo skôr alebo až po tom ako žalobca zaevidoval žiadosť o zmenu odberateľa plynu a súčasne svedok S. ako nový odberateľ podpísal Zmluvu o združenej dodávke plynu. Nebolo vylúčené, že k fyzickému prerušeniu dodávky plynu mohlo dôjsť až po tom ako žalobca obdržal tlačivo ohľadne zmeny odberateľa na danom odbernom mieste, ktoré akceptoval. Okrem toho OP žalobcu, z ktorých aj zástupca žalobcu citoval čl. IV. bod 19 v podaní zo dňa 15.03.2016, však v danom bode upravujú oprávnenie žalobcu obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu na odberné miesto, alebo odstúpiť od zmluvy za splnenia aj ďalších tam uvedených predpokladov výlučne v prípade nedoplatku z vyúčtovacej faktúry. V prejednávanej veci vyúčtovacia faktúra s nedoplatkom (žalovaná vyúčtovacia faktúra č. 7414960877) bola žalovanému vystavená až následne po tom, ako došlo k prerušeniu dodávky plynu. Práve OP žalobcu majú bližšie upravovať výkon oprávnení prislúchajúcich dodávateľovi plynu v medziach daných ZoE. V rámci týchto medzí žalobca v OP upravil možnosť prerušenia dodávok plynu len v prípade neuhradenia nedoplatku z vyúčtovacej faktúry.

Z uvádzaných dôvodov súd považoval žalovanému vyúčtovaný poplatok vo výške 78,53 eura za nedôvodný, prečo v danej časti, včítane uplatneného úroku z omeškania z uvedenej sumy, žalobu zamietol.

Zároveň súd s poukazom na § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodol, že o trovách tohto konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a to aj s ohľadom na to, že žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci plynie s poukazom na § 151 ods. 1, 3 O.s.p. lehota na vyčíslenie trov konania až od vyhlásenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).