

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/466/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715212814  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715212814.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: P. V. O., a.s., IČO: XX XXX XXX, R. X, XXX XX O., zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: P. H.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom

XXX XX V., P. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 70,70 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur, ako aj uhradiť trovy konania spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,97 eur na účet navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 29.7.2015, ktorý bol súdu doručený 4.11.2015 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur ako aj trov konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že tento nárok mu vznikol na základe tej skutočnosti, že odporca dňa 18.5.2015 cestoval bez platného cestovného dokladu a na zaplatenie žalovanej sumy vznikol mu nárok. Okresný súd Poprad platobným rozkazom 7C/466/2015 zo dňa 25.11.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu ako aj trovy konania. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd tento zrušil a ustanovil mu opatrovníka. Opatrovník sa k veci nevyjadril.

Na pojednávaní konanom dňa 27.5.2016 nebol prítomný navrhovateľ ani opatrovník, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich a zistil nasledujúci skutkový stav.

Odporca dňa 18.5.2015 na linke MHD č. XXX nepreukázal sa platným cestovným lístkom, ani iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi vznikol nárok v zmysel prepravného poriadku MHD v Bratislave na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady 70 eur.

Odporca túto sumu neuhradil, nereagoval ani na výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal úspešnému navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd) a režijný paušál za rok 2015 = 2 x 8,39 eur + DPH.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.