

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201546
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201546.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľky Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpenej JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, so sídlom Michalská 9, Bratislava, adresa na doručenie pobočka Boženy Němcovej 13, Brezno proti odporcovi M. M. F., G. XX.XX.XXXX, P. C. O. M. L., štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom W. N., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie istiny vo výške 64,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 64,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % p.a. zo sumy 32,40 Eur od 29.08.2014 do zaplatenia, úrok 5,15 % p.a. zo sumy 26,40 Eur od 02.09.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur na účet navrhovateľa vedený vo VÚB a.s. číslo A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX SWIFT: SUBASKBX variabilný symbol 4132009768, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 60,44 Eur JUDr. Ľudmile Jurčovej, advokátke, na účet vedený v Poštovej banke, a.s. číslo A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX SWIFT: POBNSKBA variabilný symbol 4040090030 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka doručila súdu dňa 11.02.2016 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadala od odporcu zaplatenie istiny vo výške 64,80 Eur s úrokom z omeškania z dlžnej sumy a náhradu trov konania.

Navrhovateľka uviedla, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynový/elektrickú energiu na odbernom mieste P.K. T. XXX XX L., číslo odberného miesta 5008461 na základe uzatvorenej Zmluvy na dodávku elektrickej energie zo dňa 06.08.2004 (č.l. 3 spisu).

Faktúrami za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtovala navrhovateľka sumu 32,40 Eur faktúrou č. 4132009555 dňa 14.08.2014, splatnú dňa 26.08.2014 a sumu 26,40 Eur faktúrou číslo 4132009768 dňa 18.08.2014, splatnú dňa 01.09.2014.

Súd v konaní zistil, že odporca sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste a nepodarilo sa zistiť adresu jeho súčasného pobytu. Preto jej v konaní uznesením č.k. 8C/30/2016-30 dňa 18.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.05.2016, ustanovil opatrovníka, zamestnanca Okresného súdu Lučenec, podľa § 29 ods. 2, 6 zák. č. 99/1963 Zb, (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“).

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Navrhovateľka bola poučená podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 26.04.2016. Opatrovníkovi odporcu súd doručil dňa 18.05.2016 návrh, prílohy a výzvu, aby sa k nim v lehote 10 dní písomne vyjadril, súčasne ho poučil podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník odporcu vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 30.05.2016 o 08,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, Zmluvy na dodávku elektrickej energie, upomienky, faktúr a zistil tento skutkový stav:

Predmetom konania bolo zaplatenie vyfakturovanej sumy za dodanú elektrickú energiu odporcovi. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporcovi vystavil dve faktúry, ktoré v lehote splatnosti nezaplatil.

Podľa § 488 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Medzi navrhovateľom a odporcom vzniknutý zmluvný vzťah vyplýva zo zmluvy na dodávku elektrickej energie uzavretej dňa 06.08.2004 podľa zák.č. 70/1998 Z.z. o energetike.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny veci, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

Odberateľ elektriny v domácnosti (fyzickou osobou nakupujúcou elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe zmluvy o dodávke elektriny odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Vzhľadom na to, že odporca nezaplatil navrhovateľke kúpnu cenu za dodávku elektriny vyfakturovanú faktúrami v sume 32,40 Eur a 26,40 Eur (spolu 64,80 Eur) je so zaplatením v omeškaní - zo sumy 32,40 Eur od 29.08.2014 do zaplatenia a zo sumy 26,40 Eur od 01.09.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka mala vo veci plný úspech, v spojení s konaním jej vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur. Tiež jej vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 60,44 Eur vrátane 20% DPH a to za: dva úkony právnej služby po 16,60 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, 2 x režijný paušál á 8,58 Eur vyúčtované s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil neúspešnému odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania právnej zástupkyňi navrhovateľky podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.