

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/303/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206202  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315206202.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa RAVADON corporation, s.r.o., Brezno, Železničná 8, IČO 45 503 486 zast. JUDr. Karolínou Šulejovou, advokátkou, Banská Bystrica, Kukučínova 24 proti odporcovi T. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., B. XX. o zaplatenie 842,04 Eur s prísl. a o vzájomný návrh o zaplatenie 4 391,70 Eur takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Súd vzájomný návrh **z a m i e t a**.
- IV. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom po jeho oprave sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 842,04 Eur s prísl., a to titulom doplatenia dlžnej sumy z faktúry. Účastníci uzavreli zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo oplatenie pozemku. Odporca sa zaviazal zaplatiť za vykonanie diela odmenu, pričom bolo dohodnuté, že platby sa budú uhrádzať priebežne počas stavebných prác v intervaloch každých 5 dní. Navrhovateľ dňa 21. 05. 2014 vystavil faktúru č. XXX/XXXX na sumu 5 292,04 Eur. Odporca zaplatil dňa 22. 05. 2014 sumu 1 500,-Eur, dňa 21. 06. 2014 sumu 1 500,-Eur, dňa 13. 08. 2014 sumu 1 000,-Eur a dňa 24. 09. 2014 sumu 450,-Eur. Zvyšok dlžnej sumy nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Súd v skrátenej konaní vydal dňa 22. 09. 2015 vo veci platobný rozkaz č.k. 5C/303/2015-23, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, ako aj na náhradu trov konania. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca včas odpor, v ktorom uviedol, že žiadne predfaktúry mu neboli doručené, práce boli neodborne zmrvené za tri dni. Potvrdenky dával navrhovateľovi na jeho výzvu v hotovosti a vo výške akú požadoval. Zmluva o dielo uzavretá dňa 06. 09. 2013 a dňa 25. 09. 2015 ani sčasti dokončená. Na dokončenie mal navrhovateľ uviesť, že je potrebných ešte 710 kusov okrasných tvárnic, 88 vreciek cementu a 15 m<sup>3</sup> štrku alebo dokončiť plot s protihodnotou chaty. Podľa §42b ods. 2 Občianskeho zákonníka žiadal vrátiť 1 134,-Eur.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že tvrdenia uvedené v odpore sa nezakladajú na pravde. Zmluva bola riadne podpísaná oboma stranami, odporca bol oboznámený s cenou za práce, s ktorými súhlasil a tiež súhlasil s tým, že platby za dielo budú vykonávané priebežne počas stavebných prác. Odporca nemal voči vykonaným prácam žiadne výhrady až do doby, kým mu nebola poslaná faktúra, preto je navrhovateľ názoru, že jeho návrh je dôvodný.

Uznesením č.k. 5C/303/2015-47 zo dňa 17. 02. 2016 súd vyzval odporcu na opravu a doplnenie jeho vzájomného návrhu. Vo svojej oprave odporca uviedol: "Predkladám svoje tvrdenie k návrhu na základe skutočností overených na mieste stavby v J., okres B., ďalej z dostupných písomných materiálov, porovnaním s rozpočtom, zmluvou o dielo, tiež s tým, že zhotoviteľ - RAVADON - previedol práce podľa seba, najmä v hornej časti pozemku pre mňa nepotrebné, čo malo za následok, že zvýšil cenu faktúry nahor." Ďalej uviedol, že na stĺpiky neboli zabudované úchytky a práce sú neúplné, v takom stave nepoužiteľné, hoci projekt bol predložený a precízne spracovaný. Z týchto dôvodov žiadal od navrhovateľa zaplatať sumu 4 391,70 Eur, čo je 67 % zo zmluvy o dielo, pričom zvyšok 33 % - 2 178,- Eur uznáva, čo zodpovedá skutočnosti ku dňu 17. 02. 2016.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa, výsluchom účastníkov, výsluchom svedka, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/303/2015, najmä zmluvou o dielo, krycími listami rozpočtu, príjmovými pokladničnými dokladmi, faktúrou č. XXX/XXXX, projektom a návrh aj vzájomný návrh zamietol.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 631 OZ, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 635 ods. 1 OZ, ak sa cena dohodla podľa rozpočtu, nesmie sa bez súhlasu objednávateľa zvýšiť. Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne alebo ak práce dodatočne písomne objednal.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 06. 09. 2013 objednávku - zmluvu o dielo na oplotenie pozemku č. XXX J. podľa rozpočtu č. 82/2013 + doložený projekt od Ing. M. Filipkovej. Celková cena diela bola dohodnutá na 6 569,70 Eur a platby sa mali uhrádzať priebežne počas stavebných prác v intervaloch každých 5 dní, záloha nebola dojednaná. Akékoľvek zmeny mohli byť vykonané iba po spoločnej dohode. Navrhovateľ vystavil dňa 21. 05. 2014 faktúru č. XXX/XXXX, splatnú dňa 24. 05. 2014 na sumu 5 292,04 Eur. Na faktúre boli uvedené položky 1) nádrž 1 000 l - cena 100,-Eur, 2) výkop a uloženie nádrže 1 000 l, zásyp, vyrobenie otvorov na prívod a odvod vody - cena 60,-Eur, 3) výkopové a betonárske práce základu s materiálom stredný základ 14,5x0,35x0,6 až 1,3 m - cena 480,-Eur, 4) výkopové a betonárske práce základu spolu s materiálom betón roxor 49x0,35x0,6x až 1,0 m, debniace tvárnice na oporný múr roxor 12,3x0,3x1,2m, stĺpové tvárnice 5 ks stĺpov o výške 1 m + presun hmôt po celom obvode pozemku podľa priloženej projektovej dokumentácie - cena 4 652,04 Eur, celková cena uvedená na faktúre bola 5 292,04 Eur. Dňa 22. 05. 2014 zaplatil odporca sumu 1 500,-Eur, dňa 21. 06. 2014 sumu 1 500,-Eur, dňa 13. 08. 2014 sumu 1 000,-Eur a dňa 24. 09. 2014 sumu 450,-Eur. Zvyšnú časť sumy uvedenej na faktúre nezaplatil.

Navrhovateľ na pojednávaníach uviedol, že faktúru vystavili iba jednu, pretože práce boli vykonané v podstate v priebehu 10 dní, pričom v priebehu vykonávania prác odporca menil rozsah prác, ktoré majú byť konané, ale tieto zmeny boli dohadované iba ústne. Odporca práce nereklamoval, ani sa nevyjadril, že nie je spokojný. Práce nedohodnuté v zmluve boli uvedené v položkách 1 až 3 faktúry a v položke 4 to bol oporný múr. S odporcom sa dohodli, že keď sa vyplatí faktúra, až potom budú

pokračovať v prácach, preto dielo ešte stále nie je dokončené. Práce sa mali vykonávať podľa krycieho listu rozpočtu, ale tento sa už vôbec nedal použiť, pretože boli vykonané aj práce nedohodnuté v zmluve a nový rozpočet navrhovateľ neurobil. Z odporcovej projektovej dokumentácie videl iba nákresy, iné listiny (projekt oplotenie pozemku č. XXX., obsah technická správa, prehlásenie stavebného dozoru, samostatná technická správa, registratúrny denník, oznámenie obce J. zo dňa 28. 09. 2012 a ohlásenie drobnej stavby) mu odporca k dispozícii nedal. Taktiež na stavbe nebol nijaký stavebný dozor. V priebehu konania predložil súdu pôvodný krycí list aj nový krycí list rozpočtu na položku 4 uvedenú vo faktúre.

Odporca uviedol, že predmetom zmluvy bolo iba oplotenie pozemku, nie betónovanie základov. Faktúry mali byť vystavené každých 5 dní, práce však zmrvili za 3 dni, takže nemohol splniť platenie do 5 dní. Pokiaľ išlo o práce nedohodnuté v zmluve, tak v priebehu pojednávania najprv uviedol, že on s navrhovateľom ohľadom nádrže, výkopových prác aj betonárskych prác, základ s materiálom, stredný základ nekomunikoval, ale hneď následne na tom istom pojednávaní uviedol, že ukazoval navrhovateľovi listinný doklad, kde bola daná nejaká nádrž, na čo mu navrhovateľ uviedol, že má 1 000 l nádrž, ktorá by sa tam mohla dať, preto s tým odporca súhlasil. Aj pri položke 3 faktúry následne uviedol, že bol urobený výkop a dohodli sa tak, že keď bude urobený celý múr, tak potom sa bude robiť aj stredový múrik, ktorý sa nakoniec nerobil, pretože od toho stredovému múrika odporca odstúpil (č.l. 81, 82 súdneho spisu).

Svedok V. G. uviedol, že vykonával práce pre navrhovateľa, ktorý mu za všetko zaplatil. Boli dohodnuté výkopové práce a obvodové pásy, počas prác sa to však menilo napr. aj pri potoku bol pôvodne dohodnutý len základný pás, potom tam už bola aj výstavba stĺpov, nakoniec ešte aj stredový pás, dávala sa tam aj nádrž, bol tam neupravený pozemok už od samého začiatku. Odporca vedel o týchto prácach, pretože ich vždy odsúhlasil. Aj keď robili stredový pás, tak ich upozornil, aby ho nerobili taký široký, žiadne vady odporca nevytýkal.

Cena za zhotovenie diela bola dohodnutá podľa rozpočtu, ale v priebehu vyhotovovania diela došlo k zmene diela, keď sa vykonávali aj práce nedohodnuté pri uzavretí zmluvy, čo však bolo dohodnuté iba ústne. Súd považoval za preukázané, že k zmene diela došlo aj so súhlasom odporcu, čo vyplynulo z výpovedí účastníkov aj svedka napriek tomu, že odporca v konaní najprv uviedol, že o tom s navrhovateľom nekomunikoval, čo však bolo vyvrátené jeho ďalšími vyjadreniami, ako aj výpoveďou navrhovateľa a svedka. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu bolo možné akékoľvek zmeny týkajúce sa vykonávania prác a nákladov nezahrnutých do rozpočtu (čím došlo k navýšeniu pôvodne určenej sumy) účtovať iba vtedy, ak ich objednávateľ písomne schválil alebo objednal, čo sa v tomto prípade nestalo. Na strane odporcu však došlo ohľadom týchto práv k bezdôvodnému obohateniu, keďže práce boli vykonané. Navrhovateľ bol poučený o dôkaznej povinnosti podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Súdu však nepredložil také dôkazy, ktoré by preukázali dôvodnosť jeho uplatneného nároku. Sám uviedol, že pôvodný rozpočet už nebolo možné použiť a v novo predloženej rozpočte doloženom v priebehu súdneho konania (ale iba ohľadom položky 4 vo faktúre) boli uvedené iné jednotkové ceny za jednotlivé práce a materiál, takže nebolo možné ani porovnať tieto rozpočty. Ani ohľadom položiek 1 až 3 nepredložil doklady preukazujúce výšku týchto položiek (napr. cenník). Zároveň nebol doložený žiadny doklad preukazujúci rozsah vykonaných prác. Z týchto dôvodov súd navrhovateľa zamietol, pretože neuniesol dôkazné bremeno.

Odporca sa vzájomným návrhom po jeho oprave domáhal zaplata 4 391,70 Eur, pričom pôvodne svoj návrh odôvodnil § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka (odporovateľnosťou právnych úkonov). Po oprave a doplnení návrhu uviedol, že žiada zaplata sumu 4 391,70 Eur, pretože navrhovateľ dielo riadne nedokončil, pričom on uznáva sumu 2 178,-Eur, podľa zmluvy mal zaplatať 6 569,70 Eur, preto chce od navrhovateľa ten rozdiel. Celú sumu uvedenú v zmluve o dielo nezaplatil. Súd odporcu viackrát vyzval, aby uviedol z akého právneho dôvodu a titulu sa domáha zaplata uvedenej sumy. Z písomných podaní a prednesov na pojednávaniach vyplynulo, že s najväčšou pravdepodobnosťou sa sumy domáha z dôvodu nedokončenia diela v lehote. Ak by to súd posúdil ako žiadosť o zľavu z ceny diela z dôvodu oneskoreného plnenia, tak sám odporca uviedol, že lehota na vykonanie diela nebola určená a kedy by to vyhotovovalo navrhovateľovi tak sa to malo dokončiť, preto nemôže ísť o oneskorené plnenie (č.l. 75, 92 súdneho spisu). Preto súd aj vzájomný návrh zamietol.

Súd z dôvodu hospodárnosti zamietol aj návrh odporcu na vykonanie znaleckého dokazovania, pretože vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti ho nepovažoval za potrebné.

O trovách konania návrhu aj vzájomného návrhu súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a účastníkom nepriznal náhradu trov konania, pričom bral do úvahy dôvody hodné osobitného zreteľa. Odporca je osoba vyššieho veku a dielo nie je stále dokončené. Na druhej strane sám odporca menil dielo, ústne so zmenami súhlasil a následne prestal plniť. V konaní pred súdom najprv tvrdil, že on žiadne práce neuvedené v zmluve neobjednal, ale hneď následne sám vyvrátil toto vlastné tvrdenie, keď povedal, že sa o tom s navrhovateľom dohadoval. Na druhej strane navrhovateľ mal možnosť súdu predložiť dôkazy preukazujúce jeho nárok a výšku nároku v priebehu celého konania, čo neurobil. Súd preto prihliadol na všetky okolnosti vrátane postoja a správania sa účastníkov ako pred začatím konania, tak aj v konaní pred súdom a považoval za spravodlivé ani jednému z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).