

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27Er/758/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112222084  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2112222084.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného v 1. rade: R. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., A. XX/XX, a v 2. rade: H. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., A. XX/XX, zastúpený: J. J., bytom A., A. XX/XX, proti povinnému: H. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., H. XX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Dušan Noskovič, so sídlom Pezinok, Myslenická 14, o vymoženie zročného výživného na Patrika Ďurianika a Jakuba Ďurianika za obdobie od júla 2011 do októbra 2012 spolu vo výške 1.294 Eur a bežného výživného na obe deti spolu vo výške 167 Eur mesačne počnúc dňom 01. 10. 2012, splatné k 15. dňu v mesiaci a trov exekúcie, o námietkach povinného proti predbežným trovám exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava dňa 08. 11. 2012 poveril v zmysle § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súdneho exekútora JUDr. Dušana Noskoviča vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Pezinok, č. k. 10C/38/2008-21 zo dňa 05. 05. 2009, a č. k. 2T/13/2012 zo dňa 06. 02. 2012.

Poverený súdny exekútor upovedomil povinného o začatí exekúcie a vyzval ho, aby uspokojil pohľadávku oprávneného a zaplatil predbežné trovy exekúcie a zároveň ho poučil o možnosti vzniesť do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii alebo do 3 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesť námietky proti trovám exekúcie. Povinnému bolo upovedomenie doručené dňa 10. 04. 2013.

Súdny exekútor postúpil na tunajší súd dňa 22. 04. 2013 námietky povinného voči predmetnej exekúcii, trovám exekúcie EX 3162/2012 a námietku zaujatosti proti súdnemu exekútorovi.

Uznesením, č. k. 27Er/758/2012-23 zo dňa 26. 02. 2014, súd námietky povinného proti exekúcii zamietol, námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie vyhovel v časti 1.064,48 Eur a súčasne rozhodol, že súdny exekútor nie je vylúčený z vykonávania exekúcie. Proti tomuto uzneseniu v časti predbežných trov exekúcie podal súdny exekútor odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom k tomu, že uznesenie Okresného súdu Trnava, č. k. 27Er/758/2012-23 zo dňa 26. 02. 2014, ktorým súd námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie vyhovel v časti 1.064,48 Eur, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, proti ktorého rozhodnutiu je odvolanie vždy prípustné, podaním odvolania zo strany povinného sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Povinný námietky proti predbežným trovám exekúcie odôvodnil tým, že tieto sú likvidačné.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku v predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 3 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Povinný podal námietky proti predbežným trovám exekúcie dňa 16. 04. 2013 (podané na poštovú prepravu dňa 15. 04. 2013). Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10. 04. 2013. Súd skúmal včasnosť podania námietok povinného proti predbežným trovám exekúcie, teda či došlo k zachovaniu 3-dňovej lehoty na ich podanie v zmysle ustanovení § 201 ods. 2 Exekučného poriadku a Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Podľa § 57 ods. 1 O. s. p. sa do plynutia lehoty nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota teda začala plynúť dňom 11. 04. 2013 (deň po dni doručenia upovedomenia o začatí exekúcie) a posledným dňom tejto lehoty bol deň 13. 04. 2013.

Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať (okrem výnimky, že povinný sa spravoval nesprávnym poučením uvedeným v rozhodnutí - § 204 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) ani skracovať. Lehota na podanie námietok je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa námietky podajú na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Na zachovanie lehoty sa vyžaduje, aby námietky boli podané u súdneho exekútora. Z vyššie uvedeného vyplýva, že námietky neboli podané v zákonnej lehote.

Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

Keďže povinný vzniesol námietky proti trovám exekúcie oneskorene a v exekučnom konaní nie je možné odpustiť zmeškanie lehoty, exekučný súd námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie ako podané oneskorene v celom rozsahu zamietol bez toho, aby sa bližšie zaoberal obsahom v nich uvedeným.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.