

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815206685
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8815206685.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Michala Boroňa, v právnej veci navrhovateľa P. W., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v S. XXX proti odporcovi S. W., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v S. XX, o návrhu na určenie výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 24.9.2015 č.k. 13C 257/15-27 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti.

Navrhovateľovi sa n e p r i z n á v a náhrada odvolacieho konania a odporca n e m á p r á v o na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa sumou 75 eur mesačne. Čo do zvyšku návrh zamietol. Dĺžné výživné za obdobie od 3.7.2015 do 24.9.2015 v sume 145,18 eur uložil odporcovi zaplatiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 25 eur až do úplného zaplataenia pod následkami straty výhody splátok. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že navrhovateľ v školskom roku 2014/2015 bol študentom J. s pravidelným denným vyučovaním. Odporca je zamestnaný vo firme B., pričom jeho čistá mzda za obdobie od marca 2015 do augusta 2015 podľa mzdového listu vystaveného zamestnávateľom predstavovala sumu X.XXX,XX eur, čo v prepočte na 1 mesiac činí XXX,XX eur. Odporcovi a matke navrhovateľa bol Poštovou bankou poskytnutý úver vo výške 30.000 eur s mesačnou splátkou v sume 437 eur. Ďalší úver odporca spláca spoločnosti Provident Financial, s.r.o. v sume 50 eur mesačne. Okrem toho platí mesačné poisťné v čiastke 37,41 eur z titulu kapitálového životného poistenia a sumu 100 eur mesačne ako výživné pre maloletú dcéru.

Kritériá na posúdenie vyživovacej povinnosti na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávneného dieťaťa, pričom odôvodnenosť potrieb vyžaduje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna, závisí od veku, duševnej a psychickej vyspelosti, schopnosti, zdravotného stavu, nadania, talentu, vzdelania, formy prípravy na budúce povolanie.

Vyživovacia povinnosť voči deťom je prvoradou povinnosťou rodiča a jej plnenie je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Určenie výšky výživného je individuálne v každom prípade.

Navrhovateľ ako dieťa odporcu nie je schopný sám sa živiť, nakoľko študuje na F. formou denného štúdia. Navrhovateľ má výdavky spojené s cestovaním do školy a späť, zabezpečením učebných pomôcok a nákladov na hygienu. Neoddeliteľnou súčasťou života každého mladého človeka vo veku navrhovateľa ako formujúcej sa osobnosti je aj kultúrny a spoločenský život a náklady s ním súvisiace. Po zohľadnení schopností, možností a majetkových pomerov odporcu súd prvého stupňa mal za to, že tento účastník je schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi v sume 75 eur mesačne. V tejto časti preto návrhu vyhovel a čo do zvyšku ho ako nedôvodný zamietol. Čo sa týka dlžného výživného v celkovej výške 145,18 eur, toto bolo povolené odporcovi splácať v mesačných splátkach po 25 eur.

Výrok o trovách bol odôvodnený podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku, s výnimkou výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, aby mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa sumou 30 eur mesačne. Ako dôvod uviedol, že jeho príjmy neboli vyhodnotené správne. Ako dôkaz o svojich príjmoch za obdobie od januára 2015 do októbra 2015 predložil mzdový list, podľa ktorého jeho čistý mesačný príjem v tomto období dosiahol sumu XXX,XX eur. Zo svojho príjmu spláca celú splátku úveru poskytnutého Poštovou bankou na kúpu bytu vo výške 437 eur mesačne. Rovnako je to aj v prípade úveru poskytnutého spoločnosťou Provident Financial s.r.o., ktorý spláca sám vo výške 50 eur mesačne. Dennodenne dochádza do zamestnania vlastným vozidlom a jeho mesačné výdavky len na pohonné hmoty dosahujú sumu 70 eur, v ktorej nie sú zahrnuté ďalšie náklady súvisiace s prevádzkou motorového vozidla. Má tiež uzavretú poisťovňu pre kapitálové životné poistenie s mesačnou splátkou 37,41 eur a na úhradu inkasa súvisiaceho s bývaním prispieva sumou 50 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 16.7.2015 vydaným vo veci 8P 74/2015 bol zaviazaný na platenie výživného pre mal. dcéru vo výške 100 eur mesačne. Aj keď v rámci vypořádania BSM po rozvode bude jeho bývalá manželka povinná prispievať na splátky úverov zrejme polovicou splácanej sumy, jeho podiel bude predstavovať čiastku 243,50 eur mesačne. Ak by sa zohľadnila len polovica sumy splátok úverov, teda čiastka 243,50 eur, jeho mesačné výdavky spolu s ďalšími nevyhnutnými výdavkami sú vo výške 500,91 eur. Pri čistom mesačnom príjme vo výške 504,42 eur na uspokojovanie ďalších najzákladnejších životných potrieb ostáva suma 3,51 eur mesačne, čo nestačí ani na jeden obed v reštaurácii.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. O.s.p. a zistil, že odvolanie odporcu nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd po úplnom sa stotožnení s odôvodnením napadnutého rozhodnutia postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. rozsudok s výnimkou nenapadnutého výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti, ako vecne správny potvrdil.

V súvislosti s odvolacími námietkami týkajúcimi sa výšky vyživovacej povinnosti je potrebné poukázať na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Podľa tohto ustanovenia pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V súlade s týmto ustanovením odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne podľa okolností každého jednotlivého prípadu. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkového uplatnenia v spoločenskom živote, od výšky prípadných vlastných príjmov dieťaťa a podobne. Výživné pre dieťaťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv atď.), ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného rodiča. Pre určenie výšky výživného sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti a schopnosti rodiča, ktoré sú dané nielen jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, úrovňou vzdelania a pracovnými

skúsenosťami a podobne), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí, ktoré sú primerané daným vlastnostiam rodiča.

V prejednávanej veci ako to vyplýva z opisu mzdového listu odporcu za obdobie od marca 2015 do augusta 2015, vypracovaného dňa 8.9.2015 zamestnávateľom odporcu, jeho čistá mzda za uvedené obdobie dosiahla sumu 5.406,35 eur, čo po prepočte na 1 mesiac predstavuje čiastku 901,06 eur tak, ako ju správne ustálil súd prvého stupňa. Tvrdenie odporcu v odvolaní, podľa ktorého jeho priemerný čistý mesačný príjem v zamestnaní za obdobie od januára 2015 do októbra 2015 je vo výške XXX,XX eur, z odporcom predloženého opisu mzdového listu za obdobie január 2015 -október 2015 nevyplýva. Tento mzdový list vystavený dňa 12.11.2015 sa totiž netýka odporcu, ale iného zamestnanca a to pani A. M..

Pri príjme odporcu presahujúcom sumu 900 eur netto mesačne a zohľadnení ďalšej vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu určenie výživného v sume 75 eur mesačne na plnoletého navrhovateľa štúdiom sa pripravujúceho na budúce povolanie, nie je možné hodnotiť ako neprimerané. Takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám navrhovateľa, ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom odporcu.

Čo sa týka trov odvolacieho konania, o týchto sa rozhodlo podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešný navrhovateľ náhradu trov konania v tomto štádiu konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.