

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/276/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216630
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216630.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobkyne Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, v zastúpení PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému C. F., W.. XX.XX.XXXX, F. W. W. K. XXX, I. L., v konaní o zaplatenie 248,95 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 02.12.2015 sa domáhala vydania platobného rozkazu, ktorým žiadala zaviazat' žalovaného zaplatiť sumu 248,95 Eur s príslušenstvom. Ako dôvod uviedla, že Spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 so žalovaným uzatvorila dňa 25.07.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby pripojenia účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 12. Žalovaný bol povinný dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvýkrát bol povinný dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe Dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný dňa 25.07.2012 jeho povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov, a to podľa § 44 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla podniku povinnosť predaj žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy Y Hello Kitty v akciovej cene. Nezľavnená hodnota tohto telefónu je uvedená v cenníku mobilných telefónov. Keďže si žalovaný kredit n SIM karte buď nedobil vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit dobíjať, porušil Zmluvu o pripojení FIX 12, Všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY a Osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX 12, za čo bol poskytovateľ služby oprávnený vyúčtovať žalovanému dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto pokuta bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobkyňa uzatvorili medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 09.06.2014 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobkyne. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Keďže žalovaný zmluvu na program služieb FIX 12 porušil tým, že si nedobíjal zmluvne dohodnutý kredit, vznikol podniku na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. V dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného si žalobkyňa uplatňuje zmluvnú pokutu spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Súd z dôvodu § 200ea O.s.p. súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p., keďže sa vo veci jedná o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, zmluvou o poskytovaní verejných služieb Fix, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix, faktúrou, oznámením o postúpení pohľadávky, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 25.07.2012 právny predchodca žalobkyne Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Fix v zmysle § 44 a nasl. Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bol program služieb FIX 12.

Právny predchodca žalobkyne a žalovaný dňa 25.07.2012 uzatvorili Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix, predmetom ktorého bolo poskytnutie služby pripojenia účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivácia SIM karty na predplatenú mobilnú službu FIX 12, kedy žalovaný bol povinný dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte. Prvýkrát bol povinný dobiť si mobilnú službu najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe Dodatku k zmluve zmluvný vzťah trval 24 mesiacov, čo bola aj doba viazanosti.

V bode 3 Dodatku bola zakotvená povinnosť žalovanej v prípade porušenia Dodatku alebo všeobecných podmienok uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku a to vo výške 248,95 Eur.

Dňa 08.12.2012 právny predchodca žalobkyne vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.12.2012 na sumu 248,95 Eur, čo predstavovalo zmluvnú pokutu.

Dňa 09.06.2014 bola uzatvorená medzi postupcom Slovak Telekom a.s. Bratislava, so sídlom Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému.

Dňa 03.07.2014 spoločnosť Slovak Telekom a.s. žalovanému oznámila, že postúpila pohľadávku, ktorá mu bola vyúčtovaná vo výške 248,95 Eur na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom

neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Prevedeným dokazovaním súd zistil, že žalobca podanou žalobou uplatňuje zaplatenie sumy 248,95 Eur titulom zmluvnej pokuty z dôvodu, že žalovaný i keď uzavrel "zmluvu o poskytovaní verejných služieb Fix", podmienky zmluvy nedodrжал, nakoľko po aktivovaní SIM karty na predplatenú mobilnú službu Fix 12 nedobíjal si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, ktorú povinnosť mal počas celej doby viazanosti 24 mesiacov v zmysle dodatku k zmluve podpísanej 25.07.2012. Čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol z dôvodu, nakoľko s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka o obsahu zhodnej zmluvnej podmienky, ktorou bola dojednaná zmluvná pokuta, už bolo súdmi právoplatne rozhodnuté tak, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozhodnutia OS Prešov 14 C 223/2011, 17C 23/2010). Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je ten, že dodávateľ, teda v danom prípade žalobca nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 Eur zamietol. Zhodne aj v rozsudku Okresného súdu Prešov 14C/366/2014.

V danom prípade si síce žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti v podstate hneď od začiatku zmluvného vzťahu, nemení to nič na závere o tom, že žalobca neodstupňoval výšku zmluvnej pokuty

počas celého zmluvného obdobia. Navyše z predložených listinných dôkazov nevyplýva, aby žalobca akýmkoľvek spôsobom skúmal bonitu klienta, pričom z praxe súdu je známe, že subjektom zo sociálne slabších vrstiev sú poskytované viaceré mobilné telefóny značnej hodnoty, pričom aj v danom prípade sa jednalo o mobilný telefón relatívne vysokej hodnoty, preto by mal žalobca, podľa názoru súdu, poskytovať telefóny, resp. ich typy v závislosti od bonity klienta, teda v danom prípade napr. poskytnúť telefón nižšej hodnoty alebo telefón odpredať za cenu, ktorá je podľa žalobcu reálna. Žiada sa zároveň poukázať na to, že podľa názoru súdu je nepochopiteľné, aj vzhľadom na množstvo súdnych rozhodnutí, čo bráni žalobcovi odstupňovať výšku zmluvnej pokuty na celé obdobie viazanosti, keďže ako už bolo konštatované, práve tieto dôvody viedli súdy k vyhláseniu zmluvných pokút ako neprijateľnej zmluvnej podmienky

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., z ktorého vyplýva, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednanej veci mal plný úspech žalovaný, tomuto však trovy konania nevznikli a ani si ich neuplatnil. Preto súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.