

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213204266
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213204266.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu U. P., nar. X.X.XXXX, bytom Š. X, XXX XX Q., proti žalovaným 1./ G.. Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/X, W., zast. JUDr. Jánom Tajtákom, advokátom, so sídlom Ondavská 17,040 01 Košice, 2./ G.. U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX F., 3./ P. C., nar. X.XX.XXXX, bytom O. H. XX, XXX XX N., zast. JUDr. Janou Švantnerovou, advokátkou, Hviezdoslavova 9, Bardejov, 4./ H. D., nar. X.X.XXXX, bytom Ľ. XX, XXX XX W., 5./ W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. X, XXX XX W., zast. D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, W., 6./ P. W., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, O., Č. H., 7./ G. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. A. XXX, C. - P., Č. H., v konaní o určenie neplatnosti závetu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že závet poručiťky E. M., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom U.. U. XXX/XX, XXX XX W. spísaný formou notárskej zápisnice sp.zn. N 60/2013, Nz 4500/2013, NCRIs 4640/2013 v Notárskom úrade v Bardejove U.. Ľ. M., notárkou a registrovanej dňa 12.2.2013 j e n e p l a t n ý .

O trovách konania súd r o z h o d n e v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 31.5.2013 po jej doplnení podaním zo dňa 24.9.2013 voči žalovanej v 1.rade domáhal určenia neplatnosti závetu poručiťky E. M., H.. P., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX spísaného vo forme notárskej zápisnice N 60/2013, Nz 4500/2013, NCRIs 4640/2013 zo dňa 12.2.2013 na notárskom úrade v Bardejove notárkou U.. Ľ. M.. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho sestra, ktorá zomrela dňa 21.2.2013 v Národnom ústave reumatologických chorôb v Piešťanoch bola bezdetná. V konaní o dedičstve ho zastupoval splnomocnený zástupca U. Ľ., kde bola predložená Notárska zápisnica sp.zn. Nz 4500/2013 spísaná a registrovaná dňa 12.2.0013, kde je uvedené, že E. M. bola prítomná a svoju totožnosť preukázala zákonným spôsobom z OP. Jeho sestra však nemohla spísať zápis v Bardejove dňa 12.2.2013 tak ako to osvedčuje U.. Ľ. M. notárka, pretože v ten istý deň 12.2.2013 bola prijatá o 7.07 hod. v ťažkom stave v Národnom ústave reumatologických chorôb v Piešťanoch. Sestra nemohla udržať v ruke nič, teda sa ani podpísať, nevedela sa sama posadiť a veľmi ťažko komunikovala. Uvedol, že dňa 3.5.2013 podal aj trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť doposiaľ nezistený páchatel' tým, že spísal notársku zápisnicu na notárskom úrade v Bardejove u U.. Ľ. M. bez prítomnosti aleboj E. M.. Notárka v rámci svojej výpovede v trestnom konaní dosvedčila, že záver bol podpísaný pani E. M.. V závete pani E. M. spísanom vo forme notárskej zápisnice nie je uvedený deň, mesiac a rok, kedy bol podpísaný tak, ako to výslovne vyžaduje ustanovenie § 476 Občianskeho zákonníka, a preto je neplatný. V tomto doplnení žaloby žalobca podal návrh na pristúpenie ďalších účastníkov na strane žalovaných, ktorí mali byť spolu so žalovanou dedičmi po poručiťke.

Následne súd právoplatne uznesením zo dňa 10.10.2013 č.k. 4C/124/2013-30 pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil ako žalovaný v 2.rade G. U. M., ako žalovaná v 3.rade P. C., ako žalovaná v 4.rade H. D. a ako žalovaná v 5.rade W. L..

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 21.12.2015 navrhol, aby do tohto konania vstúpili ďalší účastníci na strane žalovaných z dôvodu, že v sporovom konaní majú byť účastníkmi všetci účastníci konania o dedičstve, a to aj tí, ktorí zatiaľ v dedičskom konaní nevystupovali, ale o ktorých sa možno dôvodne domnievať, že sú zákonnými dedičmi po poručiťovi, a to P. W. Y. G. P., ktoré sú dedičmi po zomr. súrodencovi poručiťky. Súd uznesením zo dňa 22.12.2015 č.k. 4C/124/2013-163 právoplatne pripustil, aby na strane žalovaných vstúpili do konania P. W. ako žalovaná v 6.rade a G. P. ako žalovaná v 7.rade

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 10.5.2016 sa žalobca, ani žalovaná v 3.,5-7.rade nedostavili, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo doručené riadne a včas. Žalobca a žalovaná v 3.rade a jej právna zástupkyňa a žalovaná v 7.rade svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Ostatní neprítomní žalovaní svoju neúčasť neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd preto postupom podľa ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal v neprítomnosti týchto účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby vrátane jej doplnenia, lekárskou prepúšťacou správou, vyjadreniami jednotlivých žalovaných, ich výpoveďami na pojednávaní, s obsahom vyšetrovacích spisov z nich s výpoveďou notárky a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti závetu spísaného formou notárskej zápisnice N 60/2013, Nz 4500/2013, NCRIs 4640/2013 spísanej na notárskom úrade v Bardejove notárkou U. L. M. a registrovanej dňa 12.2.2013, a to z dôvodu, že poručiťka E. M. nemohla byť pri spísaní závetu a nemohla ho ani podpísať z dôvodu, že dňa 12.2.2013 bola o 7.07 hod. prijatá v ťažkom stave v Národnom ústave reumatologických chorôb v Piešťanoch.

Žalovaná v 1. rade vo vyjadrení doručenom súdu dňa 29.11.2013 uviedla, že poručiťka bola ich rodinnou priateľkou dlhé roky, ich rodiny sa dlhodobo stretávali. Keď poručiťka stavala s manželom rodinný dom v obci N., jej otec a brat vypomáhali na stavbe. V roku 2007 si pani M. s manželom zakúpili byt v Bardejove, kde sa aj presťahovali. Neustále však udržiavali nadštandardné vzťahy. Jej rodina zabezpečovala pre poručiťku bežné služby dennej potreby. Rovnako v čase, keď poručiťku viezli sanitným vozidlom do Národného ústavu reumatologických chorôb v Piešťanoch, tak ju sprevádzala, dokonca poručiťka ju uviedla pre kontakt s lekármi ako svoju neter. Po oznámení jej smrti poručiťky, ona zabezpečila pohrebné vozidlo a osobne bola pri jej prevoze domov, rovnako obstarala všetky záležitosti okolo pohrebu. Poručiťka dlhodobo nekomunikovala ani sa nestretávala so žalobcom, samotný žalobca ju nikdy nenavštevoval, nezaujímal sa o ňu a jej zdravotný stav. Nebol prítomný ani na svadbe poručiťky, ani na pohrebe jej manžela, ani na pohrebe samotnej poručiťky. Čo sa týka závetu, tak poručiťka jej už pred jeho spísaním hovorila, že si želá, aby po nej dedila. Následne niekedy na začiatku roku 2013 jej oznámila, že požiadala pani notárku U. L. M. o spísanie závetu, dokonca ju poprosila, aby jej odniesla nejaké podklady. Poukazovala na notársku zápisnicu ako verejnú listinu a rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 5Cdo/264/2007.

Žalovaný v 2.rade vo vyjadrení doručenom súdu dňa 3.12.2013 poukazoval na notársku zápisnicu ako verejnú listinu, u ktorej sa predpokladá jej správnosť a pravdivosť. Je preto procesnou povinnosťou žalobcu uniesť dôkazné bremeno o tom, že závet podľa príslušnej notárskej zápisnice obsahuje také vecné chyby v údajoch, ktoré spôsobujú neplatnosť daného dokumentu. Kým sa žalobcovi nepodarí preukázať nesprávnosť údajov uvedených v notárskej zápisnici, je potrebné na danú zápisnicu prihliadať ako na dokument platný, ktorý vyvoláva zamýšľané právne účinky.

Žalovaná v 3.rade vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25.11.2013 uviedla, že je pravdou, že jej E. M. odkázala podiel 2/16 pod B2 a podiel 20/96 pod B7 na nehnuteľnosti CKN 797 zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. N., ale odkázala jej to preto, lebo cez tento pozemok chodia oni k ich rodinnému domu a nemajú inú prístupovú cestu. Už v minulosti chcela parcelu od pani M. odkúpiť, ale k spísaniu zmluvy nedošlo,

lebo musela najskôr svoj podiel ponúknuť spoluvlastníkom a s tými nemala dobré vzťahy. Nevedela sa vyjadriť ohľadom spisovania závetu.

Na pojednávaní dňa 12.5.2014 žalovaná v 1.rade uviedla, že poručiiteľka chcela spísať závet a rozhodovala sa medzi tým, komu to odkáže. Poručiiteľka bola u pani U.. M. viackrát. Poručiiteľka nechcela, aby dedil jej brat. Dohodnutie termínu stretnutia s U.. M. realizovala ona s tým, aby sa s poručiiteľkou stretla do 12.2.2013. Notárka jej povedala, že má cestu do N., že tam ide za inou pani a že navštívi aj poručiiteľku. Mala tam ísť 7.2.2013 alebo 8.2.2013. Keď boli za poručiiteľkou na návštevu 8.2.2013 tak táto im povedala, že notárka už za ňou bola. Po psychickej stránke bola poručiiteľka v poriadku, vedela podpísať potrebné písomnosti, pretože si za týmto účelom trénovala podpis. Následne dňa 12.2.2013 bola poručiiteľka prevezená do Piešťan v ranných hodinách približne o 2.00 hod. Všetky notárske poplatky súvisiace s notárskou zápisnicou zaplatila ona.

Žalovaný v 2.rade na tomto pojednávaní uviedol, že so švagrinou bol posledné mesiace jej života v telefonickom kontakte. Pokiaľ sa bavila o nejakých príbuzných, tak to bolo o synovcoch. Bratovi nechcela nechať nič, čo vlastní. Okolnosti súvisiace so spísaním závetu uviesť nevedel.

Žalovaná v 3.rade sa rovnako k notárskej zápisnici vyjadriť nevedela. Poručiiteľka bola jej krstná mama, občas s ňou bola v kontakte. Pani F. sa o ňu starala a viackrát jej povedala, že keďže je jej krstná dcéra, tak jej chce niečo odkázať.

Na pojednávaní dňa 10.10.2014 žalovaná v 5.rade uviedla, že jej sesternicou poručiiteľky, ktorá jej sama hovorila, že chce spísať závet z dôvodu, že nechcela, aby dedičstvo pripadlo v prospech jej brata. Nepohodli sa na predaji rodinného domu po ich rodičoch. Naposledy s ňou bola v stredu, týždeň pred tým ako poručiiteľku odviezli do Piešťan na liečenie.

Z notárskej zápisnice pod sp.zn. N60/2013, Nz 4500/2013, NCRIs 4640/2013 vyplýva, že táto bola napísaná v Notárskom úrade v Bardejove U.. L.J. M. a registrovaná dňa 12.2.2013 s prítomnou E. M., ktorá po vyhlásení, že je plne spôsobilá na právne úkony požiadala, aby do notárskej zápisnice bol spísaný závet, ktorým sa rozhodla pre prípad svojej smrti rozdeliť svoj majetok. V článku II. tejto zápisnice je uvedené, že E. M. bola poučená o podmienkach závetného dedenia, predovšetkým bola oboznámená s obsahom § 479 Občianskeho zákonníka, ktorý pojednáva o neopomenuteľných dedičoch. E. M. je vdova a bezdetná, neopomenuteľných dedičov nemá a žiada zákonných dedičov, aby rešpektovali jej vôľu. Ďalej sa v tejto notárskej zápisnici uvádza, že táto bola účastníčke vysvetlená, ňou prečítaná, schválená a vlastnoručne podpísaná.

U.. L. M. vo svojej výpovedi v trestnej veci pod ČVS: ORP-291/OEK-BJ-2013, ktorá bola prečítaná na pojednávaní dňa 10.10.2014 uviedla, že poručiiteľka bola u nej od smrti manžela viackrát s tým, že si pripravuje podklady pre vyhotovenie závetu, že má ľudí, s ktorými sa stretáva, ktorí jej pomáhajú a tým by chcela odkázať svoj majetok. V polovici januára 2013 jej zavolala, že už má pripravené podklady pre spísanie závetu a že tieto jej prinesie jedna pani. Začiatkom februára 2013 jej pani G.. Y. F. doniesla podklady od pani M., na základe ktorých pripravila listinu. Keďže pani M. bola v tom čase v Dome ošetrovateľskej starostlivosti v Zborove, tak v Zborove za ňou bola 7.2.2013, prebrala s ňou celé znenie závetu, s ktorým ona súhlasila a podpísala tento závet. Povedala poručiiteľke, že zápisnicu bude registrovať až dňa 12.2.2013, pretože nemá v robote pracovníčky a ona s registrami robiť nevie. Notársku zápisnicu sp.zn. N60/2013, Nz 4500/2013, ktorú spísala ako závet pani E. M. spisovala na základe podkladov, ktoré jej doručila pani F. u nej v Notárskom úrade v Bardejove. Z dôvodu, že sa veľmi dôkladne sústredila na obsah závetu, aby tam nespravila nejakú chybu si neuvedomila, že do úvodu nenapísala miesto spísania závetu v Zborove a tiež dátum spísania závetu dňa 7.2.2013. Uviedla už iba dátum registrácie dňa 12.2.2013. Keď pripravovala zápisnicu sa pani F. pýtala, či je potrebné k jej podpisu prizvať aj nejakých svedkov, či je pani E. M. schopná túto podpísať, kde pani F. jej povedala, že svedkov k podpisu nie je potrebné prizvať, že pani M. jej zápisnicu podpíše. Pani M. riadne podpísala zápisnicu na stolíku, ktorý bol pred ňou.

Podľa ustanovenia § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo, najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Základným predpokladom určovacej žaloby je existencia naliehavého právneho záujmu. Tento je daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo kde by sa jeho právne postavenie stalo neistým. Žalobcovi svedčí naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe, pretože v prípade, ak by súd určil predmetný závet za neplatný, nastúpil by ako zákonný dedič po poručiteľke namiesto dedičov závetných a jeho právne postavenie by sa tak zmenilo.

Podľa ustanovenia § 476 odsek 1 Občianskeho zákonníka, Poručiteľ môže závet buď napísať vlastnou rukou, alebo ho zriadiť v inej písomnej forme za účasti svedkov alebo vo forme notárskej zápisnice.

Podľa ustanovenia § 476 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v každom závete musí byť uvedený deň, mesiac a rok, kedy bol podpísaný, inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 476d odsek 1 Občianskeho zákonníka, poručiteľ môže prejaviť svoju poslednú vôľu do notárskej zápisnice; osobitný zákon ustanovuje, kedy sa musí úkon urobiť pred svedkami.

Podľa ustanovenia § 477 Občianskeho zákonníka, v závete poručiteľ ustanoví dedičov, prípadne určí ich podiely alebo veci a práva, ktoré im majú pripadnúť. Ak nie sú podiely viacerých dedičov v závete určené, platí, že podiely sú rovnaké.

Podľa ustanovenia § 46 veta prvá Notárskeho poriadku, notári spisujú účastníkom na základe ich vyhlásenia notárske zápisnice o zmluvách, závetoch a iných právnych úkonoch.

Podľa ustanovenia § 47 odsek 1 Notárskeho poriadku, notárska zápisnica musí obsahovať

- a) miesto, deň, mesiac a rok podpisania notárskej zápisnice,
- b) meno, priezvisko a sídlo notára,
- c) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, ak je pridelené, a trvalé bydlisko účastníka, ak je ním fyzická osoba, a názov alebo obchodné meno, identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, a sídlo účastníka, ak je ním právnická osoba, ako aj ich zástupcov, svedkov, dôverníkov a osoby, ktorá ovláda jazyk účastníka,
- d) vyhlásenie účastníkov, že sú spôsobilí na právne úkony,
- e) údaj o tom, ako bola preukázaná totožnosť účastníkov a svedkov, najmä druh a číslo platného preukazu totožnosti účastníka,
- f) ak je účastníkom právnická osoba, údaj o tom, ako bola preukázaná jej existencia, a oprávnenie v jej mene konať,
- g) obsah právneho úkonu,
- h) údaj o tom, že zápisnica bola po prečítaní účastníkmi schválená,
- i) podpisy účastníkov alebo ich zástupcov, a ak boli prizvaní, tiež svedkov, dôverníkov a osoby, ktorá ovláda jazyk účastníka; ak podpisuje notársku zápisnicu za právnickú osobu ako účastníka fyzická osoba oprávnená v jej mene konať, pripojí iba svoj podpis,
- j) odtlačok úradnej pečiatky notára a jeho podpis.

Závet je formálny jednostranný právny úkon poručiteľa, ktorým osobne a v predpísanej forme uskutočňuje dispozíciu so svojím majetkom pre prípad svojej smrti. Prísne podmienky a formálne požiadavky na listinu, ktorou je závet majú svoje opodstatnenie, pretože ide o právny úkon osoby, ktorá v čase, keď nastanú účinky jej poslednej vôle už nežije a prípadné pochybnosti a nejasnosti už nebude možné odstrániť a zistiť tak jej skutočný úmysel.

Pre všetky druhy závetu je preto spoločná požiadavka písomnej formy a uvedenie dňa, mesiaca a roka, kedy bol podpísaný. Dátum pripojený k závetu vypovedá o tom, kedy bol závet poručiteľom podpísaný a dovŕšený a umožňuje tak jeho odlíšenie od skoršie urobeného závetu. Všetky zákonné náležitosti musí závet spĺňať najneskôr k okamžiku smrti poručiteľa. V závete zriadenom formou notárskej zápisnice musí byť deň, mesiac a rok, kedy bol podpísaný uvedený v notárskom zápise. Nerešpektovanie tejto požiadavky spôsobuje v zmysle ustanovenia § 476 odsek 2 Občianskeho zákonníka neplatnosť závetu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca a žalované v 6.-7.rade sú zákonnými dedičmi po poručiteľke v zmysle ustanovenia § 475 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka a žalovaní v 1.-5.rade sú závetnými dedičmi na základe závetu spísaného formou notárskej zápisnice sp.zn. N60/2013, Nz 4500/2013, NCRIs 4640/2013 spísanej notárkou U.. Ľ. M..

Žalobca sa domáhal vyslovenia neplatnosti predmetnej notárskej zápisnice poukazujúc pritom na to, že táto nemohla byť spísaná dňa 12.2.2013, pretože v tom čase poručiiteľka bola prijatá v Národnom ústave reumatologických chorôb v Piešťanoch, preto nemohla vyhlásiť, že je plne spôsobilá na právne úkony, nemohla tam požiadať o spísanie závetu a tento nemohla tam prečítať a podpísať.

V predmetnej notárskej zápisnici sa uvádza, že táto bola napísaná v Notárskom úrade v Bardejove U.. Ľ. M., notárkou a registrovaná dňa 12.2.2013. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v tejto notárskej zápisnici absentuje dátum o tom, kedy bola notárska zápisnica, ktorej obsahom je závet poručiiteľky napísaná a podpísaná poručiiteľkou. Je nepochybné, že notárska zápisnica je verejnou listinou, ktorá musí obsahovať náležitosti uvedené v ust. § 47 Notárskeho poriadku, pričom pri absencii čo i len jednej z nich listina stráca povahu notárskej, a tým aj verejnej listiny. Tento nedostatok však neznamená bez ďalšieho neplatnosť právneho úkonu, ktorý listina obsahuje v prípade, ak listina obsahuje náležitosti, ktoré pre konkrétny právny úkon vyžaduje zákon. Z výpovede žalovanej v 1.rade a rovnako tak notárky (v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-291/OEK-BJ-2013) vyplýva, že závet zriadený formou notárskej zápisnice mal byť poručiiteľkou podpísaný už dňa 7.2.2013, a to tak, že notárka sa dostavila za poručiiteľkou do Centra sociálnych služieb v Zborove. V predmetnej notárskej zápisnici však tento dátum uvedený nie je, rovnako tak je v nej uvedené ako miesto spísania notárskej zápisnice Notársky úrad v Bardejove, pričom k podpisu notárskej zápisnici malo dôjsť v Centre sociálnych služieb v Zborove. V notárskej zápisnici je uvedený len dátum jej registrácie dňa 12.2.2013, čo znamená, že predmetná notárska listina stratila povahu listiny verejnej a zároveň tento nedostatok znamená i nesplnenie formálnej náležitosti závetu v zmysle ustanovenia § 476 odsek 2 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník jasne stanovuje, že v každom závete musí byť uvedený deň, mesiac a rok, kedy bol podpísaný. Vzhľadom k prísny formálnym náležitostiam vyžadovaných zákonom pre právny úkon ako je závet súdu neostávalo iné ako vysloviť neplatnosť závetu spísaného formou notárskej zápisnice sp.zn. N 60/2013. Nz 4500/2013, NCRIs 4640/2013, pretože v nej chýba dátum podpisu notárskej zápisnice, i keď vôľa poručiiteľky spísať závet spochybnená nebola. Na dôvažok súd uvádza, že i v prípade, keby za dátum podpisu, a zároveň aj registrácie bol považovaný dátum 12.2.2013 tak spísanie závetu v tento deň bolo vyvrátené tým, že v uvedený deň poručiiteľka bola prijatá do Národného ústavu reumatologických chorôb v Piešťanoch.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne v lehote do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.