

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10Er/795/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711209203
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3711209203.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: K. K., R.. XX.X.XXXX, U.. K. X. C., D. Q. N. K. XXX, K.. U. V. Ú. N., I. C. O. W. N. D., N. N. proti povinnému: K. K. I., R.. XX.XX.XXXX, Q. N. K. XXX o vymożenie výživného vedenom u súdneho exekútora Ján Dujka, 1. Mája 880, Púchov takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Na návrh oprávneného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P 29/2011 -25 zo dňa 20.6.2011 sa začalo exekučné konanie proti povinnému o vymożenie výživného u súdneho exekútora JUDr. Jána Dujku.

Súd vydal poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie v zmysle návrhu oprávneného.

V priebehu konania podal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že došlo k zmene exekučného titulu, keď mal. bol zverený do osobnej starostlivosti povinného, pričom výživné bolo ku dňu právoplatnosti rozsudku uhradené v plnom rozsahu.

Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P 47/2014-87 zo dňa 7.4.2015 súd zistil, že mal. Miroslav bol zverený do osobnej starostlivosti otca - povinného a matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % sumy životného minima určenej pre nezaopatrované neplnoleté dieťa. Tým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P 96/2009-31, ktorým bol mal. zverený do starostlivosti matke a otcovi bolo určené platiť výživné, naposledy rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P 29/2011-25 zo dňa 20.6.2011 vo výške 60 Eur od 1.7.2011, ktorý je exekučným titulom v tomto konaní.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b/ Ex. por. exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Ex. Por. exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Exekučným titulom vo veci je rozsudok, ktorým bol maloletý oprávnený zverený do osobnej starostlivosti matke a otec - povinný bola zaviazaný prispievať na výživu oprávneného sumou 60 Eur mesačne. Ďalším rozsudkom došlo k zvereniu maloletého oprávneného do osobnej starostlivosti otcovi a matka sa zaviazala platiť výživné. Zmenou rozsudku o osobnej starostlivosti k mal. stratil exekučný titul spôsobilosť byť podkladom pre exekúciu, t. j. stal sa neúčinným, a to pre vymáhanie výživného od 16.4.2015 t. j. za obdobie od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým došlo k zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti otca v tomto konaní povinného.

Povinný po začatí exekúcie zameškané výživné za obdobie od 1.3.2010 do 31.8.2010 vo výške 180 Eur a bežné výživné od 1.7.2011 vo výške 60 Eur mesačne ku dňu právoplatnosti rozsudku 10P 47/2014 uhradil . S poukazom na uvedené boli teda zistené dôvody na zastavenie exekúcie. V časti bežného výživného od 16.4.2015 vo výške 60 Eur mesačne vyživovacia povinnosť povinného zanikla v dôsledku neúčinnosti exekučného titulu.

Vzhľadom na to bola exekúcia zastavená - podľa § 57 ods. 1 písm. b) a f), § 58 ods. 1 EP.

Podľa § 200 ods. 2 Ex. por., ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Ex. por. za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým súd zastavil exekúciu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na neho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie možno podať do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené každému účastníkovi.