

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 40C/290/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115218257  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115218257.4

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: T.. E. K., G.. XX.XX.XXXX, K.: V. E. XXX/X, Ž., zastúpený splnomocneným zástupcom: Mgr. Miroslav Hanec, advokát so sídlom: Hruštiny 602, 010 01 Žilina, proti odporcovi: U. A., Q..A., A. A. M. X, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené vecným bremenom, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.
- II. Konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16.06.2015 domáhal určenia, že pozemky KNC par. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 5427 m<sup>2</sup>, KNC parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 5 m<sup>2</sup> v kat. území E., v obci Žilina, v okrese Žilina, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, nie sú zaťažené vecným bremenom, ktorému zodpovedá právo zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na pozemku v zmysle § 66 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v prospech žalovaného.

Z podstatných dôvodov podaného návrhu vyplýva, že Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor k vyššie označeným pozemkom vo vlastníctve navrhovateľa záznamom J. XXXX/XX zapísal v prospech odporcu vecné bremeno v rozsahu vymedzenom v žalobnom petite.

Argumentácia navrhovateľa - aplikácia ust. § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách (ďalej len cit. zák.) sa vzťahuje len na verejné telekomunikačné siete umiestnené v budúcnosti na cudzom pozemku v súlade so stavebným zákonom a pre stavebníka ide o iné právo k pozemku ako zákonný titul len dočasne. Takáto stavebná činnosť je možná len v súlade so stavebným zákonom č. 50/1976 Zb. (ďalej len stavebný zákon) na základe územného, stavebného a kolaudačného rozhodnutia alebo ohlásenia drobnej stavby s poukazom na priamy odkaz § 68 ods. 4 cit. zák. na § 32 písm. a/ a c/ a § 55 ods. 2 stavebného zákona, činnosť v rozpore s týmto zákonom vedie k vzniku čiernej stavby, s ktorou nie je možné spájať žiadne práva. Umiestnenie verejnej siete musí byť zistiteľné z geometrického plánu vymedzujúcim rozsah vecného bremena, obmedzenia vlastníckeho práva vlastníka existenciou verejnej siete na jeho nehnuteľnosti. Teda aj na zriadenie zákonného vecného bremena je nevyhnutný geometrický plán, ktorý v danom prípade neexistuje. Zákonné vecné bremeno sa po vymedzení trasy vedenia v stavebnom konaní zužuje len na oprávnenie prevádzkovať uloženú sieť na presne vymedzenej časti cudzieho pozemku. Právo užívať pozemok nenahrádza rozhodnutia vydané v stavebnom konaní. Preto v skutočnosti nie sú jeho pozemky zaťažené zapísaným vecným bremenom a nemohlo sa tak stať na návrh záznamom z 29.05.2012, ktorá nie je inou listinou spôsobilou na takýto zápis ani prezentovaním sa licenciou odporcu na zriadenie a prevádzkovanie

verejnej telekomunikačnej siete a poskytovania telekomunikačných služieb na území SR. Takýmto postup považuje za neprípustný a v rozpore s Ústavou SR. Zákonné vecné bremeno ako obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme. Vlastník nemôže byť obmedzený v celej výmere pozemkov zapísanej na liste vlastníctva. Naliehavosť právneho záujmu na takomto určení zdôvodnil zosúladením faktického stavu s právnym stavom, odstránením stavu právnej neistoty spornosťou záznamu vecného bremena a prevenciou možných sporov na plnenie.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V čase prípravy pojednávania súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp. zn. 14C/232/2014 o zaplatenie 29.666,29 Eur s prísl. titulom náhrady škody. Táto žaloba bola podaná časovo skôr pred predmetným návrhom. Ide o žalobu na plnenie, týka sa rovnakého okruhu účastníkov len v opačnom procesnom postavení (bez rozdielu na to či účastníci vystupujú v rovnakých alebo rozdielnych procesných postaveniach), dotýka sa identických nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa a identických stavieb vo vlastníctve odporcu - líniovej stavby a zariadenia umiestneného na pozemku vo vlastníctve navrhovateľa. Ako súd zistil aj z prejavu splnomocnenej zástupkyne odporcu v konaní o vyššie označenej žalobe sa navrhovateľ bráni rovnako, že odporca nemá k nehnuteľnostiam vecné bremeno v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, stavby a zariadenia odporcu sú nelegálnou stavbou, preto nemal dôvod púšťať na svoje pozemky pracovníkov odporcu za účelom odstránenia závady alebo opravy zariadení v období od februára 2014 do mája 2015.

Zistený aktuálny stav v konaní o žalobe na plnenie je taký, že konanie bolo prerušené uznesením č. k. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 24.11.2015 až do právoplatného skončenia trestného konania, vedeného proti navrhovateľovi pod Č.Z.: U. XXX/X-Z.-J.-XXXX.

Na základe doteraz tvrdených a preukazovaných skutočností predložil súd v rámci predbežného právneho posúdenia sporovým stranám, že nie je možné v dvoch konaniach rozhodovať o základe uplatneného nároku. Súd vychádza zo zisteného stavu, čo znamená, že časovo skôr bola podaná žaloba na plnenie, ktorá si bude musieť ako predbežnú otázku vyriešiť základ pre uplatnený nárok na plnenie, t.j. existenciu zákonného vecného bremena zriadeného v prospech odporcu. Nie je možné, aby súd o tej istej otázke rozhodoval opätovne na základe určovacej žaloby. Zmyslom tejto procesnej podmienky - prekážky začatého konania (tzv. závislosť vecí - litispendencia) je zabrániť existencii dvojakých či viacerých obsahovo nezhodných súdnych rozhodnutí o tej istej veci v súlade so zásadou „ne bis in idem“. Súd zotrval na svojom právnom názore a pre pomenovanú neodstrániteľnú procesnú prekážku, súd konanie podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil.

Súd uzatvára, že podanie žaloby na plnenie podľa § 80 písm. b/ OSP tvorí prekážku už začatého konania podľa § 83 OSP, pretože záväzne rozhodnutie súdu o povinnosti plniť konzumuje i prejudiciálnu otázku určenia existencie, či neexistencie práva, či právneho vzťahu, ktorý je predpokladom takéhoto plnenia.

Ani vyjadrenie právnej zástupkyne navrhovateľa doručené súdu dňa 20.04.2016 so žiadosťou o prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX pre prípad, že by označené konanie neskončilo meritórnym rozhodnutím a teda bez vyriešenia otázky existencie/neexistencie vecného bremena, ako aj preto, že meritórne rozhodnutie nebude titulom pre vymazanie vecného bremena z listu vlastníctva navrhovateľa, nič nezmenilo na vyššie uvedenej úvahe súdu, ktorý viedol k zastaveniu konania. S takýmto právnym názorom sa súd nestotožnil, pretože samotná existencia prekážky už začatého konania je dôvodom zastavenia konania, a preto návrh na prerušenie konania zamietol.

Právna zástupkyňa odporcu sa v súdom určenej lehote k predbežnému právnemu posúdeniu nevyjadrila.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na dôvod zastavenia konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu do všetkých jeho výrokoch možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.