

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201718
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414201718.5

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne: V. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXXX/X, V., I.E. L., zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, zastúpenému Advokátskou kanceláriou De minimis, spol. s r.o., so sídlom Lovinského 22, Bratislava, IČO: 36 868 485, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 475710141 zo 14.11.2011, v ktorej je uvedený administratívny poplatok a taktiež určil neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmluve o zabezpečení splátok úveru zo 14.11.2011 o odmene za hotovostný výber splátok úveru podľa úverovej zmluvy č. 475710141.

Uznesením z 25.11.2014 č.k. 2C 82/2014 - 240 tunajší súd prerušil konanie do skončenia prejudiciálneho konania C 372/14 prebiehajúceho na Súdnom dvore Európskej únie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.1.2015.

Žalobkyňa dňa 28.9.2015 predložila tunajšiemu súdu podanie označené ako späťvzatie žaloby, v ktorom uviedla, že berie žalobu v celom rozsahu späť. Navrhla, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podaním doručeným súdu 5.10.2015 žalovaný súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby a žiada, aby bolo predmetné konanie zastavené. Taktiež navrhol, aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd teda na podklade podania žalobcu ako aj súhlasné vyhlásenia žalovaného v zmysle citovaného zákonného ustanovenia toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., teda na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá právo žiaden z účastníkov, ak konanie bolo zastavené. Rozhodol tak na základe tej skutočnosti, že žalobca ani žalovaný si trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Kežmarku, dňa 30. 5. 2016

JUDr. Iveta Jenčová
sudca