

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/404/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315210075
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315210075.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa: WM Consulting & Communication s.r.o., so sídlom A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 34127798, zast. Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát s.d.o., so sídlom A. Kmeťa 24, Piešťany, proti odporcovi: N. R., X.: XXXXXXXXX, Q. P. X/XXX, H., o zaplatenie 1309,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.309,50 eur spolu ročným s úrokom vo výške 14,90 % zo sumy 1.140,59 eur od 26.09.2014 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 24,90 % ročne zo sumy 1.140,59 eur od 26.09.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 78,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 505,46 eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý zvyšok dlhu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 1.6.2015 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1309,50 € s príslušenstvom. Ako uviedol, na základe zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXX/X/XXXX zo dňa 4.9.2009 poskytol právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa a.s., odporcovi ako MIKRO podnikateľovi povolené prečerpanie vo výške 870 € s premennou ročnou úrokovou sadzbou typu referenčná sadzba BASE RATE PP vo výške 14,90 %. Ročný úrok z omeškania bol medzi stranami dohodnutý vo výške úrokovej sadzby zvýšenej o 10 % (t.j. 24,90 %). Z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ zrušil odporcovi možnosť čerpania úverového rámca. Odporca bol v čase vzniku zmluvného vzťahu podnikateľským subjektom, z toho dôvodu sa záväzkový vzťah spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.9.2014 postúpila SLSP a.s. všetky svoje pohľadávky zo zmluvy o povolenom prečerpaní na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 7.10.2014. Výška pohľadávky ku dňu postúpenia bola v sume 1309,50 €, pričom táto suma pozostáva z istiny 1140,59 € a príslušenstva 168,91 €. Listom zo dňa 20.2.2015 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie celej dlžnej sumy. Ani napriek tomu, odporca svoj dlh nezačal splácať. Okrem dlžnej sumy si navrhovateľ uplatňuje úroky z omeškania a zmluvný úrok od 26.9.2014.

Súd vydal dňa 23.9.2015 pod č. k. 6C/404/2015-36 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietal splatnosť pohľadávky a požadoval povolenie uhradiť dlh v splátkach vo výške 50 €. V písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 27.11.2015 navrhovateľ s úhradou dlhu v splátkach po 50 € súhlasil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 4.9.2009 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXX/X/XXXX zo dňa 4.9.2009, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa,

Slovenská sporiteľňa a.s., odporcovi ako MIKRO podnikateľovi povolené prečerpanie vo výške 870 € s premennou ročnou úrokovou sadzbou typu referenčná sadzba BASE RATE PP vo výške 14,90 %. Ročný úrok z omeškania bol medzi stranami dohodnutý vo výške úrokovej sadzby zvýšenej o 10 % (t.j. 24,90 %). Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca.

Listom zo dňa 7.10.2014 SLSP a.s. oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky voči nemu vo výške 1309,50 € na navrhovateľa, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi SLSP a.s. a navrhovateľom zo dňa 25.9.2014.

Navrhovateľ listom zo dňa 20.2.2015 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 1424,66 € najneskôr do 10 dní od doručenia výzvy, čo odporca neučinil.

Podľa časti C. bodu 9.1. Obchodných podmienok SLSP a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (OP), banka poskytne dlžníkovi povolené prečerpanie do výšky stanovenej bankou. Po poskytnutí povoleného prečerpania banka umožní dlžníkovi využívať povolené prečerpanie tak, že bude realizovať platobné príkazy dlžníka na prevod alebo na výbery hotovosti z účtu dlžníka aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka voči banke z účtu dlžníka, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb v prospech účtu dlžníka alebo vkladom hotovosti na účet dlžníka.

Podľa bodu 11.1. OP, dlžník je povinný splatiť pohľadávku banky najneskôr v deň konečnej splatnosti povoleného prečerpania, za ktorý sa považuje deň zániku povoleného prečerpania podľa bodu 9.5. alebo deň uvedený v oznámení banky o zastavení povoleného prečerpania.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočňovaní týchto platieb zmluvou o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1 veta prvá cit. zákona, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods. 1 cit. zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 veta prvá cit. zákona, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 cit. zákona, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 cit. zákona, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 340 ods. 2 cit. zákona, ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá a druhá cit. zákona, účinného do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 1 cit. zákona, účinného od 01.02.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom ako MIKRO podnikateľom zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej SLSP a.s. ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 870 € s premennou ročnou úrokovou sadzbou typu referenčná sadzba BASE RATE PP vo výške 14,90 %. Ročný úrok z omeškania bol medzi stranami dohodnutý vo výške úrokovej sadzby zvýšenej o 10 % (t.j. 24,90 %). Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca. Keďže odporca neplnil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, čím navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania v dohodnutej výške, ktoré si uplatnil odo dňa nasledujúceho po uzatvorení zmluvy o postúpení pohľadávok. Keďže bol odporca v čase uzavretia zmluvy podnikateľom, spravuje sa záväzkový vzťah ustanoveniami Obchodného zákonníka. Podaný návrh súd považuje za dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko mal navrhovateľ vo veci úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov proti odporcovi, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 78,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 505,46 €. Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal súd z vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to z 4 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), c), d) cit. vyhlášky po 61,41 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - žalobný návrh, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní dňa 30.5.2016), t. j. 245,64 eura + 3 x 8,39 eura režijný paušál + 8,58 eura režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky. Súd priznal navrhovateľovi podľa § 15a cit. vyhlášky aj náhradu cestovného koncipienta právneho zástupcu navrhovateľa z Piešťan do Levíc a späť na pojednávanie dňa 30.5.2016 vo výške 56,03 eura (192 km x 0,183 eura + 192 km x 1,223 eura/l x 8,9 l/100 km); a podľa § 15b cit. vyhlášky aj náhradu za stratu času vo výške 85,80 eura (6 začatých polhodín cesty na pojednávanie dňa 30.5.2016 po 14,30 eura + 20 % DPH z odmeny a náhrad, t.j. 84,24 eura (20 % z 421,22 eura).

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí.

Súd umožnil odporcovi zaplatiť žalovanú pohľadávku v splátkach, s výškou ktorých súhlasil aj navrhovateľ, pričom nezaplatením čo len jednej splátky sa stane splatným celý zvyšok dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).