

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711205529
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6711205529.15

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi E. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, T. - P. R., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou C. Ľ., J. Q. Z. J. T., o zaplatenie 12.646,22 EUR s príslušenstvom, o trovách konania, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 755,63 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 698,70 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Spoločnosť GLS Services s. r. o. právny predchodca terajšieho navrhovateľa sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen domáhal pôvodne voči dvom odporcom a to odporcovi v 1. rade E. P. a odporcovi v 2. rade E. P. (ďalej označovaný len „súčasný odporca“) zaplatenia sumy 13.542,62 EUR s tým, že odporca v 1. rade mal byť zaviazaný na zaplatenie sumy 896,40 EUR spolu aj s príslušenstvom t. j. úrokmi z omeškania a trovami konania a súčasný odporca mal byť zaviazaný na zaplatenie sumy 12.646,22 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania. Skutkovo bol návrh odôvodnený tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Gradua Finance a. s. so sídlom Plynárenská 7, 824 79 Bratislava, IČO: 36 792 420 ako postupcom a navrhovateľom postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporca v 1. rade uzavreli dňa 21. 05. 2008 Zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa. Na základe tejto zmluvy odporca v 1. rade mal uzatvárať poisťné zmluvy v mene a na účet poisťovní. Za túto činnosť mal odporca v 1. rade nárok na províziu a to za podmienok ustanovených v zmluve. Celková výška nárokov navrhovateľa voči odporcovi v 1. rade na vrátenie storno provízií je vo výške 13.542,62 EUR. Na základe dohody o prevzatí dlhu písanej dňa 14. 06. 2010 medzi odporcom v 1. rade a súčasným odporcom súčasný odporca prevzal dlh, ktorý mal odporca v 1. rade voči postupcovi vo výške 12.646,22 EUR. Na základe týchto skutočností žiadali, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 22Ro/111/2011-67, ktorým odporcu v 1. rade zaviazal na zaplatenie sumy 896,40 EUR s príslušenstvom a súčasného odporcu na zaplatenie sumy 12.646,22 EUR aj s príslušenstvom. Proti uvedenému platobnému rozkazu bol odporcom v 1. rade podaný odpor, v ktorom tento poukazuje na to, že dňa 26. 08. 2011 mu bol doručený platobný rozkaz, na základe ktorého mal zaplatiť sumu 896,40 EUR ako aj trovy konania. Odporca v 1. rade uvedený nárok považuje v celom rozsahu za neopodstatnený. V článku III. odporca uvádza, že on pre spoločnosť Gradua Finance a. s. nikdy žiadnu poisťnú zmluvu neuzatvoril a nemal vedomosť o tom, že by mal povinnosť vrátiť nejaké storno provízie. Poisťné zmluvy pod jeho menom uzatváral odporca v 2. rade napriek tomu, že on mu nedal na to žiadne splnomocnenie a podľa jeho názoru uvedené zmluvy boli uzatvárané

neoprávnene. Nikdy odporcu v 2. rade nepoveril na uzatváranie takýchto zmlúv. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že nárok uplatňovaný navrhovateľom je neopodstatnený.

Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odpor aj súčasný odporca, kde ako adresu si uviedol J. B. XX, XXX XX J.. V odpore uvádza, že podľa neho nie je preukázaná skutočná výška sumy, ktorú má zaplatiť navrhovateľovi. Provízne doklady nie sú úplné, sú v nich uvedené mylné údaje. Nevie skontrolovať pravdivosť a opodstatnenosť nároku navrhovateľa, ktoré zmluvy boli vypovedané, v ktorom termíne a o akú sumu sa jedná. Zároveň má výhrady k zmluve o činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia, ktorá je v niektorých prípadoch zavádzajúca a neúplná, čo bolo preukázané v konaniach pred súdom i u jeho kolegov.

Na pojednávaní konanom dňa 29. 01. 2013, ktorého sa za navrhovateľa zúčastnil jeho právny zástupca, pričom odporca v 1. rade bol osobne, odporca v 2. rade sa nezúčastnil, právny zástupca navrhovateľa uviedol, že voči odporcovi v 1. rade berú návrh v časti žaloby o zaplatenie sumy 896,40 EUR späť aj s príslušenstvom. Vo zvyšnej časti trvajú na návrhu. Zároveň bol právny zástupca navrhovateľa vyzvaný, aby súdu oznámil či podľa neho zmluva o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa uzatvorená medzi spoločnosťou Gradua Finance a.s. ako pôvodným veriteľom a odporcom v 1. rade bola podpísaná odporcom v 1. rade resp. nie, nakoľko odporca v 1. rade uvádza, že on túto zmluvu nikdy nepodpísal.

Na základe späťvzatia návrhu voči odporcovi v 1. rade bolo uznesením č. k. 8C/57/2012-126 vydané dňa 11. 02. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 03. 2013 konanie voči odporcovi v 1. rade v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p. zastavené.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/57/2012-243 zo dňa 05.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2014 a ktorým súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 12.646,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 15. 06. 2010 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti predmetného rozsudku.

Náhradu trov konania súd druhým odsekom výroku predmetného rozsudku vyhradil na samostatné rozhodnutie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ si trovy konania vyčísliť v návrhu na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 26.04.2011, a to tak, že žiadal, aby pôvodný odporca v 1. rade bol povinný mu zaplatiť 7/100 a odporca v 2. rade 93/100 zo sumy 1.932,64 Eur vrátane DPH pozostávajúcej zo sumy zaplateného súdneho

poplatku za návrh na začatie konania vo výške 812,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby po 364,49 Eur vrátane DPH za prevzatie veci a prípravu zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier a podanie žaloby vrátane troch „režijných paušalov“ po 8,89 Eur.

Zo súdneho spisu vedeného pod sp.zn. 8C/57/2012 mal súd za preukázané, že navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie jeho práva, a to v celkovej výške 1.454,33 Eur. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 755,63 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 698,70 Eur, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“) v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky, z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a dane z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 13 ods. 3 vyhlášky, pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty vecí s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Výška tarifnej odmeny jedného úkonu právnej služby bola vyčíslená v súlade s § 10 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky vo výške 304,29 Eur (Pri hodnote sporu 896,40 Eur je základná sadzba tarifnej odmeny vo výške 51,45 Eur, keď potom 1/3 z tejto sumy je 17,15 Eur, o tú sa potom zvyšuje základná sadzba tarifnej odmeny 287,14 Eur pri hodnote sporu 12.646,22 Eur.) z hodnoty sporu 896,40 Eur a 12.646,22 Eur.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa prináleží tarifná odmena za nasledovné úkony právnej služby:

úkony právnej služby v roku 2011 (á 304,29 Eur):

- prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom- § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky
- návrh na začatie konania zo dňa 19.04.2011 - § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky
- režijný paušál 2 x 7,41 Eur - 14,82 Eur
- 20 % DPH - 124,68 Eur

spolu: 748,08 Eur

Navrhovateľovi vzniklo v konaní právo na náhradu trov konania zodpovedajúcich pomeru medzi ním uplatňovanou sumou istiny voči odporcovi E. P., nar. XX. XX. XXXX vo výške 12.646,22 Eur vo vzťahu k celkovým trovám konania vyčíslených sumou 748,08 Eur pri celkovej hodnote sporu 13.542,62 Eur ako súčtu súm 896,40 Eur a 12.646,22 Eur. Suma 12.646,22 Eur predstavuje 93,40 % zo sumy 13.542,62 Eur, keď potom 93,40 % zo sumy 748,08 Eur je 698,70 Eur.

Záverom súd dodáva, že právnomu zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon právnej služby spočívajúci v písomnom podaní protistrane - pokus o zmier zo dňa 23.03.2011, a to s poukazom na skutočnosť, že táto mu nepatrí, nakoľko podľa prechodných ustanovení vyhlášky konkrétne ustanovenie § 20c vyhlášky, podľa ktorého za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júlom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013. Uvedený úkon právnej pomoci bol z intencií vyhlášky vypustený ku dňu účinnosti novely vyhlášky 01.06.2009 a opätovne zavedený

až s účinnosťou následnej novelizácie vyhlášky ku dňu 01.07.2013. V nadväznosti na uvedené súd konštatuje, že písomné podanie navrhovateľa zo dňa 23.03.2011 adresované protistrane nie je možné kvalifikovať ako úkon právnej pomoci v zmysle v tom čase platnej právnej úpravy obsiahnutej v citovanej vyhláške, v dôsledku čoho súd právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu za predmetné podanie nepriznal.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 755,63 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške v sume 698,70 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 151 ods. 1, 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).