

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201331
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316201331.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO 31 575 951 proti odporkyňi E. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., E. XXXX/XX o zaplatenie 5 612,63 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 885,82 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 878,88 Eur od 22. 10. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 353,-Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 70,-Eur bezhotovostne vždy do 25. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu 15 612,63 Eur s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 6 000,-Eur a tie sa táto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, preto bola listom zo dňa 21. 10. 2015 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Napriek výzve dlžnú sumu nezaplatila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou, pričom žiadal, aby bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť sumu v celkovej výške 5 885,82 Eur, ktorá pozostávala z nezaplatenej istiny 5 612,63 Eur, nezaplatených úrokov 266,25 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania 2,38 Eur a poplatku za poistenie 4,56 Eur. Zároveň žiadal priznať úrok vo výške 13,90 % ročne zo sumy istiny od 22. 10. 2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny a úrokov od 22. 10. 2015 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku.

Odporkyňi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadrila k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadrila.

Súd nariadil pojednávanie na deň 27. 05. 2016, z ktorého sa navrhovateľ ospravedlnil a súhlasil, aby sa vec prejedнала a rozhodla v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dokladmi, nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/40/2016, a to najmä úverovou zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, výzvou na predčasné splatenie úveru a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou dňa XX. 05. XXXX uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXX. Na základe tejto zmluvy bola odporkyňi poskytnutá suma 6 000,-Eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala splatiť v 120 mesačných splátkach po 92,93 Eur, pri RPMN 16,61 %, fixnej úrokovej sadzbe 13,90 %, priemernej RPMN 18,87 %, celkovej čiastke, ktorú mala vrátiť 11 451,60 Eur, dátume prvej splátky dňa 19. 05. 2014, dátume splatnosti dňa 17. 04. 2024. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplatila splátky riadne a včas navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval odporkyňu výzvou zo dňa 21. 10. 2015 na zaplatenie celej dlžnej sumy. Z predložených listinných dokladov vyplýva, že do dňa 21. 10. 2013 predstavovala nezaplatená istina 5 612,63 Eur, nezaplatené úroky 266,25 Eur, úrok z omeškania 2,38 Eur a poplatok za poistenie 4,56 . Súd preto návrhu v časti sumy v celkovej výške 5 885,82 Eur vyhovel.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne od 22. 10. 2015 do zaplatenia, pričom súd priznal tento úrok z omeškania zo sumy 5 878,88 Eur, ktorá pozostávala z istiny a úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., neprekračujúc uplatnený nárok.

Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a sú splatné spolu s istinou, teda doba splatnosti úrokov je rovnaká ako doba splatnosti úveru, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania. Avšak dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi iba do splatnosti jeho dlhu, pretože po vyhlásení splatnosti úveru sa istina ďalej neúročí. V prípade, že dôjde k splatnosti (v tomto prípade k predčasnej splatnosti) je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, nie však už nové dohodnuté zmluvné úroky. Po vyhlásení splatnosti požaduje veriteľ peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať od odporcu aj zmluvne dohodnuté úroky. Tento názor vyplýva aj z ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98). Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil v návrhu úrok vo výške 13,90 % ročne z istiny od 22. 10. 2015 do zaplatenia, v tejto časti súd návrh, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní neúspešnému iba v časti príslušenstva priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 353,-Eur.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne, ktorá na pojednávaní uviedla, že v decembri 2014 prišli v dražbe o dom, potom prišla o zamestnanie a keď bola v banke, tak neboli ochotní odložiť splátky, býva v spoločnej domácnosti s manželom a dvoma maloletými deťmi, v súčasnosti pracuje ako sprostredkovateľka pre spol. Allianz, pričom jej daňový základ za minulý rok bol 5 500,-Eur, manžel

je SZČO a jeho daňový základ za minulý rok bol okolo 8000,-Eur, platia mesačne nájomné 250,-Eur, INKASO 219,-Eur, odvody po 200,-Eur každý, telefón 40,-Eur, stravné deťom do školy 40 - 50,-Eur a splácajú okolo 13 exekúcií, kde platia spolu okolo 200 až 300,-Eur, súd povolil odporkyni splácať dlžnú sumu s úrokom z omeškania a trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 70,-Eur vždy do 25. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).