

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516205938
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516205938.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Nikolu V., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov Tatiany P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. - C., zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Petrou Valúchovou, pracovníčkou Okresného súdu Košice I., a F. V., nar. XX.X.XXXX, bytom D. nad N., F. 3, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou F. Zuzanou Džupinovou, pracovníčkou Okresného súdu Košice II., za účasti pestúnov E. P., nar. X.X.XXXX a O. P., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom D., C. XXX/XX, v konaní o určenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej S. V., nar. X.X.XXXX, mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, počnúc 18.4.2016.

Dlžné výživné za obdobie od 18.4.2016 do 30.5.2016 spolu vo výške 38,88 eura je otec povinný zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 13.4.2016 podnet na určenie výživného zo strany otca pre maloletú S., ktorý odôvodnil tým, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.3.2007, č. k. 12P/4/2007, zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov P.. Uvedeným rozsudkom bola matke maloletej určená povinnosť prispievať na výživu maloletej S. sumou 681 Sk (22,61 eura) mesačne. Nakoľko otec maloletej nebol v tom čase určený, výživné z jeho strany určené nebolo. Dňa 6.4.2016 sa na úrad práce dostavili pestúni maloletej, ktorí uviedli, že dňa 21.3.2016 sa spolu s maloletou presťahovali z F. do D., kde chceli maloletú prihlásiť k trvalému pobytu. Pracovníčka obecného úradu pri lustrácii maloletej zistila, že dňa 13.5.2008 došlo k určaniu otcovstva k maloletej S. zo strany otca F. V..

Okresný súd Košice - okolie uznesením č. k. 9P/123/2016 zo dňa 18.4.2016 začal konanie o určenie výživného zo strany otca pre maloleté dieťa.

Pobyt rodičov maloletého dieťaťa sa nepodarilo súdu zistiť ani šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, z toho dôvodu súd na základe § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil rodičom maloletej opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.3.2007, č. k. 12P/4/2007, bola maloletá S. P., nar. X.X.XXXX, zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov E. P., nar. X.X.XXXX, a O. P., nar. X.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a sú oprávnení maloletú zastupovať, spravovať jej majetok namiesto rodičov v bežných veciach. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej Nikoly sumou 681,- Sk mesačne vždy do 15 - teho dňa mesiac vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice. Zo strany otca výživné určené nebolo.

Maloletá S. žila spolu s pestúnmi P. a dvoma maloletými deťmi pochádzajúcimi z ich manželstva v rodinnom dome v obci F.. Rodina sa dňa 21.3.2016 odsťahovala do obce D., kde obýva poschodový rodinný dom. Pestún O. P. je zamestnaný v spoločnosti P. D. v Z. s príjmom cca 800 eur mesačne. Pestúnka E. P. je tiež zamestnaná v spoločnosti P. D. v Z. s príjmom cca 350 eur mesačne. Pestúni poberajú prídavky na dve maloleté deti vo výške 47,04 eura mesačne, opakovaný príspevok náhradnému rodičovi vo výške 175,62 eura mesačne a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 138,13 eura mesačne.

Pestúni kolíznemu opatrovníkovi uviedli, že o určení otcovstva nemali vedomosť, otec maloletú Nikolu nikdy nenavštívil ani sa iným spôsobom nezaujímal o jej zdravotný stav a prosperovanie.

- 3 -

9P/123/2016

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov bolo zistené, že otec bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.1.2013 do 24.2.2013. V súčasnosti nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku ani prídavkov na deti.

Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne bolo zistené, že otec nie je zamestnaný u žiadneho zamestnávateľa, na základe pracovnej, príp. inej zmluvy.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým správou o prešetrení pomerov a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, súd dospel k záveru, že u otca maloletého dieťaťa nebolo preukázané, že by jeho pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov v sume 27,13 eura. Mesačným výživným v takejto výške je otec povinný prispievať na výchovu a výživu maloletej Nikoly, pretože aj keď otec vlastný príjem nemá, súd má zo zákona povinnosť určiť výživné v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Otec na výživu maloletej neprispieva žiadnou sumou a keďže súd určil výživné od začatia konania, t.j. od 18.4.2016, dlžné výživné za obdobie od 18.4.2016 do 30.5.2016 je spolu vo výške 38,88 eura, ktoré otcovi uložil zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo _____ dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.