

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115208899
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115208899.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: X. W., bytom M. XX, XXX XX S., proti odporcovi: R. W., bytom I. XX, XXX XX S., o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 24.03.2015 doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.03.2015
o d m i e t a.

odôvodnenie:

Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.03.2015 sa navrhovateľka domáha vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súd zruší vyživovaciu povinnosť na dieťa, pričom navrhovateľka v tomto podaní neuviedla koho vyživovacia povinnosť sa má zrušiť, pre akú sumu a odkedy žiada zrušiť výživné na každé dieťa. Nakoľko podanie navrhovateľky nebolo úplné a zrozumiteľné, vyzval tunajší súd navrhovateľku na odstránenie väd podania a to tak, že označí odporcov voči ktorým návrh smeruje, doloží listinné doklady, uvedie bližšie dôvody, pre ktoré zanikla vyživovacia povinnosť voči deťom a upresní znenie žalobného petitu, t.j. vydania akého rozhodnutia sa domáha tak, aby bol určitý, zrozumiteľný, vykonateľný a bolo ho možné prevziať do výroku súdneho rozhodnutia.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, a ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Súd navrhovateľku vyzval uznesením č.k. 19C/110/2015-9 zo dňa 16.06.2015 na odstránenie väd podania a zároveň navrhovateľku poučil o tom, ako treba opravu, doplnenie vykonať, ako aj o následkoch neodstránenia väd podania. Navrhovateľka predmetnú zásielku na adrese, ktorú sama uviedla v návrhu na začatie konania (M. XX, S.) neprevzala v odbernej lehote. Súd vykonanou lustráciou nezistil inú adresu navrhovateľky na doručovanie. Na základe výzvy súdu zo dňa 27.01.2016 v návrhu označený

odporca R. W. dňa 02.03.2016 telefonicky oznámil konajúcemu súdu, že navrhovateľka býva a zdržuje sa na adrese M. XX A. S. spolu s deťmi a súčasným partnerom, ale akúkoľvek poštu si nepreberá.

V zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát písomností, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň keď bola zásielka vrátená súdu za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 19C/110/2015 -9 zo dňa 16.06.2015 bolo navrhovateľke doručené náhradným spôsobom dňa 16.07.2015, t.j. dňa kedy sa navrhovateľkou neprevzatá zásielka vrátila súdu. V stanovenej lehote, ktorá navrhovateľke uplynula najneskôr dňa 17.07.2015, však navrhovateľka vady podania zo dňa 24.03.2015 neodstránila.

Súdne konanie sa začína na návrh, ktorý je procesným úkonom a obracia sa ním navrhovateľ na súd, aby o jeho veci autoritatívne rozhodol. Návrh má okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O.s.p. obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p.. Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie občianskeho súdneho konania, a preto súd v prvom rade musí skúmať, či návrh spĺňa zákonom stanovené náležitosti. Ak súd zistí, že návrh nemá predpísané náležitosti, teda je neúplný alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčito alebo nezrozumiteľne, teda je nesprávny, je povinný vyzvať účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu pod následkom odmietnutia podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Konajúci súd z dôvodu, že navrhovateľka napriek výzve súdu nedoplnila, neopravila žalobný návrh na začatie konania v 30 dňovej lehote stanovenej súdom, hoci bola poučená o spôsobe odstránenia väd návrhu a o následku v prípade neodstránenia väd návrhu, keďže ide o nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a podanie navrhovateľky odmietol.

Pre úplnosť je žiaduce dodať, že konajúci súd z úradnej činnosti zistil, že dňa 08.04.2016 bolo na tunajšom súde začaté konanie pod sp.zn. 4C/41/2016, v ktorom sa navrhovateľ R. W. nar. XX.XX.XXXX domáha voči odporcom 1/ B. W., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ B. W., nar. XX.XX.XXXX zrušenia svojej zákonnej vyživovacej povinnosti na plnoletých synov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.