

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715206362
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715206362.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. O., nar. XX.XX.XXXX, Y. O., nar. XX.XX.XXXX, S. O., nar. XX.XX.XXXX, T.S. O., nar. XX.XX.XXXX, X. O., nar. XX.XX.XXXX, všetky t.č. Detský domov M., H. T. X, XXX XX M., deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, XXX XX M. a otec S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX, okr. L., za účasti Okresnej prokuratúry Skalica o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje nad maloletými deťmi U., Y., S., T. a X. ústavnú starostlivosť s tým, že maloleté deti sa umiestňujú do Detského domova M., H. T. X, XXX XX M., právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí U., Y., S., T. a X. mesačne na každé dieťa zvlášť sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to Detskému domovu M., H. T. X, XXX XX M., právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí U., Y., S., T. a X. mesačne na každé dieťa zvlášť sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to Detskému domovu M., H. T. X, XXX XX M., právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, úsek sociálnych vecí a rodiny, podal na tunajší súd dňa 1.7.2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p., v ktorom sa domáhal, aby súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Detského domova M.. V návrhu uviedol, že maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu S. O. a N. O.. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o deti doteraz zabezpečovala matka maloletých detí. Od 1.1.2013 s deťmi býva v Azylovom dome B. M.. Rozsudkom OS Bratislava II., č.k. 61P/77/2012 - 51 súd nariadil nad starostlivosťou o deti dohľad. Spisová dokumentácia maloletých detí sa vedie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko II., ulica Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava. Matka dňa 29.6.2015 odišla na nočnú službu a nasledujúci deň 30.6.2015 mala vyzdvihnúť maloletého S. z Liečebno - výchovného sanatória v L.. Syna však nevyzdvihla, do azylového domu prišla 30.6.2015 o 17.30 hod. s tým, že si bola vybavovať veci v Bratislave. Ešte v tento deň o 19.40 hod. odišla z azylového domu vraj na nočnú službu. Dnešného dňa 1.7.2015 asi o 7.30 hod. bola videná spolubývajúcimi osobami v AD. Zazreli ju iba spolubývajúci a svoj príchod ani odchod nenahlásila sociálnym pracovníkom. Matka sa v zariadení riadne o deti nezaujímal, často krát ich opustila aj v noci, nenechala im peniaze a deti boli

hladné. Nezabezpečovala riadne ich výchovu a starostlivosť. Matke bola ukončená nájomná zmluva s Azylovým domom B. M. dňa 30.6.2015. Nájomná zmluva nie je predĺžená načo bola zo strany zariadenia upozornená. K dnešnému dňu matka nevyzdvihla maloletého S. v LVS L., ocitol sa bez prístrešia a týmto matka spôsobilá, že život a zdravie maloletého je vážne ohrozený. Čo sa týka i ostatných detí ktoré sú v Azylovom dome M.. Azylový dom nemá žiadne vedomosti o súčasnom pobyte matky. Telefonicky nie je možné sa s ňou skontaktovať. O maloleté deti nemá kto zabezpečovať starostlivosť. V súčasnosti je život, priaznivý vývoj a zdravie maloletých detí ohrozený.

Okresný súd Skalica uznesením (predbežným opatrením) č.k. 6PPOm/1/2015-23 zo dňa 02.07.2015 dočasne zveril maloleté deti U., Y., S., T. a X. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Detského domova M., H. T. X, XXX XX M..

Okresný súd Skalica uznesením č.k. 6PPOm/1/2015-46 zo dňa 21.09.2015 začal konanie bez návrhu vo veci náhradnej starostlivosti nad mal. deťmi.

Kolízny opatrovník navrhol súdu nariadiť vo veci samej ústavnú starostlivosť a umiestniť mal. deti do Detského domova M., kde sú aj teraz na základe predbežného opatrenia.

Matka sa k veci vyjadrila s tým, že súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi, nakoľko nemá vytvorené podmienky, aby mohla prevziať starostlivosť o mal. deťmi. Bola by rada keby zostali naďalej v M..

Otec súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, k veci sa bližšie nevyjadril.

Matka, otec ani kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavili. Svoju neúčast' ospravedlnila len matka, ktorá súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti na ostatnom pojednávaní. Otec i KO boli riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' neospravedlnili, o odročenie nepožiadali. Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, zástupcu kolízneho opatrovníka, predbežným opatrením č.k. 6PPOm/1/2015-23, rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7P/56/2010 z 12.4.2010, rozsudkom Okresného súdu BA II č.k. 61P/113/2012-42, správami Sociálnej poisťovne a ÚPSVaR, správou Detského domova M., lustráciou v ZVJS, rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 5T/173/2010-141, správami ÚVTOS Leopoldov, potvrdeniami o príjme, potvrdením o poberaní prídavkov na dieťa, správou ÚPSVaR Bratislava a zistil tento skutkový stav:

Uznesením (predbežným opatrením) č.k. 6PPOm/1/2015-23 zo dňa 02.07.2015 boli mal. deti U., Y., S., T. a X. dočasne zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Detského domova M., H. T. X, XXX XX M.Í.. Matke aj otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Súd v danom konaní mal za to, že bola osvedčená naliehavá potreba predbežnej úpravy starostlivosti o maloleté deti, bol vážne ohrozený priaznivý vývoj maloletých, ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, ak nie už priamo narušený. Matka starostlivosť o maloleté deti nezvládla, ich spávanie je neprimerané, nevhodné, sú agresívni, vulgárni, ničili zariadenie Azylového domu. V rodine neboli iní príbuzní, ktorí by mohli zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 7P/56/2010 zo dňa 12.04.2010 súd zveril mal. U. a Y. do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.05.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/77/2012-51 zo dňa 12.09.2012 bol nad mal. deťmi Y., S., T., X. a U. nariadený dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/113/2012-42 zo dňa 19.06.2013 súd zveril mal. X., T. a S. do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.07.2013.

Z výsluchu matky súd zistil, že mala v starostlivosti všetkých 5 detí. Bývala s nimi od 1.1.2013 v azylovom dome v M.. Dňa 30.6.2015 deti opustila. Končilo im bývanie v azylovom dome. Chcela si hľadať nejaké iné bývanie. Nemala s deťmi kam ísť a preto deti nechala v Azylovom dome B. M. a ona odišla. Matka momentálne býva na adrese W. X, M. u jej priateľa v spoločnej domácnosti s priateľom, jeho matkou a jeho nevlastným otcom. Jedná sa o 2 izbový byt. V tomto byte deti nemôže mať. Matka sa snaží si nájsť nejaké bývanie. Zatiaľ sa jej to nepodarilo. Podala si žiadosť na Mestský úrad M.. Byt jej zatiaľ nebol pridelený. Matka momentálne nemá vytvorené podmienky, aby sa mohla starať o mal. deti. Súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti. V prípade, že sa jej podarí vybaviť byt bude svoju situáciu riešiť so sociálnymi pracovníčkami. Momentálne je bez zamestnania. Pracovala chvíľu v spoločnosti S. - I. X., X..H..E.. kde bol pracovný pomer skončený dohodou. Minulý mesiac mala 150,- eur ako nemocenské, je na PN. Matka si hľadá prácu. Deti v detskom domove pravidelne navštevuje. Chodí za nimi 3 krát do týždňa. Zo začiatku to bolo ťažšie aj pre ňu aj pre deti ale momentálne sú deti navyknuté v detskom domove. Keď odchádza deti neplačú. Pokiaľ ide o otca mal. detí tento mal byť prepustený na podmienku z výkonu trestu, ale bližšie informácie o ňom nemá. Nevie kde pracuje a či vôbec pracuje. Matka nemá nikoho z rodiny kto by mohol prevziať starostlivosť o mal. deti. Výživné na deti detskému domovu zatiaľ neplatí. Pýtala sa aj v detskom domove, výživné zatiaľ po nej nechceli.

Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje súdu nariadiť vo veci samej ústavnú starostlivosť a umiestniť mal. deti do Detského domova M..

Zo správy Azylového domu B. M. zo dňa 26.6.2015 je zrejme, že matka od začiatku pobytu v ich zariadení mala problém so zabezpečením starostlivosti o maloleté deti. Deti ju nerešpektovali, nepokladali ju za autoritu, boli arogantné, drzé. Deti sa medzi sebou neustále bili, vulgárne nadávali. Deti navštevovali aj psychiatricku, ale matka bola nezodpovedná a na stretnutia s psychiatrickou zabúdala, nechodila potom sa ospravedlňovala. V marci 2015 bola matka ich zariadením upozornená, že jej k 30.6.2015 nebude predĺžená zmluva o poskytovaní sociálnej služby a teda má si do 30.6.2015 vyriešiť svoju situáciu a nájsť si náhradné ubytovanie pre seba i deti, nakoľko deti matky niekoľkokrát opakovane porušili domáci poriadok zariadenia, ostatné klientky si neustále sťažujú na ich správanie, deti sú voči ostatným vulgárne, agresívne, nekontrolovateľné, devastujú zariadenie, rozbili niekoľkokrát okná, dvere, prekopli skriňu a kuchynskú linku, zdevastovali zariadenie izby, chlapci pľujú po zariadení. Matka sa k uvedenému stavia nekriticky. Starší chlapci sú neustále vonku, matka nevie kam chodia a čo robia, v akej spoločnosti sa pohybujú. Posledný mesiac sú deti často bez dozoru, matka odchádza preč zo zariadenia s výhovorkou, že si ide hľadať podnájom, ale deti nechá bez dozoru, často nemajú nachystané jedlo. Ak im jedlo nachystá starší chlapci to zjedia a mladší sú hladní, keď sa ozvú dostanú od starších bitku. Matka rezignovala a stráca záujem o deti a riešenie situácie, v zariadení si robí čo chce, nenahlasuje príchody a odchody, minimálne jedenkrát odišla v noci oknom von a vrátila sa ráno, pričom deti nechala samé.

Zo správy Detského domova M. súd zistil, že maloleté deti sa pomerne rýchlo adaptovali na prostredie detského domova. Matka maloleté deti pravidelne navštevuje, chodíva približne každý týždeň, minimálne raz do týždňa. Deti sa na matku tešia, no na druhej strane sú na matku nahnevané. Starší chlapci U. a Y. matku nerešpektujú, nepokladajú ju za autoritu. Matka v súčasnosti býva v domácnosti svojho priateľa, nemá vytvorené podmienky pre pobyt detí v domácnosti. Rodina O. prejavuje záujem o prázdninové pobyty detí v ich domácnosti. Deti neprejavujú voči otcovi vzťah, neodpísali mu na listy, napriek tomu, že ich otec už viackrát písomne kontaktoval. Zdravotný stav detí je dobrý. Deti sú veľmi talentované. Od ich príchodu do zariadenia na deťoch pozorujú zlepšenie v spávaní.

Zo správy ÚVTOS a ÚVV Leopoldov súd zistil, že otec sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od 18.10.2010 s predpokladaným dátumom prepustenia 18.9.2017. Napriek skutočnosti, že otcovi bola ponúknutá možnosť zaradenia do práce počas výkonu trestu na pracovisko „Ručné šitie obuvi“, túto ponuku nevyužil.

Zo správ ÚPSVaR mal súd preukázané, že matka nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Posledná evidencia bola od 24.04.2015 do 06.05.2015. Dávku v hmotnej núdzi dostala naposledy za mesiac január 2015. Prídavok na dieťa dostávala do novembra 2015 na päť detí a za december za

jedno dieťa. Od 01.01.2016 sa jej prídavok na dieťa nevypláca. Otec za posledných 12 mesiacov nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok a nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie.

Zo správy Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že otec za obdobie posledných 12 mesiacov nepoberala žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou. Matka za posledných 12 mesiacov poberala nemocenské dávky, nie je poberateľkou dôchodkového poistenia, dávok úrazového poistenia, dávok garančného poistenia, ani dávok v nezamestnanosti.

Z rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 5T/173/2010-141 zo dňa 27.1.2011 mal súd preukázané, že otec bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to za zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., kedy podľa skutkových zistení napadol matku detí tak, že ju zvalil na zem, kde si na ňu obkročmo kľakol a následne ju písacím guľčkovým perom viackrát bodol do oblasti tváre a očí, čím jej spôsobil zranenia, mnohopočetné bodné a bodnotrzné rany bližšie uvedené v skutkovej vete uvedeného rozsudku.

Podľa § 54 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 155 ods. 3 O.s.p., výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než vyčíslením, najmä s odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi aj vo veci samej. V konaní najmä zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica ako aj Detského domova M. mal súd preukázané, že doterajšia výchova maloletých detí bola nielen vážne ohrozená, ale jednoznačne už i narušená. Starostlivosť o maloleté deti na základe súdneho rozhodnutia zabezpečovala matka, ktorá ich však opustila a maloleté deti zostali bez akejkoľvek osobnej starostlivosti, pričom matka odišla na neznáme miesto. Matke bola ukončená nájomná zmluva v Azylovom dome B. dňa 30.6.2015, pričom matka nezabezpečila sebe a maloletým deťom bývanie a maloleté deti zanechala v Azylovom dome. Matka starostlivosť o maloleté deti nezvládala, tieto, najmä starší chlapci boli pre ňu nezvládnuteľní, ich správanie bolo neprimerané, nevhodné, boli agresívni, vulgárni, ničili zariadenie Azylového domu. Deti matku nerešpektovali, nepokladali ju za autoritu. Matka starostlivosť o maloleté deti nezvládla. Matka v súčasnosti býva v domácnosti svojho priateľa, nemá vytvorené podmienky pre pobyt detí v jej domácnosti. Súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti. Otec bol odsúdený pre násilnú trestnú činnosť práve voči matke maloletých detí a poukazujúc na rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 5T/173/2010-141 zo dňa 27.1.2011 a skutkové okolnosti v ňom uvedené, je toto neprijateľné z hľadiska možnosti riadnej výchovy detí u tohto rodiča. Deti neprejavujú voči otcovi žiaden vzťah. Od príchodu maloletých detí do zariadenia Detského domova M. na základe predbežného opatrenia na deťoch pozorujú zlepšenie v spávaní a je naďalej potrebné s deťmi pracovať v zariadení Detského domova. V danom prípade s ohľadom na nielen ohrozenú, ale už i evidentne narušenú doterajšiu výchovu maloletých detí, ako aj skutočnosť, že doterajšie výchovné opatrenie - dohľad nariadený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 6P/77/2012-51 zo dňa 12.9.2012 si nesplnil svoj účel, bolo potrebným nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi. V súvislosti s nariadenou ústavnou starostlivosťou je potrebné uviesť, že nariadenie ústavnej starostlivosti je síce len krajným a výnimočným opatrením, avšak súd je presvedčený, že nariadenie tohto opatrenia je v záujme maloletých detí, na zabezpečenie ich riadneho výchovného prostredia nevyhnutné a nutné. V súlade s ustanovením § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v tomto rozsudku označil zariadenie, do ktorého majú byť maloletí umiestnení.

Súd v zmysle ust. § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine rozhodol o uložení povinnosti matky a otca poskytovať maloletému výživné s tým, aby určené výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého majú byť maloleté deti umiestnené, t.j. Detskému domovu M., J. H. T. X, XXX XX M.. Pri určovaní výživného matky a

otca k maloletým súd prihladol na odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, t.j. oboch rodičov a dospel k záveru, že vzhľadom na pomery na strane matky a otca, keď matka je nezamestnaná a otec bol len teraz prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, súd určil matke a otcovi povinnosť platiť na maloletých výživné v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu v zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého je každý rodič (bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery) povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (t.j. sumu 27,13 eur na jedno dieťa). Týmto osobitným zákonom je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojitosti s opatrením, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. Takto určené výživné sú matka a otec povinní v zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine poukazovať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred Detskému domovu M., J. H. T. X, XXX XX M., t.j. zariadeniu, do ktorého boli maloleté deti umiestnené. Súčasne je potrebné uviesť, že bude povinnosťou matky a otca každoročne sledovať výšku aktuálneho životného minima ustanoveného uvedeným právnym predpisom. Súd k tomuto poznamenáva, že v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z.z., sumy uvedené v § 2 (t.j. sumy životného minima) sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len matka a otec, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo. Ostatní účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)