

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/263/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217627
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5113217627.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, IČO: 264 29 705, zast. Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporkyni A. E., J.. XX.XX.XXXX, S. XXX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny takto

r o z h o d o l :

I. Zápisnica o vyhlásení rozsudku zo dňa 03.11.2015 (č. I. 100 spisu) v časti predmetu konania, má správne znieť

t a k t o:

„o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny“

II. Zápisnica o vyhlásení rozsudku zo dňa 03.11.2015 (č. I. 100 rub spisu), ktorá sa týka vyhláseného rozsudku, má správne znieť

t a k t o:

„Po vyvolaní veci sudkyňa verejne vyhlásila

r o z s u d o k

V mene Slovenskej republiky “

o d ô v o d n e n i e :

Krajský súd Žilina vrátil odvoláciu vec vedenú okresným súdom pod sp. zn. 4C/263/2013 prvostupňovému súdu dňa 26.05.2016 z dôvodu nesprávneho označenia zápisnice o vyhlásení rozsudku zo dňa 03.11.2015 v časti predmetu konania a z dôvodu absencie zápisu o vyhlásení „V mene Slovenskej republiky“ v zápisnici o vyhlásení rozsudku zo dňa 30.07.2015 na č. I. 100 spisu.

Podľa ust. § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 157 ods. 1 OSP, v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov a prísediacich, presné označenie účastníkov a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o

lehote na podanie odvolania a náležitostiach odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2, poučenie o možnosti výkonu rozhodnutia a deň a miesto vyhlásenia.

Porovnaním písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 4C/263/2013 - 101 zo dňa 03.11.2015 a zápisnice o vyhlásení rozsudku zo dňa 03.11.2015 (č. l. 100 a č. l. 100 rub spisu) mal súd preukázané, že došlo k zrejmej nesprávnosti.

V časti označenia predmetu konania v zápisnici o vyhlásení rozsudku zo dňa 03.11.2015 zrejmu nesprávnosťou, nedopatrením súdu, došlo k nesprávnemu označeniu predmetu konania ako vec o zaplatenie 651,03 € s prísl., pričom správne označenie predmetu konania je zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny.

V časti zápisnice o vyhlásení rozsudku zo dňa 03.11.2015, ktorá sa týka vyhláseného rozsudku, súd zrejmu nesprávnosťou, nedopatrením, neuviedol, že rozsudok bol vyhlásený „V mene Slovenskej republiky“.

Z uvedených dôvodov, súd postupom podľa ust. § 164 OSP, zrejmu nesprávnosť odstránil vydaním opravného uznesenia.

Zákonná lehota na vydanie opravného uznesenia bola dodržaná, pretože podľa ust. § 164 OSP prvá veta „Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.“

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Čadca, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 OSP).