

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312223304
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4312223304.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporkyňi: T.É. O., Q.. XX. XX. XXXX, U. S., XX. G. XX, zast. Z. D. Q., Q.. XX. XX. XXXX, U. S., X.N. I.. XXX/XX, o zaplatenie 1.453,33 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,33 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 63,33 eura od 09. 06. 2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 87 eur a za odvolanie vo výške 87 eur na účet Okresného súdu Levice pripojenými príkazmi na úhradu, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným súdu dňa 20. 12. 2012, sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1.453,33 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa podpísala návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. 378066 zo dňa 17. 09. 2010 so začiatkom poistenia 01. 09. 2010. Doručením poisťky odporkyňi bola platne uzatvorená poisťná zmluva, poisťné obdobie, ako aj výška poisťného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahovala upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Vzhľadom na to, že odporkyňa dlžné poisťné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 08. 06. 2011 zanikla a poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, t.j. sumu 1.453,33 eura.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 08. 04. 2013 č.k. 12RO/551/2012-16, proti ktorému podala v zákonnej lehote odôvodnený odpor odporkyňa.

Odporkyňa potvrdila, že uzatvorila dňa 20. 08. 2010 Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, pričom poisťná zmluva zanikla 08. 06. 2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného. Nesúhlasila však s výškou dlžnej sumy, nakoľko pri investičnom životnom poistení poisťovňa časť poisťného použije na krytie rizika

a zvyšok na nákup podielov v podielovom fonde. Pokiaľ teda nezaplatila poisťné, poisťovňa nenakúpila podielové jednotky a teda nevynaložila žiaden náklad. Na druhej strane navrhovateľ od nej ako dlžníka vymáha aj túto časť poisťného, čo považovala za bezdôvodné obohacovanie. Z uvedeného mala za to, že poisťovňa by mala vyčísliť dlh vo výške rizikového poisťného, tento znížiť o majetok vo fondoch a rozdiel bola ochotná zaplatiť.

K odporu sa vyjadril navrhovateľ, zdôrazniac, že spôsob platby bol dohodnutý mesačne vo výške minimálne 200 eur, pričom odporkyňa zaplatila mesačné splátky splatné dňa 01. 09. 2010 a 01. 10. 2010, nasledujúce splátky neuhradil. Výzvou zo dňa 02. 02. 2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžného poistenia za obdobie od 01. 11. 2010 do 28. 02. 2011 vo výške 800 eur. Odporkyňa na výzvu reagovala zaslaním žiadosti o predĺženie lehoty na zaplatenie splátok nado 08. 06. 2011, na ktorú navrhovateľ zareagoval listom Predĺženie lehoty na zaplatenie dohodnutého minimálneho poisťného, v ktorom odporkyni povolil uhradiť dlžné poisťné do 08. 06. 2011. Následne k odporu poukázal na Všeobecné poisťné podmienky pre investičné životné poistenie.

Následne po prejednaní veci na pojednávaní súd rozhodol rozsudkom zo dňa 06. 03. 2014 č.k. 14C/251/2013-34 tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.453,33 eura s 9% p.a. úrokom z omeškania od 09. 06. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 87 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 189,60 eura a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Odporkyňa je povinná zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za podaný odpor v sume 87 eur v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odporkyňa odvolanie, opätovne namietajúc výšku dlžnej sumy, v dôsledku čoho Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením zo dňa 11. 06. 2015 č.k. 7Co/336/2014-43 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd vyzval navrhovateľa na predloženie všeobecných poisťných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok a následne opätovne nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila zástupkyňa odporkyne. Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, ako ani odporkyňa sa pojednávania nezúčastnili, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa dňa 20. 08. 2010 podpísala návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. 378066/1 (Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok) zo dňa 17. 09. 2010 so začiatkom poistenia dňa 01. 09. 2010 a koncom poistenia 31. 08. 2022. Doručením poisťky odporkyni bola platne uzavretá poisťná zmluva. Poisťné obdobie bolo dohodnuté ako mesačné s minimálnym mesačným poisťným vo výške 200 eur s prvou splatnosťou dňa 01. 09. 2010. V bode 4 návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy boli dohodnuté investičné podielové fondy a to individuálny akciový pomer, spolu 100%.

Dňa 02. 02. 2011 bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie dohodnutého minimálneho poisťného za obdobie od 01. 11. 2010 do 28. 02. 2011, nakoľko jej vznikol nedoplatok vo výške 800 eur. Uvedenú sumu mala zaplatiť najneskôr v lehote jedného mesiaca, pretože v opačnom prípade bola upozornená na zánik poistenia v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty, alebo zmenu na poistenie v splatenom stave, ak hodnota poisťného účtu po znížení o neodúčovanú časť nákladov dosiahne minimálne 500 eur. Záverom dodal, že poisťiteľ má právo na dohodnuté minimum za dobu do zániku poistenia.

Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, avšak požiadala o predĺženie lehoty na zaplatenie a to podaním zo dňa 02. 03. 2011, doručeným dňa 09. 03. 2011 a to o 3 mesiace - do 08. 06. 2011. Navrhovateľ podaním zo dňa 10. 03. 2011 oznámil odporkyni predĺženie lehoty na zaplatenie dohodnutého minimálneho poisťného. Zároveň ju poučil, že ak nezaplatí dohodnuté minimálne poisťné uvedené vo výške do 08. 06. 2011, zanikne poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím predĺženej lehoty. Keďže odporkyňa ani v predĺženej lehote poisťné neuhradila, navrhovateľ jej podaním zo dňa 16. 06. 2011 oznámil zánik poistenia dňom 08. 06. 2011 a žiadal o uhradenie dohodnutého minimálneho poisťného v sume 1.453,33 eura.

Odporkyňa napriek výzve dlžnú pohľadávku nezaplatila, ako aj voči platobnému rozkazu podala včas odôvodnený odpor, namietajúc výšku požadovanej sumy.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa čl. 8 ods. 4 Všeobecných poistných podmienok poistiteľ má právo na dohodnuté minimálne poistné za dobu do zániku poistenia, minimálne však na sumu vo výške neuhradených rizikových príspevkov, poplatkov s počiatočnými nákladmi za dobu do zániku poistenia.

Podľa čl. 2 ods. 12 Všeobecných poistných podmienok rizikový príspevok je finančná protihodnota za krytie poistných rizík dojednaných v poistnej zmluve.

Podľa čl. 10 ods. 2 písm. a) Všeobecných poistných podmienok od začiatku poistenia bude počet podielových jednotiek na fondovom účte znižovaný o počet podielových jednotiek zodpovedajúcich rizikovému príspevku, poplatkom a zodpovedajúcemu podielu počiatočných nákladov poistiteľa za daný mesiac. Zodpovedajúci podiel počiatočných nákladov sa určí ako jedna štvrtina dohodnutého minimálneho poistného. Odúčtovanie zodpovedajúceho podielu počiatočných nákladov z fondového účtu sa uskutočňuje po dobu 60 mesiacov pri poistnej dobe do 15 rokov vrátane.

Podľa čl. 14 ods. 1 písm. b), ods. 2 Všeobecných poistných podmienok poisťovateľ vyplatí poistníkovi odkupnú hodnotu, ak poistná zmluva zanikne pre neplatenie dohodnutého minimálneho poistného, pričom odkupná hodnota sa vypočíta ako hodnota fondového účtu po odpočítaní neuhradených rizikových príspevkov, poplatkov a počiatočných nákladov za dobu do zániku poistenia a jednej polovice neodúčtovanej časti počiatočných nákladov za dobu od zániku poistenia do konca umorovania počiatočných nákladov podľa článku 10 ods. 2.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi nie je sporné, že odporkyňa dňa 20. 08. 2010 podpísala návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poistky č. 378066/1 (Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok) zo dňa 17. 09. 2010 so začiatkom poistenia dňa 01. 09. 2010 a koncom poistenia 31. 08. 2022. Doručením poistky odporkyni bola platne uzavretá poistná zmluva. Poistné obdobie bolo dohodnuté ako mesačné s minimálnym mesačným poistným vo výške 200 eur s prvou splatnosťou dňa 01. 09. 2010. V bode 4 návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy boli dohodnuté investičné podielové fondy a to individuálny akciový pomer, spolu 100%. Rovnako nebolo sporné, že odporkyňa uhradila 2 x po 200 eur a následne neuhradila už žiadnu sumu z dohodnutého minimálneho poistného, v dôsledku čoho bola dňa 02. 02. 2011 vyzvaná na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného za obdobie od 01. 11. 2010 do 28. 02. 2011. Na túto výzvu odporkyňa reagovala žiadosťou o predĺženie lehoty na zaplatenie a to podaním zo dňa 02. 03. 2011, doručeným dňa 09. 03. 2011 a to o 3 mesiace - do 08. 06. 2011. Navrhovateľ podaním zo dňa 10. 03. 2011 oznámil odporkyni predĺženie lehoty na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného. Zároveň ju poučil, že ak nezaplatí dohodnuté minimálne poistné uvedené vo výške do 08. 06. 2011, zanikne poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím predĺženej lehoty. Keďže odporkyňa ani v predĺženej lehote poistné neuhradila, navrhovateľ jej podaním zo dňa 16. 06. 2011 oznámil zánik poistenia dňom 08. 06. 2011 a žiadal o uhradenie dohodnutého minimálneho poistného v sume 1.453,33 eura. Spor nastáva ohľadom dlžnej sumy 1.453,33 eura, nakoľko odporkyňa tvrdí, že u iných poisťovní je prax taká, že suma poistného je tvorená sumou na krytie poistného plnenia a sumou na investovanie a navrhovateľ by od nej mal požadovať sumu na krytie poistného plnenia a od tej odpočítať výnos z už uhradenej sumy vo výške 400 eur. S takýmto tvrdením nesúhlasil

navrhovateľ viackrát zdôrazňujúc, že odporkyňa nepoprela, že s navrhovateľom uzatvorila investičné životné poistenie na sumu 200 eur mesačne, čo je pravda a odporkyňa uvedenú sumu ani nepoprela, avšak nesúhlasila s konečnou dlžnou sumou. Navrhovateľ v tomto ohľade poukazyval na Všeobecné poisťné podmienky, ktoré aj priložil k svojmu poslednému vyjadreniu, avšak až na výzvu súdu. Súhlasil s tým, že z čl. 14 Všeobecných poisťných podmienok vyplýva, že poisťovateľ vyplatí poisťníkovi odkupnú hodnotu, ak poisťná zmluva zanikne pre neplatenie dohodnutého minimálneho poisťného, pričom odkupná hodnota sa vypočíta ako hodnota fondového účtu po odpočítaní neuhradených rizikových príspevkov, poplatkov a počiatočných nákladov za dobu do zániku poistenia a jednej polovice neodúčtovanej časti počiatočných nákladov za dobu od zániku poistenia do konca umorovania počiatočných nákladov podľa článku 10 ods. 2. Následne z čl. 10 ods. 2 Všeobecných poisťných podmienok vyplývalo, že od začiatku poistenia bude počet podielových jednotiek na fondovom účte znižovaný o počet podielových jednotiek zodpovedajúcich rizikovému príspevku, poplatkom a zodpovedajúcemu podielu počiatočných nákladov poisťiteľa za daný mesiac. Zodpovedajúci podiel počiatočných nákladov sa určí ako jedna štvrtina dohodnutého minimálneho poisťného. Odúčtovanie zodpovedajúceho podielu počiatočných nákladov z fondového účtu sa uskutočňuje po dobu 60 mesiacov pri poisťnej dobe do 15 rokov vrátane. Navyše z čl. 8 bod 4 vyplýva, že poisťiteľ má právo na dohodnuté minimálne poisťné za dobu do zániku poistenia, minimálne však na sumu vo výške neuhradených rizikových príspevkov, poplatkov s počiatočnými nákladmi za dobu do zániku poistenia. Z uvedeného teda vyplýva, že pri poisťnej dobe do 15 rokov, čo predstavuje poisťku odporkyne, po dobu 60 mesiacov sa uskutočňuje z fondového účtu odúčtovanie zodpovedajúceho podielu počiatočných nákladov, ktorý predstavuje 1, ako aj poisťiteľ má právo na minimálne poisťné za dobu do zániku poistenia, minimálne však na sumu vo výške neuhradených rizikových príspevkov s počiatočnými nákladmi za dobu do zániku poistenia. S poukazom na Všeobecné poisťné podmienky je potrebné dať za pravdu odporkyni, že nielen iné poisťovne, ale aj navrhovateľ rozdeľujú dohodnuté minimálne poisťné na rizikový príspevok a investície, a preto za dobu poistenia navrhovateľovi patrí minimálne suma 463,33 eura [450 eur (9 mesiacov x 50 eur /1 zo sumy 200 eur/) + 13,33 eura (50/30 x 8)], z ktorej je však potrebné odpočítať už uhradenú sumu vo výške 400 eur, ktorá medzi účastníkmi nebola sporná, teda odporkyňa je povinná navrhovateľovi doplatiť sumu 63,33 eura a to odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 09. 06. 2011 a to i napriek článku 14 ods. 2 Všeobecných poisťných podmienok, nakoľko tento súd hodnotil za v neprospech odporkyne ako spotrebiteľky, nakoľko zvyšoval dlžnú sumu o úhradu počiatočných nákladov vo výške jednej polovice za dobu do zániku poistenia do konca umorovania počiatočných nákladov podľa čl. 10 ods. 2, t.j. bol oproti zákonnému ustanoveniu v neprospech, a preto odporkyňa ním nebola viazaná. Navyše bolo potrebné prihliadnuť aj na to, že Všeobecné poisťné podmienky neboli odporkyňou podpísané, a preto sa na základe nich nemohol navrhovateľ domáhať plnenia, ktoré by bolo v neprospech odporkyne a znevýhodňovalo by ju oproti zákonnému ustanoveniu, ktoré hovorilo o sume poisťného predstavujúcej úhradu za náhodnú udalosť a nie tvorbu investovania, preto súd rozhodol aj o vrátení časti už uhradeného poisťného, nakoľko tá suma bola investovaná, a teda sa z nej mohlo pokryť dlžné poisťné.

S poukazom na uvedené súd uložil odporkyni povinnosť uhradiť doplatok na poisťnom na rizikový príspevok s počiatočnými nákladmi za dobu do zániku poistenia vo výške 63,33 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 63,33 eura od 09. 06. 2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Čo sa týkalo úroku z omeškania, mal za to, že odporkyňa sa s plnením dlžnej sumy dostala do omeškania, a preto navrhovateľovi patrí aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, čo medzi účastníkmi konania nebolo sporné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že ustálil, že odporkyňa nemala úspech v pomerne nepatrnej časti, a preto je vzniklo právo voči navrhovateľovi na náhradu trov konania. Keďže odporkyni trovy konania v konaní nevznikli, súd rozhodol, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti

manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku sú oslobodení: spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu

Vzhľadom na to, že v danom prípade dlžná suma pochádza z poisťnej zmluvy, ktorá je zároveň aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd dospel k záveru, že odporkyňa je oslobodená v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku. Z obsahu spisu vyplýva, že odporkyňa bola poplatníčkou pri odpore, ako aj pri odvolaní, avšak v zmysle uvedeného bola oslobodená od platenia týchto súdnych poplatkov. Keďže bola v konaní neúspešná v nepatrnej časti, navrhovateľovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, ako aj za odvolanie, ktoré podala odporkyňa, v plnom rozsahu, a preto súd uložil navrhovateľovi povinnosť na účet súdu zaplatiť súdny poplatok vo výške 174 eur, t.j. 2 x 87 eur (6% zo sumy 1.453,33 eura po zaokrúhlení v zmysle § 7a zákona č. 71/1992 Zb.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.