

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816892303
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816892303.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, zast. JUDr. Dušanom Motúsom, advokátom ul. Hviezdoslavova č. 3, Prievidza proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., ul. Kubániho č. 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

O trovách konania rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.2.2016, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, so sídlom ul. Krížna č. 56, Bratislava č. k. 432/10/14 zo dňa 5.12.2014.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 28.3.2013 s odporcom uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť mu úver vo výške 480,- eur (úverový limit) a ďalej revolvingový úver 253,08 eur, a jeho záväzok ako dlžníka poskytnutý úver splatiť v 42 mesačných splátkach po 25,72 eur. V zmluve nie je stanovený termín konečnej splatnosti. Celková čiastka, ktorú mal za úver plus za úroky za celú dobu čerpania úveru zaplatiť predstavuje 1.080,24 eur. Celková čiastka, ktorú mal pri revolvingu (revolving plus za úroky za celú dobu čerpania revolvingu) zaplatiť je 617,28 eur. V zmluve je uvedená RPMN za úver 66,33%, ročná úroková sadzba úveru 70,02%, priemerná RPMN za úver 47,29%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,75%. Na osobitnom dokumente bola uzatvorená Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.4.2013. Predmetnú zmluvu s odporcom uzatváral ako spotrebiteľ. Dňa 15.10.2014 na rozhodcovskom súde - Slovenský arbitrážny súd, ul. Krížna č. 56, Bratislava odporca podal žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 742,52 eur s príslušenstvom. Uvedený súd ho zaviazal zaplatiť odporcovi (v rozhodcovskom konaní vystupujúci ako navrhovateľ) sumu 742,52 eur s príslušenstvom. Je si vedomý toho, že návrh podáva po uplynutí lehoty upravenej v § 46 zák. č. 335/2014 Z.z., postupuje však v zmysle priloženého rozhodnutia Centra právnej pomoci. Rozhodcovský rozsudok namieta z dôvodov uvedených v ustanovení § 45 ods. 1 písm. g/, i/, j/, l/ zák. č. 335/2014 Z.z.. Rozhodcovský súd sa v dostatočnej miere nezaoberal, či zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z., nezohľadnil ustanovenia o neprijateľných podmienkach, neskúmal, či údaje uvedené v žiadosti sú rovnaké ako v zmluve, a ak boli rôzne, či s ich zmenou súhlasil. Vo veci zmluvnej pokuty poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky č. I.ÚS 3512/11 zo dňa 1.11.2013 s tým, že ustanovenia o zmluvnej pokute musia byť uvedené v zmluve, podpísanej spotrebiteľom. Odporca návrh na výkon exekúcie včas nepodal,

preto napadnutý rozhodcovský rozsudok už pre účastníkov nie je záväzný (§ 243d ods. 1 Exekučného poriadku) a z dôvodu právnej istoty by mal byť zrušený súdnym rozhodnutím.

Odporca, prostredníctvom právneho zástupcu navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že návrh bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty pre podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Na základe označeného rozhodcovského rozsudku, ako oprávnený (odporca) nepodal návrh o vykonaní exekúcie. To znamená, že rozhodcovské rozhodnutie nie je pre účastníkov záväzné (ex lege). Táto skutočnosť a jej následok je rovnocenný ako to, čoho sa navrhovateľ domáha. V podaní zo dňa 26.5.2016 uviedol, že pre účely získania úveru, podmienkou nebolo uzavretie rozhodcovskej zmluvy. Osobitná rozhodcovská zmluva bola uzavretá individuálnym spôsobom.

Navrhovateľ a právny zástupca odporcu neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnili.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní vo svojom prednese uviedol, že po právnej stránke žalobný návrh odôvodňuje predovšetkým ustanovením § 243d ods. 1 Exekučného poriadku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom Slovenského arbitrážneho súdu, so sídlom ul. Križna č. 56, Bratislava č. k. 432/10/14.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

V Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.3.2013 je uvedené, že navrhovateľ ako dlžník žiada odporcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 480,- eur, počet splátok 42, splatnosť 22. deň v mesiaci, mesačná splátka 25,72 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.080,24 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02%, ročná úroková sadzba úveru 70,02%, priemerná RPMN za úver 47,29%, poskytnutá čiastka revolvingu 253,08 eur. V žiadosti je uvedená celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 617,28 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. V bode 6. sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 480,- eur, počet splátok 42, splatnosť 22. deň v mesiaci, mesačná splátka 25,72 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.080,24 eur, RPMN za úver 66,30%, ročná úroková sadzba úveru 70,02%, priemerná RPMN za úver 47,29%, poskytnutá čiastka revolvingu 253,08 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 617,28 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,02%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,75%. Dňa 2.4.2013 odporca vyhotovil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

V rozhodcovskej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.4.2013 sú ako zmluvné strany označení účastníci konania. Podľa bodu 2. zmluvy, veta prvá zmluvy veriteľ vyhlasuje, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Podľa bodu 7. zmluvy veta prvá, dlžník je oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do 14 dní odo dňa jej uzavretia.

Dňa 15.10.2014 odporca (v postavení navrhovateľa) podal na Slovenský arbitrážny súd, ul. Križna č. 56, Bratislava návrh o zaplatenie 742,52 eur s príslušenstvom. Uvedený súd rozhodcovským rozsudkom č. k. 432/10/14 zo dňa 5.12.2014 zaviazal navrhovateľa (v konaní vystupujúci ako odporca) zaplatiť odporcovi (v konaní vystupujúci ako navrhovateľ) sumu 742,52 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne, úrok z omeškania 0,85% ročne z dlžných súm, špecifikovaných vo výroku rozsudku a nahradiť trovy konania. V poučení rozhodcovský súd uviedol, že navrhovateľ (v konaní vystupujúci ako odporca) môže do pätnástich dní od doručenia rozhodcovského rozsudku podať žalobnú odpoveď, a ak toto právo nevyužije, môže sa žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodov uvedených v § 40 zák. č. 244/2002 Z.z., a to v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia. Z doručienky nachádzajúcej sa v spise č. 432/10/14 vyplýva, že rozhodcovský rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 16.12.2014.

Dňa 1.1.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a/ zák. č. 335/2014 Z.z. tento zákon upravuje spotrebiteľské rozhodcovské konanie.

Podľa § 2 ods. 1, veta prvá zák. č. 335/2014 Z.z. spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z.z. účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku v prípadoch uvedených pod písm. a/ až l/.

Podľa § 73 (prechodné ustanovenia) ods. 1 zák. č. 335/2014 Z.z., ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1.1.2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1.januárom 2015, zostávajú zachované.

Podľa § 73 ods. 2, prvá časť vety pred bodkočiarkou zák. č. 335/2014 Z.z. na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1.januárom 2015, sa použijú predpisy účinné do 31.decembra 2014.

Podľa § 41 ods. 1, veta prvá zák. č. 244/2002 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.12.2014 žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 73 ods. 3 zák. č. 335/2014 Z.z. rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

Dňa 1.1.2015 nadobudol účinnosť aj zákon č. 336/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 ods. 4 zák. č. 244/2002 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015 v rozhodcovskom konaní podľa tohto zákona nemožno rozhodovať ani spory medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré možno rozhodovať v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 54b (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.1.2015) zák. č. 244/2002 Z.z., ustanovenia tohto zákona sa použijú aj na konania začaté pred 1. januárom 2015.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu 2.4.2013, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 2.4.2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zrušenie rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, so sídlom ul. Križna č. 56, Bratislava č. k. 432/10/14 zo dňa 5.12.2014.

Návrh na začatie konania vo veci samej podal dňa 26.2.2016.

Dňa 1.1.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 335/2014 Z.z., ktorý zaviedol dualizmus rozhodcovských konaní. Uvedeným zákonom je do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ zo dňa 21.5.2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov. Oblasť rozhodcovského konania v súčasnosti teda upravujú dva zákony. Zákon č. 335/2014 Z.z. pritom upravuje spotrebiteľské rozhodcovské konanie.

Zákon č. 335/2014 Z.z. v § 73 reaguje na potrebu prechodných ustanovení, a to v súvislosti so zavedením nových podmienok pre rozhodovanie spotrebiteľských sporov. Zakotvuje viaceré nosné pravidlá použitia novej právnej úpravy, a to i nasledovne: a/ tento zákon sa použije aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spor spĺňajúci znaky spotrebiteľského sporu a ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona, b/ plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa spravuje doterajšími predpismi, c/ rozhodcovská zmluva uzavretá podľa doterajších predpisov sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

V prejednávanej veci konanie na súde sa začalo dňa 26.2.2016, a to podaním návrhu (žaloby) o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Opodstatnenosť tejto žaloby - po vecnej stránke, sa preto má už preskúmavať podľa Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500023606 zo dňa 2.4.2013 je totiž vzťahom podľa zák. č. 129/2010 Z.z., v ktorom je navrhovateľ spotrebiteľom a odporca dodávateľom.

Súd zo zákona však najprv (pred posudzovaním po vecnej stránke) skúmal, či bola zachovaná lehota na podanie žaloby navrhovateľom proti odporcovi o zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku zo dňa 5.12.2014.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozsudku, podľa § 73 ods. 2, prvá časť vety (pred bodkočiarkou) zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1. januárom 2015, sa použijú predpisy účinné do 31.12.2014.

Rozhodcovský rozsudok č. k. 432/10/14 zo dňa 5.12.2014 bol navrhovateľovi doručený dňa 16.12.2014. Od nasledujúceho dňa mu začala plynúť lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, t. j. začala plynúť pred 1. januárom 2015, a preto na jej trvanie a plynutie sa použijú predpisy účinné do 31.12.2014, konkrétne § 41 ods. 1, veta prvá zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Podľa tohto ustanovenia žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 71 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z.z., ak niektorú otázku v konaní nemožno riešiť podľa tohto zákona, použijú sa primerane ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi, ak to povaha veci pripúšťa.

Všeobecným predpisom v zmysle citovaného ustanovenia zákona je Občiansky súdny poriadok, ktorý v § 55 a nasledujúcich upravuje plynutie lehôt.

Zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ale aj o rozhodcovskom konaní sú procesnými predpismi.

Lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku je tiež lehotou procesnou, a zároveň prekluzívnou - prepadnou (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Košice č. k. 1Co 218/2013, Krajského súdu Prešov č. k. 12Co 21/2014).

Navrhovateľ si rozhodcovský rozsudok č. k. 432/10/14 zo dňa 5.12.2014 prevzal dňa 16.12.2014 a žalobu na súd (podané osobne v podateľni) podal dňa 26.2.2016.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. (Občiansky súdny poriadok) do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z ustanovenia § 57 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že rozhodujúci deň, to znamená deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, sa do jej plynutia nezapočítava. Lehota začne plynúť až v nasledujúci deň.

Prekluzívna 30 dňová lehota na uplatnenie nároku proti odporcovi začala navrhovateľovi plynúť dňa 17.12.2014 a uplynula dňa 15.1.2015. K jej zachovaniu je nevyhnutné, aby najneskôr v posledný deň lehoty (t. j. dňa 15.1.2015) bola doručená na súd alebo podanie odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Podľa pečiatky súdu do podateľne bola doručená dňa 26.2.2016 (po 13 mesiacoch), t. j. po uplynutí zákonnej lehoty. Navrhovateľ pritom netvrdil skutočnosti, ktoré by boli dôvodom pre obnovu konania (lehota pre tento dôvod je upravená v § 41 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z.z., v znení platnom ku dňu 31.12.2014), preto ani iné posúdenie včasnosti podania návrhu navrhovateľa neprichádzalo do úvahy.

Z vyššie uvedených dôvodov, súd návrh navrhovateľa ako oneskorene podaný zamietol. Dôvody pre (ne)zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku po vecnej stránke už neposudzoval.

Navrhovateľ návrh odôvodnil i tým, že napadnutý rozhodcovský rozsudok už nie je pre účastníkov záväzný a z dôvodu právnej istoty, by mal byť zrušený súdnym rozhodnutím.

Podľa § 243d ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4ead) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Podľa § 243d ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4ead) a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

Zákonom č. 335/2014 Z.z., s účinnosťou od 1.1.2015 bol novelizovaný zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Prechodné ustanovenia Exekučného poriadku k úpravám účinným od 1.1.2015, integrujú riešenia vzťahov, ktoré vznikli pred uvedeným dátumom v troch vecných oblastiach: a/ vedenie exekučných konaní na podklade rozhodcovských rozhodnutí v spotrebiteľských sporoch, b/ uplatnenie povinnosti exekútora pri centrálnom registri exekúcií s dopadom na skôr začaté exekučné konania, c/ systémovej zmeny disciplinárneho konania.

Zásadné ustanovenia Exekučného poriadku, účinné od 1.1.2015 sa týkajú otázok výkonu rozhodcovských rozhodnutí a to v tom zmysle, že pri skôr začatých exekučných konaniach vedených na podklade rozhodcovských rozhodnutí, nie je možné (v legislatívnom zmysle) hovoriť o individuálnych aktoch vydaných v spotrebiteľskom spore. Práve z tohto dôvodu bolo zavedené ustanovenie odseku 1 § 243d, ktoré v prvom rade plní výkladové prechodné procesné premostenie vo vzťahu k exekučným konaniam podľa skoršej právnej úpravy. Vlastná dispozícia normy odseku 1 § 243d sa pritom použije na všetky exekučné konania vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom bol spor spĺňajúci zákonné znaky a podmienky spotrebiteľského sporu, definované v ustanoveniach zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Na tento účel sa spotrebiteľským sporom s retrospektívnymi výkladovými účinkami rozumie spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo spor s ňou súvisiaci.

Vo vzťahu k selekcii týchto exekučných konaní, s poukazom na ustanovenie § 243d ods. 1 Exekučného poriadku potom platí, že exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia, ktoré spĺňa znaky rozhodnutia o spotrebiteľskom spore, a ktoré bolo vydané pred 1.1.2015 bolo možné začať výhradne do troch mesiacov od účinnosti zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

Z uvedeného pravidla ďalej plynie, že ak návrh na vykonanie exekúcie bol podaný po 1.4.2015, exekučný súd už na podklade takto skôr vydaného rozhodcovského rozhodnutia nemôže udeliť poverenie na vykonanie exekúcie (zákonná prekážka udelenia poverenia).

Z ustanovenia § 243d ods. 1 veta druhá, časť za bodkočiarkou Exekučného poriadku vyplývajú procesné účinky rozhodcovských rozhodnutí, pri ktorých nebude udelené poverenie na vykonanie exekúcie, pretože návrh bol podaný po 31.3.2015 alebo, že návrh na vykonanie exekúcie vôbec nebol podaný (a teda ani nenastala situácia, že poverenie udelené nebolo, pričom za podstatné pri uvedenom posudzovaní súd považuje to, že ak by aj návrh podaný bol, súd by poverenie neudelil) a to v tom zmysle, že takéto rozhodcovské rozhodnutia prestávajú jeho účastníkov zaväzovať a hľadí sa na ne, akoby neexistovali. Procesným následkom uvedenej konštrukcie je skutočnosť, že odpadla prekážka právoplatne rozhodnutej veci, čo v konečnom dôsledku za podmienok ustanovených zákonom o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, umožňuje spotrebiteľský spor znova prejednať.

Ustanovenie § 243d ods. 2 Exekučného poriadku reaguje len na prípady, keď exekučné konanie vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky spotrebiteľského sporu, bolo začaté pred účinnosťou zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo sa začalo v období od 1.1.2015 do 1.4.2015. V týchto prípadoch platí, že sa použijú právne predpisy, ktoré predchádzali novele Exekučného poriadku.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že súd pri rozhodovaní vo veci nemôže brať do úvahy skutočnosti, ktoré nastali v minulosti, avšak v čase vyhlásenia rozhodnutia už netrávajú. Skutkový a právny stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, je pre súd záväzný a rozhodujúci.

Z písomného vyjadrenia odporcu bolo zistené, že ako oprávnený subjekt proti navrhovateľovi ako povinnému nepodal návrh na vykonanie exekúcie o vymoženie sumy 742,52 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, a to predmetného rozhodcovského rozsudku.

Exekučné konanie na podklade predmetného rozhodcovského rozsudku, s poukazom na ustanovenie § 243d ods. 1 Exekučného poriadku bolo možné začať výhradne do troch mesiacov od účinnosti zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

Exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozsudku č. k. 432/10/14 zo dňa 5.12.2014 v období od 1.1.2015 do 1.4.2015 nezačalo. Účastníkov konania, preto predmetný rozhodcovský rozsudok prestal ex lege zaväzovať a hľadí sa naň, akoby neexistoval (porovnaj aj Exekučný poriadok, Komentár 2. vydanie C.H. Beck, rok 2015 autorov Števček/Ficová/Tomašovič/Kotrecová a kolektív s. 757). Procesným následkom toho je skutočnosť, že odpadla prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Navrhovateľ preto nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

O trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).