

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414207357
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414207357.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom Mgr. Tomášom Sarakom v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47 233 516, proti žalovanej D., toho času bývajúcej na adrese Y., Nemecká spolková republika, štátnej občianke Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, o zaplatenie 562,89 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18. 11. 2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 562,89 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,025 % ročne zo sumy 80,37 eur od 19. 2. 2011 do 9. 3. 2011, zo sumy 80,37 eur od 19. 7. 2011 do 31. 7. 2011, zo sumy 80,37 eur od 19. 8. 2011 do 23. 8. 2011, zo sumy 80,37 eur od 19. 12. 2011 do 8. 1. 2012, zo sumy 3,81 eur od 19. 7. 2012 do 16. 8. 2012, zo sumy 3,81 eur od 19. 8. 2012 do 26. 8. 2012 zo sumy 12,56 eur od 19. 8. 2013 do 15. 9. 2013, zo sumy 80,30 eur od 19. 10. 2013 do 20. 11. 2013, zo sumy 70,30 eur od 21. 11. 2013 do 26. 11. 2013, zo sumy 80,37 eur od 19. 11. 2013 do 26. 11. 2013, zo sumy 70,30 eur od 27. 11. 2013 do 8. 12. 2013, zo sumy 70,30 eur od 19. 12. 2013 do 18. 2. 2014, zo sumy 50,30 eur od 19. 2. 2014 do 17. 3. 2014, zo sumy 30,30 eur od 18. 3. 2014 do 19. 6. 2014, zo sumy 0,30 eur od 20. 6. 2014, zo sumy 80,37 eur od 19. 1. 2014 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eur od 19. 2. 2014 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eur od 19. 3. 2014 do zaplatenia a zo sumy 321,48 eur od 24. 3. 2014 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- eur len 8,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 562,89 eur do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 22. 10. 2010 uzavrel so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.500,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve s tým, že na základe žiadosti žalovanej bol dohodnutý odklad splátok č. 10 a 15, ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 43 a 44. Poukazoval na to, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2, pričom spolu mu nakoniec zaplatila len sumu 2.812,65 eur a pretože žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, z dôvodu omeškania. Podľa žalobcu žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške

562,89 eur dňa 23. 3. 2014, no túto sumu neuhradila ani čiastočne. Žalobca s poukazom na článok 14 ods. 14.1 zmluvy v žalobe uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a zároveň uplatnil aj nárok na úrok z omeškania, odvolávajúc sa na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej spolu s prílohami bola do vlastných rúk doručená dňa 30. 10. 2015, písomne nevyjadrila.

Dňa 19. 12. 2014 bolo súdu doručené podanie Spotrebiteľského združenia OSA, ktorým s poukazom na ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej a žiada o doručenie žaloby s prílohami. Žiaden z účastníkov nevzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti, súd preto v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p. bez ďalšieho konal s uvedeným združením ako s vedľajším účastníkom na strane žalovanej. Vedľajší účastník, ktorému súd žalobu s prílohami doručil dňa 29. 4. 2016, sa k žalobe nevyjadril.

Nakoľko sa v danom prípade jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27. 5. 2016, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 20. 5. 2016, účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom, a to žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, s obsahom zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, s obsahom karty klienta na meno Otília Kotúčová, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, dátum tlače 30. 10. 2014, s obsahom oznámenia žalobcu o zosplatnení zo dňa 2. 3. 2014, adresovaného žalovanej, s obsahom žalovanej adresovaného pokusu o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 26. 3. 2014 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy predloženej žalobcom, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, súd zistil, že v zmluve ako veriteľ je uvedená spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., žalobca a ako dlžník Otília Kotúčová, žalovaná. V bode 5 zmluvy, označenom ako údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eurách sa uvádza, že dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 1.500,- eur. Splatnosť úveru /počet splátok/ splatnosť - deň v mesiaci 42/18. Mesačná splátka /vrátane úrokov/ 80,37. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54. Predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov za úver /v %/ 70,01, ročná úroková sadzba úveru /v %/ 70,01. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver /v %/ 47,39. Poskytnutá čiastka revolvingu 790,84. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.928,88. Predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu /v %/: 63,32. Ročná úroková sadzba revolvingu /v %/: 76,21.

Pod týmto textom pod bodom 6 sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere, v ktorých sa uvádza: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 1.500,- eur. Splatnosť úveru /počet splátok/ splatnosť - deň v mesiaci 42/18. Mesačná splátka /vrátane úrokov/ 80,37 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54. RPMN za úver /v %/ 65,23. Ročná úroková sadzba úveru /v %/ 70,01. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver /v %/ 47,39. Poskytnutá čiastka revolvingu 790,84. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.928,88. Predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu /v %/ 60,49. Ročná úroková sadzba revolvingu /v %/ 76,21. Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %) 9.

Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru - zmluva o revolvingovom úvere bola podpísaná dlžníkom - žalovanou v Kežmarku dňa 19. 10. 2010 a veriteľom, teda žalobcom v Bratislave dňa 22. 10. 2010.

Predmetom zmluvy číslo XXXXXXXXXX uzavretej žalobcom ako veriteľom, ktorého predmetom podnikania, vychádzajúc zo zápisu v obchodnom registri je okrem iného poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, s dlžníkom - žalovanou ako spotrebiteľom, bolo poskytnutie peňažných prostriedkov dlžníkovi so záväzkom dlžníka tieto vrátiť a zaplatiť úroky, išlo teda o úver, konkrétne o spotrebiteľský úver. Bez akýchkoľvek pochybností ide medzi účastníkmi o spotrebiteľský vzťah a ako na taký preň platia právne normy na ochranu spotrebiteľa obsiahnuté tak vo vnútroštátnych právnych predpisoch, ako aj v právnych aktoch Európskej únie. Nakoľko žalobca v konaní uplatňuje nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri ich právnom posúdení je potrebné vychádzať z ustanovení osobitného zákona, ktorým tu je od 11. 6. 2010 zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v ostatnom z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka ktorý je tu lex generalis.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Návrh úverovej zmluvy bol podpísaný žalovanou ako dlžníkom 19. 10. 2010 a žalobcom ako veriteľom dňa 22. 10. 2010, teda už za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 1 ods. 2 tohto zákona v znení účinnom k 19. a 22. 10. 2010 (ďalej len „tohto zákona“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) tohto zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 tohto zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 tohto zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 tohto zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a zo zhodnotenia v konaní vykonaných dôkazov mal súd za to, že žalobný návrh je nedôvodný a to hneď z viacerých dôvodov.

Aj keď zmluva je v záhlaví označená ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere, podľa obsahu išlo v podstate o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a dojednanie o možnosti poskytnutia ďalšieho, revolvingového úveru, v prípade splnenia žalobcom stanovených podmienok. Podľa čl. 4 bodu 4.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. „Revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámenú Dlžníkovi v oznámení Veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ za podmienok uvedených v tejto zmluve o RÚ.“ V danom prípade išlo v prvej fáze o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru.

Zo žalobcom predloženého vyhotovenia Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere je zrejmé a je to vyjadrené už aj v samotnom jej označení (žiadosť/zmluva), že v danom prípade k uzavretiu zmluvy nedošlo stretnutím obsahovo zhodných prejavov vôle účastníkov v tom istom mieste a čase, ale najskôr žalovaná v Kežmarku dňa 19. 10. 2010 požiadala o úver a následne dňa 22. 10. 2010 v Bratislave malo dôjsť k jeho schváleniu. Najskôr teda bola dňa 19. 10. 2010 vypísaná žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru v bode 5 tlačiva tak, že táto obsahovala náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpokladané zákonom číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Následne dňa 22. 10. 2010 žalobca vyplnil v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / v zmluve o revolvingovom úvere v bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere a vyhotovil pre žalovanú písomné Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi- Zmluva o revolvingovom úvere číslo

XXXXXXXXXX zo dňa 22. 10. 2010, v ktorom ako veriteľ oznámil žalovanej ako dlžníkovi schválenie úveru.

Posudzovaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere má vadu, ktorá v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spôsobuje, že úver je tu bezúročný a bez poplatkov, pretože vôbec nikde neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch). Za uvedenie týchto údajov v zmluve nie je možné považovať ich uvedenie v oznámení veriteľa - žalobcu o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, keďže ide o jednostranný úkon žalobcu, a žalobca nepreukázal jeho akceptáciu žalovanou. Preto treba mať údaj o termíne konečnej splatnosti úveru za neuvedený v zmluve. Čo sa týka termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona), niet pochyb o tom, že tento musí byť určený priamo v zmluve, a to presne, jasne určito a zrozumiteľne. V danom prípade v zmluve termín, teda konkrétny dátum konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru absentuje, je tam len uvedené, že splátok je 42 a tieto budú splatné k 18. dňu v mesiaci, ale takéto určenie je podľa názoru súdu nepostačujúce, neurčité a nezrozumiteľné, keď v zmluve ani nie je uvedený termín splatnosti prvej splátky. V zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti, lebo tam nie je dátum, termín konečnej splatnosti. Nestačí len dedukcia z toho, že to má byť 42 splátok a 42 mesiacov. Spotrebiteľ má byť jasne a zrozumiteľne informovaný o konkrétnom termíne, dátume konečnej splatnosti, ktorý musí byť v zmluve výslovne uvedený bez ohľadu na to, že je možné ho vyvodiť z počtu splátok a ich splatnosti. Ak by za postačujúcu bola považovaná možnosť jednoduchého výpočtu termínu konečnej splatnosti, v takom prípade by v zmluve vždy stačilo uviesť náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona, t.j. výšku, počet a termíny splátok a zákonodarca by do zákona vôbec nemusel zakomponovať ust. § 9 ods. 2 písm. f), nakoľko toto by potom úplne stratilo zmysel, lebo z výšky, počtu a termínov splatnosti splátok by sa termín konečnej splatnosti dal vypočítať vždy. Zákon o spotrebiteľských úveroch ale napriek tomu osobitne, jasne a jednoznačne hovorí o jednej z náležitostí zmluvy - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Teda musí to byť konkrétny termín. Takýto údaj ale v zmluve absentuje. V zmluve nie je uvedený ani termín splatnosti prvej splátky. Teda priamo v zmluve, kde tieto náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch majú byť obsiahnuté uvedené nie sú, a tak nie je zjavné, kedy vlastne sa má začať úver splácať a kedy je jeho konečná splatnosť.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 Obč. zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Obč. zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Ak by aj mala zmluva o úvere všetky náležitosti, je potrebné k tej časti zmluvy, v ktorej si účastníci mali podľa žalobcu dohodnúť úrok z klasického úveru v sadzbe 70,01 % ročne a u revolvingového úveru úrok v sadzbe 76,21 % ročne uviesť, že takýto úrok je v rozpore s dobrými mravmi a preto nemôže požívať súdnu ochranu. Aj keď totiž právne predpisy neurčujú, do akej výšky je možné dohodnúť úroky, neznamená to, že by výška úrokov z úveru nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Dobrými mravmi sa rozumie súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel, ktorý zodpovedá všeobecne uznávaným vzájomným vzťahom v spoločnosti a mravným princípom, ktoré vystihujú podstatné historické tendencie, akceptované rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Neprimerane vysoké úroky sú vo všeobecnosti považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám a právnym princípom spoločenského poriadku, a preto sú v rozpore s dobrými mravmi. I keď súd nepopiera a rešpektuje skutočnosť, že výška úrokov u nebankových subjektov, akým je aj žalobca je logicky vyššia ako obvyklé bankové úroky vzhľadom na ich vyššie podnikateľské riziko, to neznamená, že výška úrokov či inej odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov môže byť u nebankového subjektu neobmedzená, bezbrehá, nemajúca žiadne limity, niekoľkonásobne presahujúca tieto bankové úroky, ako je tomu v prípade predmetnej úverovej zmluvy. Dohoda o výške úrokov, či inej odplaty za poskytnutie úveru musí byť v

súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31. 7. 2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považuje výšku úrokov za úver, ktorá tu je viac ako 70 % za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom.

Ani rýchlosť poskytnutia úveru, či špecifiká nebankového poskytovania úverov nemôžu nič zmeniť na neprijateľnosti výšky daného úroku. Súd pripomína žalobcovi, že v inom prípade pri posudzovaní úverovej zmluvy žalobcu už súdy aj nižšiu úrokovú sadzbu (68,83 %) vyhodnotili ako neprípustnú a dané dojednanie za absolútne neplatné (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/197/2014 zo dňa 2. 9. 2015, dostupný aj na www.otvorenesudy.sk). Žalobcovi pritom uvedené rozhodnutie musí byť dobre známe, nakoľko aj v tam uvedenom konaní bol žalobcom.

Na záver je potrebné uviesť, že žalobca sa zaviazal žalovanej poskytnúť úver vo výške 1.500,- eur. Žalobca v žalobe vychádzal z toho, že vrátiť mala žalovaná suma až 3.375,54 eur, ako je to uvedené v bode 6 žiadosti/zmluvy ako aj v oznámení veriteľa o schválení úveru. Žalovaná však vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovi nárok na úroky ani poplatky z dôvodov už uvedených nevznikol bola povinná vrátiť mu len to, čo dostala, t. j. poskytnutú úverovú istinu bez úrokov a bez poplatkov. Žalobca v žalobe uviedol, že úver jej bol poskytnutý vo výške 1.500,- eur a že v skutočnosti uhradila 2.812,65 eur, teda zaplatila viac, než bol poskytnutý úver. Pretože ide o úver bez úrokov a bez poplatkov a žalovaná zaplatila žalobcovi podstatne viac, než bola jej povinnosť, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu.

V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty bola žaloba taktiež nedôvodná. Žalobca tento nárok v žalobe odôvodnil tak, že nárok na zmluvnú pokutu vyplýva z článku 14 bod 14.1 zmluvy, v skutočnosti však nejde o ustanovenie zmluvy, t. j. tej listiny ktorú žalovaná podpísala, ale ide o článok malým písmom písaných a žalovanou nepodpísaných Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Vychádzajúc zo znenia hore citovaného § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka na to, aby bola zmluvná pokuta platne dohodnutá, musí byť v prvom rade dohodnutá písomne. Pritom je treba presne a určito identifikovať, teda opísať povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje a výšku zmluvnej pokuty. Súd v prejednávanej veci nemá preukázané platné uzavretie dohody o zmluvnej pokute. Zmluva uzavretá so žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou (viď § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), pričom súd je toho názoru, že náležitosti spotrebiteľských zmlúv týkajúce sa zmluvných pokút, poplatkov a iných vedľajších dojednaní čo sa týka samotného vyjadrenia základných náležitostí týchto dojednaní nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok resp. obdobných listín, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis), v tejto súvislosti viď napr. nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3512/11 z 11. 11. 2013. Preto neobstojí v súvislosti so zmluvnou pokutou odvolávanie sa žalobcu na samostatné zmluvné dojednanie Zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko priamo v žalovanou podpísanej zmluve žiadne dojednanie o zmluvnej pokute nie je obsiahnuté.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca síce návrh na priznanie mu náhrady trov konania podal, vo veci však bol v celom rozsahu neúspešný, nárok na ich náhradu mu preto vôbec nevznikol a nebolo mu tak možné náhradu trov konania priznať. Úspešná žalovaná ani vedľajší účastník na jej strane náhradu trov konania neuplatnili, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).