

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200549
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200549.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E. T., nar. XX. X. XXXX, Ľ. T., nar. XX. X. XXXX, P. T., nar. XX. X. XXXX a L. T.Á., nar. XX. X. XXXX, toho času v C. C. P. XX, S. XXX XX, O.: XXX XXX 83, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, deti rodičov: W. T. rod. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. A., F. C. XX/XX, toho času bytom XXX XX A. E., U. XXXX/XX a Ľ. T., nar. X. X. XXXX, trvale bytom XXX XX A. E., U. XXXX/XX, za účasti: Detského domova P. XX, S. XXX XX, O.: XXX XXX XX a Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom v Liptovskom Mikuláši 031 80, Tomášikova 5, v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi: E. T., nar. XX. X. XXXX, Ľ. K. T., nar. XX. X. XXXX, P. T., nar. XX. X. XXXX I. L. T., nar. XX. X. XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove P. XX, S. XXX XX, O.: XXX XXX XX, kde budú maloleté deti umiestnené.

II. Matka maloletých detí a otec maloletých detí sú o p r á v n e n í maloleté deti E. T., nar. XX. X. XXXX, Ľ. T., nar. XX. X. XXXX, P. T., nar. XX. X. XXXX I. L. T., nar. XX. X. XXXX zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Súd u k l a d á rodičom maloletých detí lehotu dvoch rokov od právoplatnosti rozsudku na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti.

IV. Súd u k l a d á Detskému domovu P. XX, S.Z. XXX XX, O.: XXX XXX XX, aby každého polroka od právoplatnosti rozsudku vždy k poslednému dňu kalendárneho polroka oznámili súdu priebeh výkonu ústavnej starostlivosti maloletých detí.

V. Otec maloletých detí je p o v i n ť prispievať na výživu maloletej E. T., nar. XX. X. XXXX, Ľ. T., nar. XX. X. XXXX, P. T., nar. XX. X. XXXX I. L. T., nar. XX. X. XXXX, na každé z detí sumou minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov od právoplatnosti rozsudku, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred Detskému domovu P. XX, S.Ž. XXX XX, O.: XXX XXX XX.

VI. Matka maloletých detí je p o v i n á prispievať na výživu maloletej E. T., nar. XX. X. XXXX, Ľ. T., nar. XX. X. XXXX, P. T., nar. XX. X. XXXX I. L. T., nar. XX. X. XXXX, na každé z detí sumou minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov od právoplatnosti rozsudku, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred Detskému domovu P. XX, S.Ž. XXX XX, O.: XXX XXX XX.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania, ktoré sa začalo uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 9. 3. 2016 č. k. 9P/12/2016-21 je nariadenie ústavnej starostlivosti.

§ 54 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(2)Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c/ uložené výchovné opatrenia podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

(3)Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

(4)Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(5)Súd v rozhodnutí, ktorý nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

§ 55 ZR

(1)Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jeho účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(2)Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

(3)Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

§ 62 ZR

(1)Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3)Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

§ 76 ZR

(1)Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

§ 81 ZR

(2)Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

§ 81 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

(1)Aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

§ 146 OSP

(1)Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

§ 2 zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm c/ 90,42 eur mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

V odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali odvolania (§ 157 ods. 3, § 207 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletého dieťaťa, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali odvolania (§ 207 ods. 1 OSP).