

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/214/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314216600  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314216600.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: J. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R. X, U., K. Y., zast.: JUDr. Gabriel AK - Almáši, spol.s.r.o., advokátom so sídlom Nižová 3, Bratislava, proti odporcovi: J. Q., Q.. XX.X.XXXX, U. F. Y. X, XXX XX I., K. Č., zast.: S. Y., Q.. XX.X.XXXX, U. F. Y. X, XXX XX I., občan ČR, o zaplatenie 250,- € s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 250,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 1.1.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,24 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.7.2014 sa domáhal navrhovateľ vydania európskeho platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 250, eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 ročne od 1.1.2014 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania, titulom zmluvy o výmere zvierat medzi chovateľmi. Navrhovateľka sa zaviazala odovzdať odporcovi samca druhu Morelia Viridis Sorong vrátane terária s vybavením. Odporca mal navrhovateľke na výmenu poskytnúť tri samice druhu Corallus Hortunalus farieb červenočierna, červená a oranžová. Z toho jednu samicu mal odporca odovzdať pri odovzdaní samca od navrhovateľky. Zvyšné dve bol povinný odovzdať po ich narodení v priebehu r. 2013. V prípade, že by k odovzdaniu zvyšných 2 samíc nedošlo, mal odporca zaplatiť navrhovateľke finančné dorovnanie vo výške 250,- eur. Navrhovateľka odporcovi samca odovzdala, a odporca jej pri odovzdaní dal jednu samicu. K odovzdaniu zvyšných 2 samíc však nedošlo. Preto bol odporca povinný uhradiť navrhovateľke dorovnanie vo výške 250,- eur a to najneskôr do 31.12.2013. Keďže odporca ani jednu zo svojich povinností voči navrhovateľke nespĺnil, dostal sa od 1.1.2014 do omeškania s platením dorovnanie. Na potvrdenie svojich skutočností založila do spisu mailovú komunikáciu medzi účastníkmi konania.

Tun. súd vo veci vydal Európsky platobný rozkaz č.k. 12 C 214/2014 - 24 zo dňa 31.3.2015, voči ktorému odporca podal v zákonnej lehote bez odôvodnenia, odpor.

Odporcovi bol návrh spolu s prílohami riadne doručovaný, avšak zásielka sa súdu vrátila dňa 20.10.2015 s oznámením, že odporca ju v dobernej lehote neprevzal.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 16.3.2016, na ktoré sa odporca prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne ospravedlnil z dôvodu, že sa dlhodobo zdržuje v zahraničí a splnomocnená zástupkyňa sa ospravedlnila z dôvodu, že sa jej navrhovateľka vyhráža na sociálnej sieti.

S ohľadom na vyššie uvedené, ako i to, že navrhovateľka o nariadenie ústneho pojednávania nepožiadala, súd ďalej nepovažoval za potrebné pojednávanie nenariadiť, pretože podľa § 115a

ods. 2 Občianskehosúdneho poriadku (Nariadenie európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Ustanovenie § 115a je výnimkou zo zásady, že ak súd rozhoduje vo veci samej, nariadi pojednávanie. Pojednávanie nemusí nariadiť len v prípade, ak zákon *expressis verbis* ustanoví, že pojednávanie netreba nariaďovať a sú súčasne naplnené všetky predpoklady uvedené v ustanoveniach § u 115a, a to:

- a) ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, a
- b) ak možno vo veci rozhodnúť iba na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi
- c) ak účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne právane verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 však uvedené predpoklady nemusia byť naplnené v drobných sporoch. Za drobné spory sa považujú spory uvedené v § 200ea.

Podľa § 200ea ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- €, od toho okamihu ide o drobný spor; ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania na deň 27.5.2016, bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 21.4.2016.

Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov navrhovateľom, z ktorých ustálil skutkový stav veci, ktorý je pre meritórne rozhodnutie nevyhnutný a z ktorých vyplynuli skutočnosti uvedené v návrhu a to: návrhom na začatie konania, zmluvou o výmene zo dňa 24.12.2012, emailovou komunikáciou medzi účastníkmi konania od 12.12.2012 do 3.1.2014, ako aj ostatným obsahom spisu.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu.

Navrhovateľka a odporca uzatvorili dňa 24.12.2012 Zmluvu o výmene, na základe ktorej sa navrhovateľka zaviazala odovzdať odporcovi samca druhu *Morelia Viridis Sorong*, vrátane terária s vybavením. Odporca mal navrhovateľke na výmenu poskytnúť tri samice druhu *Corallus Hortunalus*.

Z emailovej komunikácie súd zistil, že navrhovateľka odporcovi samca odovzdala a odporca jej pri odovzdaní dal jednu samicu. K odovzdaniu zvyšných 2 samíc nedošlo. To, že podmienky zmluvy ďalej nedodržel odporca jednoznačne vyplýva z emailu navrhovateľke zo dňa 25.11.2013: Z jeho obsahu: „môj právnik mi hovorí, aby som to nazaplatil, a nikto nikdy nikomu nedokáže, že som tie zvieratá nedal, a čo urobíte? Nič.“ Ďalej sám odporca píše, že to zaplatí, čo však doposiaľ neučinil.

Odporca neskôr súdu tvrdil, že had mal skrytú nemoc a do 14 dní zomrel. Na výzvu súdu, aby o skrytej chorobe súdu predložili doklad, uviedol, že tento nemá, a tiež, žalovanú sumu zaplatí.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 611 Občianskeho zákonníka ustanovenia o kúpnej zmluve sa primerane použijú aj na zmluvu, podľa ktorej si zmluvné strany vymieňajú vec za vec, a to tak, že každá zo strán sa považuje ohľadne veci, ktorú výmenou dáva, za predávajúcu stranu, a ohľadne veci, ktorú výmenou prijíma, za kupujúcu stranu.

Podľa § 517 ods. 1 O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k záveru, že žalovaná suma, je výmennou cenou na základe zmluvy o výmene v zmysle § 611 Obč. zákonníka, ktorú odporca, napriek dodaniu tovaru do 31.12.2013, neuhradil.

Návrh navrhovateľky mal súd preto za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel.

Súd preto okrem istiny priznal navrhovateľke požadovaný úrok z omeškania uplatnený v správnej výške, nakoľko odporca sa dostal do omeškania s platením dhu od 1.1.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej navrhovateľke priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,24 Eur za 2 úkony právnej služby po 21,58 Eur :

- prevzatie veci a príprava zastúpenia ( 10.07.2014 ) + režijný paušál vo výške 8,04 Eur

- podanie návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu zo dňa 11.07.2014 + režijný paušál vo výške 8,04 Eur,

t.j. spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,24 Eur podľa § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a), c ) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III., písomne v troch rovnopisoch.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.) .