

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 2T/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010206  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010206.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., v trestnej veci vedenej proti obvinenému R. Ž., trestne stíhanému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 27. mája 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 20.05.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom H. H. R., R. a obvineným R. Ž. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : R. Ž., Q.. XX.XX.XXXX T. J., W. U. F. XXX/XX, J., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava,

je v i n n ý , ž e

dňa 20.02.2016 v čase pred 22:00 hod. v rodinnom dome jeho rodičov v obci F. Č.. XXX a tiež na dvore rodinného domu, prišiel do domu rodičov značne pod vplyvom alkoholu, pričom hneď ako vošiel do obývacej miestnosti vyhodil svoju matku K. Y. spreď televízie, že televízor bude pozerat' on, na upozornenie zo strany otca na jeho chovanie sa pochytil aj s otcom, ktorému sa vyhrážal fyzickým napadnutím s tým, že vyhrážky demon-štroval aj tým, že si vyzliekol tričko a s krikom sa ho pýtal, či si myslí, že sa z neho poserie, či má otec nejaký problém, následne oboch rodičov nasilu vyhodil z ich domu na ulicu, odkiaľ

-2-

volali na políciu, pričom rodičia ho žiadali, aby opustil ich dom, načo nereagoval a nereagoval po príchode hliadky ani na opakované výzvy polície k opusteniu domu, vykrikoval na zasahujúcu hliadku, či má nejaký problém, že sa z nich neposerie, a preto bol po márných výzvach z domu vyvedený hliadkou polície OO PZ Stará Turá za použitia donucovacích prostriedkov, pričom začal klásť aj aktívny odpor a pritom, ako ho z domu vynášali, otočil sa ešte smerom k rodičom a začal sa im krikom a agresívne vyhrážať slovami: „ počkajte, ak ma pustia, tak vám zapálím dom“, čím u poškodených H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX a K. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, týmto konaním R. Ž. aj pre jeho trestnú minulosť, vzbudil v nich dôvodnú obavu o ich zdravie a život,

t e d a

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písmeno d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným  
2T/74/2016-162

činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzatvorená dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí.

Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky obvinený odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe

obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných či-

-4-

nov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.