

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813209168
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8813209168.10

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporcyni: Z. M., S.. XX.X.XXXX, A. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 2.560,75 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporcyni sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 870,86 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 2.560,75 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Odporkyňa potvrdila uzatvorenie úverovej zmluvy s predchodcom navrhovateľa.

Vedľajší účastník vystupujúci an strane odporcynke žiadal návrh zamietnuť.

Po začatí pojednávania zoberal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Písomným podaním zo dňa 24.05.2016 právny zástupca vedľajšieho účastníka uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu a navrhuje, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania v zmysle vyčíslenia.

V podaní zo dňa 25.05.2016 aj odporkyňa vyslovila súhlas so späťvzatím žaloby.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh voči odporkyňi po začatí pojednávania v celom rozsahu späť a odporkyňa a vedľajší účastník so späťvzatím súhlasili, súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradit' trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. prvá veta, podľa ktorej, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd mal za to, že navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania. Navrhovateľ súdu neuviedol žiadny dôvod (napr. správanie odporkyne) na základe ktorého došlo k späťvzatiu návrhu.

Na základe uvedeného vznikol odporkyňi nárok na náhradu trov konania. Keďže odporkyňa si tento nárok neuplatnila, súd jej trovy konania nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka, súd mal za to, že vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne bol v plnom rozsahu úspešný, preto mu priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

Podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené nasledovne:

Tarifná odmena v sume 556,88 eur podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) vyhlášky za úkony (základ pre určenie odmeny je 2.560,75 eur, odmena za jeden úkon je 101,25 eur):

- prevzatie a príprava zastupovania	101,25 eur
- písomné podanie na súd zo dňa 18.04.2013	101,25 eur
- písomné podanie na súd zo dňa 12.06.2014	101,25 eur
- účasť na pojednávaní dňa 27.11.2014	101,25 eur
- účasť na pojednávaní dňa 26.01.2015	101,25 eur
- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 03.08.2015 1	50,63 eur
Spolu	556,88 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 48,30 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál), rok 2012 - 7,63 eur, rok 2013 - 7,81 eur, rok 2014 - 8,04 eur a rok 2015 - 8,39 eur.

Cestovné:

Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí taktiež náhrada za cestovné. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z.z., o cestovných náhradách, sumu základnej náhrady pre jednotlivé vozidlá a trojkoľky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. Od 1.1.2009 účinné opatrenie č. 632/2008 Z.z.

stanovilo výšku základnej náhrady pre osobné cestné vozidlá na sumu 0,183 eura. Súd priznal náhradu cestovného právneho zástupcu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. účinného v čase jednotlivých ciest, za cesty 2 x Stropkov - Vranov nad Topľou a späť, ktorá bola vykonaná osobným automobilom Toyota Rav 4 e. č. V. na pojednávanie dňa 27.11.2014 a 26.01.2015.

Stropkov - Vranov nad Topľou a späť dňa 27.11.2014

Výpočet:

a) základná náhrada za 1 km jazdy - $0,183 \times 100 = 18,30$ eur

b) náhrada za PHM - $(100/100 \times 7,2 \times 1,16) = 8,35$ eur

Spolu 26,65 eur

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil len polovicu náhrady, keďže predmetná cesta bola vykonaná aj v súvislosti s účasťou právneho zástupcu na pojednávaní na OS VT vo veci 9C/14/2014. Súd teda priznal vedľajšiemu účastníkovi polovicu zo sumy 26,65 eur, t.j. 13,33 eur.

- Stropkov - Vranov nad Topľou a späť dňa 26.01.2015

Výpočet:

a) základná náhrada za 1 km jazdy - $0,183 \times 100 = 18,30$ eur

b) náhrada za PHM - $(100/100 \times 7,2 \times 1,03) = 7,42$ eur

Spolu 25,72 eur

Náhrada straty času:

Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí aj náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b), § 17 ods. 1, § 17 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov:

Stropkov - Vranov nad Topľou a späť dňa 27.11.2014 (4 polhodiny)

Výpočet: $13,40 \text{ eur} \times 4 = 53,60$ eur

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil len polovicu náhrady, keďže predmetná cesta bola vykonaná aj v súvislosti s účasťou právneho zástupcu na pojednávaní na OS VT vo veci 9C/14/2014. Súd teda priznal vedľajšiemu účastníkovi polovicu zo sumy 53,60 eur, t.j. 26,80 eur.

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 26.01.2015 (4 polhodiny)

Výpočet: $13,98 \text{ eur} \times 4 = 55,92$ eur

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu.

DPH vo výške 20 % zo sumy 726,95 eur predstavuje čiastku 145,39 eur. Spolu tak trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka činia sumu 872,34 eur. Keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil len sumu 870,86 eur, súd mu priznal požadovanú čiastku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.